

z 4. zasedání Výboru pro strategický rozvoj a investice v roce 2017, které se konalo dne 27.11.2017 v 17:00 hodin v zasedací místnosti radnice na Masarykově nám.

Přítomni: Ing. Adam Kalous, Ing. Pavel Perutka, Ing. Dagmar Ponechalová, Ing. Roman Kalina, Roman Kaderka, Ing. Lubomír Věstinský, Ing. Jiří Švub

Omluveni: Ing. Libor Halas

Hosté: Ing. Jiří Uher, Ing. Marcela Pučoková

Výbor pro strategický rozvoj a investice (dále jen „VSRI“) se sešel na svém 15. zasedání (na svém 4. zasedání v roce 2017). Ing. Adam Kalous přivítal členy výboru a pozvané hosty, seznámil přítomné s programem o sedmi bodech a zahájil jednání.

Program:

1. Územní studie sportovišť ul. Dukelská

Na základě probíhajících prací výstavby nové sportovní haly a zpracovávání studie ledové plochy se jeví jako logická myšlenka celkového řešení sportovního areálu na Dukelské ulici v Jeseníku. Sportovní areál se nachází v západní části ulice Dukelská v zastavěné části města Jeseníku a je součástí areálu SOŠ a SOU strojní a stavební.

Budovat tedy samostatná sportoviště bez celkové koncepce umístění jednotlivých sportovišť a technické a dopravní infrastruktury by tedy mohlo být zásadní chybou v otázce řešení celého sportovního areálu, zároveň by tento postup byl nevratný, pravděpodobně neekonomický z důvodů nemožnosti centralizace technické a dopravní infrastruktury.

Myšlenka řešení výstavby a provozování zamýšlené ledové plochy a dalšími sportovními zařízeními nám připadá jednoznačně jako vhodné řešení a je preferována mnoha městy, pokud disponují vhodnými podmínkami. Pokud bude město Jeseník kdykoliv v budoucnu chtít najít umístění pro sportovní zařízení, vhodnější lokalita a pozemky již nebudou k dispozici (viz umístění plánovaného wellness, atd.)

K bodu byla zahájena diskuze.

Ing. Arch Marek Lehman (zpracovatel studie) – V předložené variantě jsme se zabírali nejenom koncepčním uspořádáním sportovišť v dané lokalitě, ale zároveň všemi logickými návaznostmi v řešeném území. Stávající území v sobě skrývá dle našeho názoru nebývalý sportovní potenciál svým centrálním umístěním uprostřed města, kde by v budoucnu mohla vniknout ucelená sportovní infrastruktura se zázemím. Takto situovaná sportoviště má jen několik málo města v České republice. Tento kraj i toto město osobně neznáme, nicméně po jeho shlédnutí se nám velmi líbí. Zároveň jsme ve studii identifikovali i problémy tohoto území, jedná se zejména o roztříštěnost budov a sportovišť, jejich neprovázanost s dopravní infrastrukturou a periferní ráz lokality. Zároveň stávající umístění fotbalových hřišť vůči tribuně nepovažujeme za vhodné, stejně tak problematické se zdají být parkovací kapacity celého území. Je třeba si uvědomit, že tato studie je zpracovávána jako vize dlouhodobého charakteru a

V situaci širších vztahů je zobrazena základní koncepce umístění stávajících a nových sportovišť. Do řešeného území zapojujeme i plochu za SOŠ a SOU, stejně tak zajímavá plocha nám připadá i okolí stávajícího rybníku Staříč 1a, která by mohla sloužit jako vyloženě rekreační.

Ve schwarzplánu jsou zobrazeny nově umísťované objekty stadionu s krytou ledovou plochou, plavecký bazén s propojením na letní koupaliště, nově umístěné tribuny pro fotbalová hřiště. Na ploše před fotbalovým stadionem (místo pro kolotoče) navrhujeme s ohledem na koncepci dlouhodobou zvážit umístění budovy včetně případných ubytovacích kapacit či multifunkční budovu.

V majetkoprávní analýze jsou definovány vlastnické vztahy v území, území je ucelené, jediným soukromým vlastníkem je sportovní klub u objektu Kuželny, tento objekt tvoří nepříjemný „špunt“, zpracovali jsme proto dvě varianty nového řešení s a bez objektu Kuželny. Dalšími vlastníky jsou město Jeseník, Olomoucký kraj a Technické služby Jeseník u letního koupaliště.

V situaci dopravy je znázorněna dopravní obslužnost území, zejména z ul. Dukelská, přínosem je vedení cyklostezky v okolí území. Území je dobře zasíťováno, nachází se zde všechny důležité energetická média, jejich kapacity však ve studii nejsou prověřovány.

V analýze problémových míst jsou definovány problémová místa území, uzavřenost areálu, orientace tribun, neměstotvorné stavby (Kuželna), neprovázanost pěších komunikací, materiálová roztržitost, nedostatečné parkovací kapacity, obtížně uchopitelný prostor neměstského až periferního charakteru, nevyužití vodního potenciálu.

Koncepční návrh počítá s vybudováním několika sportovišť a potřebné infrastruktury, je třeba ho vnímat jako optimální stav s dlouhodobým výhledem. Cílem celé koncepce bylo strategické umístění haly s ledovou plochou, jako jediné možné řešení s ohledem na přístupnost, velikost, energetickou synergii s ostatními možnými sportovišti (plavecký bazén, letní koupaliště) se jeví umístění v prostoru za Kuželnou na stávajícím tréninkovém hřišti. Zde umístíme vedle letního areálu jak halu s ledovou plochou, tak i výhledově plavecký bazén. Je uvažováno s 6 drahami, bazénkem pro děti, brouzdalištěm, wellness zde neumístíme z důvodu jeho stávající výstavby v areálu TS Jeseník, jedná se o minimální standard. Tímto umístěním vzniká synergie třech zařízení, umístění je výhodné i s energetického hlediska, kdy v případě chlazení ledové plochy lze využít odpadního tepla a toto použít jako dohřev bazénových vod. Zároveň případné umístění plaveckého bazénu umožní propojení s letním areálem a možné přesunutí technologii letního koupaliště do nové budovy a jejich sjednocení. Příjezd je vedle Kuželny na centrální parkoviště, kde navrhujeme cca. 100 míst i místa pro autobusy, vznikne tak jednotná dopravní infrastruktura. Pokud by se podařilo objekt Kuželky přesunout a sportovnímu klubu nabídnout nové umístění, území by se příjemně otevřelo a kapacity parkování by bylo možné navýšit. Fotbalová hřiště nejsou optimálně umístěna vůči stávající tribuně, zároveň chybí klubu zázemí. V návrhu je uvažováno s umístěním nového reprezentačního hřiště místo stávající umělky, je lepší umístění blíže ul. Dukelské s tím, že zde navrhujeme umístit novou tribunu pro cca 270 diváků se zázemím pro FK Jeseník. Před tribunou vznikne nástupní bulvár a větší rozptýlená plocha. Mezi oběma hřišti doporučujeme umístit nezastřešenou tribunu pro cca. 180 diváků. Předpokládá se demolice stávající tribuny a zázemí u tréninkového hřiště. Na stávající ploše před fotbalovými hřišti, která slouží pro umístění kolotočů, navrhujeme umístit budovu, její využití lze dále konzultovat, nicméně lze si zde představit multifunkční či hotelový komplex, který by dotvořil zbylou občanskou vybavenost území. Tato plocha je však k diskusi, může být tvořena samostatně, třeba až v poslední etapě projektu. Další dle nás důležité plochy jsou plochy odpočinku a relaxace, lze využít plochy v okolí rybníku, pro rodinnou rekreaci plochy za nově budovanou sportovní halou, kde umístíme hřiště pro volnočasové aktivity.

V řešení nám takto vzniká unikátní sportovně relaxační centrum s veškerou infrastrukturou pro hobby sportovce až po vrcholový sport.

Ing. Pavel Perutka – koncepce, tak jak je předložena je z dlouhodobého pohledu smysluplná, osobně bych ale již nerozšiřoval počty parkovacích stání, v budoucnu se dočkáme autonomního řízení aut, 100 míst je dostatečných, nebude tedy s parkováním takový problém. Případně parkovací dům v budoucnu.

Mgr. Petr Procházka – již dnes tam je problém s parkovacími kapacitami v okolí sportovní haly, Olomoucký kraj z části internátu udělal ubytovací kapacity na vysoké úrovni, počítá se s komerčním využitím, parkovacích míst bude nedostatek.

Ing. Jiří Švub – dle normativních výpočtů nebude pro všechna tato zařízení navrhovaná parkovací kapacita dostatečná, na ploše před fotbalovými hřišti bych objekt prozatím neumístoval, plocha se dá využít i k parkování

Ing. Jiří Uher – na této ploše probíhá změna územního plánu, bude zde možné umístit krom parkování v budoucnu i budovu, tímto je do budoucna možné variantní řešení.

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz na architekta, zda neuvažoval o sloučení potřeb např. do jedné velké budovy, např. propojení haly s ledovou plochou s bazénem a ubytováním.

Ing. Arch Marek Lehman (zpracovatel studie) – každý objekt by si měl zachovat svůj účel, zároveň půjde celkovou investici lépe etapizovat.

Ing. Jiří Švub – řešení parkovacích stání, po vybudování areálu se ukáže možný prostor, bude záležet na využívání celého areálu i s ohledem na ubytovací kapacity, architekti ať berou plochu jako rezervu.

Ing. Jiří Uher – dnes proběhlo jednání se zástupci fotbalového klubu, bude muset dojít ke kompromisu, neboť fotbalisté zastávají myšlenku zachovat nejlépe všechny tři hrací plochy, což ale nelze, rýsuje se možnost zachovat „profi“ hřiště a místo umělé trávy vybudovat další travnaté hřiště, tak aby měli k dispozici dvě travnatá hřiště, na kterých by mohli trénovat, hlavní hrací hřiště by se posunulo do ul. Dukelská společně s vybudovanou tribunou. Pouze jedno travnaté hřiště dle zástupce FK Jeseník nelze udržet při tréninkové a zápasové zátěži v odpovídajícím stavu.

Ing. Pavel Perutka – tato varianta se zdá jako vhodné řešení, hlavní tribuna by měla být dostupná

Ing. Adam Kalous – nejdůležitější bude myšlenku prosadit zajisti finanční prostředky, stěžejní věc je dokončit sportovní halu, poté se začít zabývat projektem zimní ledové plochy a eventuálně propojení s bazénem a samozřejmě řešení v kontextu s fotbalovým hřištěm

Usnesení: *Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) bere na vědomí návrh koncepce sportovišť na ul. Dukelská v Jeseníku.*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

2. Multifunkční sportovní hala s ledovou plochou

Výbor pro strategický rozvoj a investice přijal na svém zasedání dne 09.03.2015 usnesení: *Výbor pro strategický rozvoj a investice doporučuje zastupitelstvu města zařadit akci zimní stadion Jeseník do akčního plánu města na rok 2016. Následně zastupitelstvo města Jeseník v roce 2017 vyčlenilo finanční prostředky na zpracování studie proveditelnosti Multifunkční haly s ledovou plochou v Jeseníku. V současnosti zpracovatel má navrženu vizuální podobu zařízení, umístění technické a dopravní infrastruktury je v souladu s připravovanou koncepcí sportovišť na ul. Dukelské tak, aby všechna sportoviště byla umístěna optimálně s vazbou na ekonomiku jejich provozu. Z hlediska provozování uvedeného zařízení, s vazbou ještě eventuálně na městské koupaliště, je tato kombinace energeticky nejvýhodnější. Lze vzájemně velmi výhodně kombinovat jak využití odpadního tepla vznikajícího při výrobě ledu, využití vody v celém cyklu, tak i obsluhu technologických zařízení a celý provozní personál. Jinými slovy, pakliže zvažujeme výhledově vybudování dalších sportovišť (třeba i plavecký bazén), je vhodné využít tuto synergii a připravovat již ve stádiu studie takovéto řešení.*

V současnosti je předkládán koncept Multifunkční haly s ledovou plochou Jeseníku spíše na vědomí jakožto doplněk koncepce sportovišť na ul. Dukelská, jejíž je součástí. Na dalším zasedání VSRI již bude zpracovatelem studie proveditelnosti představen komplexně celý záměr, včetně jeho investičních a provozních výdajů.

K bodu byla zahájena diskuze.

Ing. Arch Marek Lehman (není zpracovatel studie proveditelnosti) – jedná se o zimní stadion, resp. zimní ledovou plochu, stadion v sobě obsahuje základní věci což je požadovaný rozměr ledové plochy, dále zázemí pro hráče i diváky s možností občerstvení, od kolegů architektů (zpracovatelů návrhu) jsou dány rozměry 78 x 48 m, vlastní hala je postavena na principu konstrukčních lepených vazníků, zázemí je zděné. Energeticky je možné propojit s případným bazénem. Vlastní zbytky tepla je možné převádět do bazénu, nebudou ale nijak velké. Kapacitně stadion zahrnuje 12 šaten, z nichž

každé 2 jsou propojeny s hygienickým zařízením WC + sprchy, s chodeb je přístup je do 2 dílen, šaten pro rozhodčí a časoměřiče, do klubovny s výhledem na ledovou plochu. Kolegové projekt vyvíjeli ve spolupráci s hokejovým svazem, základní reprezentační parametry by měla hala plnit. Kapacita je cca 400 míst.

Ing. Adam Kalous – projekt vzniká s podporou ČHS, jedná se o typový projekt pro města, který bud následně za zvýhodněných podmínek městům poskytnut, není to ale ještě jasně dané, investiční náklady by mohly být pokryty z případných vyhlášených dotačních titulů nebo výzev pro podporu infrastruktury

Ing. Jiří Švub – dotaz na cenu stadionu

Ing. Jiří Uher – nyní se jedná pouze o vizualizaci a je podána prvotní informace, již bylo zadáno zpracování celé studie proveditelnosti, která bude předložena na dalším VSRI po dopracování, studie bude včetně investičních nákladů a ekonomiky provozu. Projekt lze také modifikovat, snižovat či zvyšovat počty šaten, kapacitu tribun, atd. Toto má vliv na cenu i provozní náklady.

Ing. Lubomír Věstinský – HS by měl na provoz přispívat

Ing. Adam Kalous – kolem větších měst nejsou stadiony ztrátové, jsou vytížené, provozovány jsou i v noci, přes den fungují pro školy a pro mládež, využíván je pro krasobruslení, hokej a jiné sporty. Mělo by smysl stadion budovat v celém konceptu – hala, ubytovací zařízení, zimní stadion.....objevují se zájemci o využívání sportoviště pro soustředění

Usnesení:

Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) bere na vědomí postup zpracování studie proveditelnosti Multifunkční haly s ledovou plochou v souladu s koncepcí sportovišť na ul. Dukelská v Jeseníku.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

3. Dopravní studie a studie proveditelnosti SSZ křižovatky v Jeseníku

Zastupitelstvo města Jeseník vyčlenilo finanční prostředky na zpracování dopravní studie a zajištění zkušební provozu světelného signalizačního zařízení na uvedené křižovatce. Dne 22.11.2017 proběhl výrobní výbor nad rozpracovanou dopravní studií za účasti zástupců SSOK, PČR, ODSH, vedení města a projektanta. Bylo konstatováno, že návrh dopravní studie řešící koncepčně celý prostor vychází z intenzit vozidel na komunikacích v krátkodobém horizontu, pro stanovení skutečné potřeby rozsahu stavebních úprav bude muset v souladu být proveden dočasný umístění SSZ. Po upřesnění požadavku byla věnována pozornost minimálnímu řešení, tedy pouze křižovatce ul. Dukelská s ul. Nám. Svobody. Prozatím by se mělo jednat o zkušební provoz, kdy by byly v křižovatce doplněny světelné signály, včetně signálů v místech přechodů pro chodce. Dle průzkumu je místo nejvíce vytíženo v odpolední špičce, ve směru z ul. Dukelská na ul. Poštovní, kdy ucpání křižovatky je způsobeno výjezdem z ul. Dukelská. Při výjezdu z této komunikace je nutné dávat přednost chodcům na přechodu přes ul. Dukelská, vozidlům příjezdícím z ul. Nám. Svobody, ul. Lipovská i ul. Poštovní, a také chodcům na přechodu přes ul. Lipovská. Bylo konstatováno, že zejména odbočení vlevo na ul. Lipovská je z ul. Dukelská problematické.

SSOK, p.o. sdělilo, že bere informaci na vědomí a s navrženým řešením situace v místě souhlasí.

PČR upozorňuje, že světelná signalizační zařízení jsou účelná, dosáhne-li intenzita silničního provozu vyšších hodnot, než jsou stanoveny přípustnými intenzitami neřízených křižovatek podle ČSN 73 6102. Proto se bude muset provést dopravní průzkum. Bude se muset ve smyslu TP 81 Navrhování světelných signalizačních zařízení pro řízení provozu na pozemních komunikacích provést sčítání vozidel a teprve pak bude možno posoudit Kriterium intenzity provozu pro zavádění SSZ z uvedených technických podmínek, zda je navržené SSZ objektivně nutné.

Z výše uvedeného důvodu město Jeseník zajistí dočasné umístění světelného signalizačního zařízení v rozsahu již od zimních měsíců na 3 měsíční období. Po vyhodnocení naměřených intenzit vozidel a dopravní situace na křižovatkách bude dopravní studie dopracována do finální podoby.

K bodu byla zahájena diskuze.

Ing. Adam Kalous – na základě vyhodnocení tzv. pocitových map a průzkumu, který probíhal, došlo k vyhodnocení, že by se měla situace na křižovatce u Pradědu řešit. Koncepce v minulosti počítala s kruhovým objezdem na křižovatce na ul. Poštovní a částečně by byl zabrán park na náměstí Svobody, což v tuto chvíli není v souladu s územním plánem. Dopravní komise tuto záležitost projednávala a doporučila radě města variantu zkušebního provozu světelné signalizace, s čímž souhlasilo i zastupitelstvo města, které také vyčlenilo finanční prostředky na tzv. zkušební provoz, který by měl probíhat cca 2 měsíce. Nainstalována bude dočasná světelná signalizace, která bude řídit provoz a sbírat data, která se budou analyzovat. Z analýzy bude zjištěno jakým způsobem situaci na křižovatce řešit, zda nainstalovat stálou signalizaci. Problém byl řešen i s policií.

Ing. Jiří Uher – bylo zadáno zpracování návrhu zkušebního provozu a návrh projektanta, jde pouze o orientační řešení. Proběhla konzultace se správcem komunikace, Ing. Marcinovem a Policií ČR, všichni se shodli, že potřeba vyzkoušet zkušební provoz, žádný model ani studie v tuto chvíli nedokáže určit, jak se bude situace vyvíjet. Zatím jsou projekční práce zastaveny a budou pokračovat na základě vyhodnocení výstupu ze zkušebního provozu. Je potřeba vše zpropagovat.

Ing. Pavel Perutka – dotaz proč je toto projednáváno, když už projednávalo zastupitelstvo

Ing. Jiří Uher – odpověď – zastupitelstvo schválilo pouze vyčlenění fin. prostředků, nyní jde o informování členů a seznámení s nasazením zkušebního provozu, také o případné připomínkování rozsahu

Ing. Pavel Perutka – dotaz na cenu zkušebního provozu

Ing. Jiří Uher – předpoklad je cca 400 tisíc korun

Ing. Pavel Perutka – byla vybudována páteřní cyklostezka, město není přívětivé k cyklistům, v tomto projektu už by měl být i cyklopás, doprava by měla být omezoována, aby lidé přisedlali na jiný způsob dopravy, mělo by být pro zpracování studie doporučeno zakomponování cyklopásu

Ing. Jiří Švub, Ing. Roman Kalina – diskuze o eventuálním uzavření ul. Poštovní a Dittersdorfovy u pošty, již před 10 lety existoval tento návrh, auta by byla nucena jezdit přes ul. 28. října a Poštovní byla slepá ulice.

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz na vybudování půlkruhového objezdu

Ing. Jiří Uher – varianta byla zpracovávána jako celý kruhový objezd v generelu dopravy, ale není toto řešení zaneseno v územním plánu, muselo by se zasáhnout do parku a CHKO toto odmítlo, změna územního plánu v tomto duchu nebyla schválena, varianta nyní není aktuální.

Usnesení: *Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) bere na vědomí postup zpracování dopravní studie a umístění dočasného SSZ křižovatky v Jeseníku.*

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

4. Sáňkařská dráha Jeseník

Oddělení investic na základě schválení financování studie v ZM zadalo zpracování studie sáňkařské dráhy. Dne 27.07.2017 proběhl výrobní výbor nad rozpracovanou variantou řešení,

zápis z VV. Dne 30.10.2017 proběhl závěrečný výrobní výbor s účastí OŽP, CHKO, VaK, Lesní správce, SÚ, vedení města, sáňkařský oddíl, zpracovatel, objednatel nad finální podobou studie. Zde byly konzultovány všechny problematické body, záznam z tohoto VV. K záměru se předběžně vyjádřilo CHKO.

Jelikož výše uvedené kroky budou dlouhodobé a budou znamenat nemalé finanční náklady na přípravné práce, projektové a předprojektové podklady, projektové dokumentace a další podklady, je třeba zvážit finální doporučení směrem k ZM ohledně vyčlenění finančních prostředků na projekční přípravu záměru. Celková předpokládaná výše investice činí dle studie cca. 25-30 mil. Kč bez DPH (bez doprovodné infrastruktury a poplatků z PUPFL).

K bodu byla zahájena diskuze.

Ing. Adam Kalous – bod je předkládán z toho důvodu, že byla předložena finální studie

K bodu byla zahájena diskuze.

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz na výše částky, která by měla být vyčleněna z rozpočtu

Ing. Jiří Uher – částka na zpracování projektové dokumentace nyní nelze přesně určit, ale pokud záměr bude stát 30 milionů korun, tak pro zpracování projektové dokumentace bude nutné vyčlenit cca 5%, tj. 1,5 mil. Kč, jedná se ale opravdu o odhad.

Ing. Jiří Švub – dotaz, zda je možné zpracovat pouze dokumentaci pro územní řízení a poté případně oslovit případné sponzory s žádostí o spolufinancování

Ing. Jiří Uher – zadáno by mohlo být zpracování dokumentace pro územní řízení, což by ukázalo reálnost záměru a poté by teprve mohla být zpracována dokumentace pro SP. Nutná bude i změna ÚP.

Ing. Adam Kalous – při prezentaci projektu byli přítomni i zástupci CHKO, kteří k záměru neměli žádné výhrady

Ing. Jiří Uher – záměr byl zpracován ve dvou variantách, varianta A zasahovala do ochranného pásma vodního zdroje, ta nakonec nebyla schválena ani Sáňkařkou mezinárodní asociací, u které byl záměr konzultován. Asociace doporučila realizovat záměr v jiném sklonu, kdy trať míjí ochranné pásma vodního zdroje a obchvatu města.

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz na financování při realizaci

Ing. Jiří Uher – způsob financování zatím není znám, rýsuje se možnost možná ČR-PL projektu nebo národní zdroje, případně individuální dotace, evropské peníze v tomto okamžiku asi nebude možno čerpat (dochází k útlumu podpory těchto aktivit)

Usnesení:

Výbor pro strategický rozvoj a investice (VSRI) doporučuje zastupitelstvu města vyčlenit finanční prostředky na projekční přípravu přírodní sáňkařské dráhy ve městě Jeseník do fáze územního rozhodnutí.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

5. Investiční akce města Jeseník 2014-2018

Oddělení investic a rozvoje města Jeseník předkládá VSRI koncepční materiál investičních záměrů města Jeseník.

Jelikož je v tuto chvíli již schválen rozpočtový výhled na období 2018-2020, má město Jeseník v tuto chvíli už konkrétní představu, jaké záměry by mohly být realizovány do konce platnosti

obou strategických dokumentů, tedy Strategického a Akčního plánu města Jeseník s platností do konce roku 2018. Zároveň je zapotřebí započít s přípravou nových strategických dokumentů, které bude nutné v průběhu roku 2018 sestavit, projednat a schválit. Tyto dokumenty mohou mít v některých případech klíčový vliv na získání dotačních prostředků z evropských či národních zdrojů.

Tvorba akčního plánu vždy vycházela jak z již existujících dokumentů (Strategický plán rozvoje města Jeseníku 2012 - 2018; Akční plán rozvoje města Jeseníku; Programové prohlášení Rady města; Rozpočtový výhled města; strategické dokumenty Olomouckého kraje, ČR a EU), tak z aktuálního dění (dotazníkové šetření mezi odbory MěÚ Jeseník a příspěvkovými organizacemi města, komunikace s vedením města a pracovníky MěÚ), tak i z potřeb podnikatelů a veřejnosti. Jako podklad pro nové dokumenty proto budou sloužit i výstupy z pocitových map, kde občané vyjadřují silné a slabé stránky města Jeseník.

Město Jeseník tedy musí započít s přípravou aktualizace svých strategických dokumentů na další období. Je tedy na diskuzi projednat délku platnosti těchto dokumentů, složení členů pracovní skupiny. Zároveň je doporučen níže uvedený postup tvorby a projednání.

Kombinace komunitní a expertní metody (optimální varianta) - metodicky a analyticky vedena ze strany odborného dodavatele a věcně naplněna ze strany nositele, tj. zástupců města, včetně odborného provedení celým procesem, časový rozsah: cca 8 měsíců.

K bodu byla zahájena diskuze.

Ing. Jiří Uher – předložen byl koncepční materiál, „lehké“ vyhodnocení strategického a akčního plánu co se týče investic za poslední 4 roky, protože v příštím roce končí platnost jak strategického, tak akčního plánu a měli bychom začít zpracovávat nové strategické dokumenty, tak abychom byli připraveni na další roky. Strategický plán stanovoval nějaké investiční priority, z nichž spousta z nich je v realizaci. Problém je u IPOSu a jednání s MPSV. Jediné co se zatím nepovedlo, je infrastruktura zóny Za Podjezdem, kdy došlo k tomu, že MMR přestalo vyhlášovat výzvy na revitalizace takovýchto území. Celkové investice se pohybují cca kolem 433 milionů korun. Z toho cca 260 milionů byly evropské zdroje, cca 172 milionů korun bylo dofinancováno městem Jeseník. V současné chvíli administrujeme cca 42 dotačních projektů v udržitelnosti.

Vyhotovení strategických dokumentů navrhujeme v širší pracovní skupině, uvítáme i členy VSRI.

Ing. Ponechalová – dotaz na zřízení galerie, která byla projednávána i na zastupitelstvu

Ing. Jiří Uher – je to jeden z bodů, který by byl zakomponován do akčního plánu, jedná se o dlouhodobější záležitost

Ing. Pavel Perutka – Budoucnost dopravy je cyklo doprava, řešit by se měla i celková vize dopravy a alternativní doprava (sdílená doprava)

Ing. Jiří Uher – máme vybudovanou páteřní cyklostezku, MŽP vyhlásilo výzvu na podporu elektrokol, kterou by bylo také možné se do budoucna zabývat, zajímavá je výzva na cyklověže – zatím ale pouze pro magistrátní města

Usnesení:

Výboru pro strategický rozvoj a investice bere na vědomí rekapitulaci realizovaných a připravovaných investičních záměrů města Jeseník s vazbou na aktualizaci Strategického plánu a plnění Akčního plánu města Jeseník.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

6. Způsob stanovení kvalifikačních kritérií zadávání veřejných zakázek městem Jesení nebo městem Jeseník vlastněných společností

Ing. Pavel Perutka – „já bych chtěl požádat o případnou diskuzi a o tom i návrh usnesení, který jsem si tady připravil a případnou podporu k této myšlence. V podstatě všechny okolní obce, když se budu pohybovat jenom tady na Jesenicku, tak naprosto nejmarkantnější v tom jsou Bernartice, Bělá, Česká Ves, Písečná, částečně, i když ne zcela Lipová, dělají všechno proto, aby ze svých investic mají, a které realizují tak dělají vše proto, nikoliv, aby zvýhodnily své místní firmy, ale aby umožnily svým místním firmám se těchto výběrových řízení, a potažmo těch vlastních zakázek zúčastnit. Protože mají vyzkoušené, že pakliže to realizují místní firmy, které znají, u kterých ví, co od nich můžou očekávat a taky samozřejmě tu realizaci mají daleko jednodušší, ten následný servis, opravy atd. Myslím si ale, že město Jeseník, bohužel v tomto nejenom teď toto volební období, ale vždycky bylo trochu specifické, že mnohdy dělají podmínky tak, aby naopak se jich mohli zúčastnit všichni ostatní jenom ne místní firmy. A teď řeknu konkrétně, o co se jedná. Ještě, než půjdu ke konkrétním číslům, takže bych byl rád, kdyby se v tom, u těch zadavatelů trochu změnilo to myšlení, že nejenom ty velké zahraniční firmy jsou ti dobří a nejlepší, ale že tady je spousta střeňích, jako jsme my a těch je tady zhruba šest firem a potom samozřejmě těch menších jako je Petr Vávra apod., které tyhle zakázky jsou schopni realizovat, pakliže k tomu dostanou možnost a nebudou v těch zadávacích dokumentech v podstatě vyloučení z vlastní soutěže. Já neříkám, aby byli jakkoliv zvýhodňováni, já jenom říkám, aby měli možnost se té soutěže zúčastnit. Rozumím tomu, i když ta doba pokročila podstatně dál, že zadavatel zase chce si vyloučit firmy, které by tu zakázku řádně nezvládly, proto jsou ta kritéria, tak aby z toho vyloučili garážové firmy apod., aby měl jistotu, že to dělá renomovaná firma, dobrá firma, která na tu zakázku dosáhne. V minulém zákoně o zadávání veřejných zakázek bylo ustanovení, ve kterém se říkalo, že jedno z kritérií, co se týká kvalifikačních kritérií, technických kritérií a to je reference na již realizované zakázky má být nebo nesmí být vyšší než 50% předpokládané ceny. To v dnešním zákoně není, takže na všech zakázkách, které jsou vypsány město neporušilo nic, ale nicméně způsobilo to, že se tady dějí pěkně krásné zakázky a místní firmy, které s těmi zakázkami mají zkušenosti, mohli by to plnit, tak prostě na ty zakázky nedosáhnou, protože se do té soutěže ani nemohou přihlásit. Důležitou věc, kterou řeknu a ty věci, které tady budu říkat, netýká se to mé firmy, protože my jsme kapacitně na všechny tyto zakázky, které byly vypsány, do března příštího roku tak plní, že bysme se do těch zakázek stejně nepřihlásili, takže já nekopu teď sám za sebe, ale bavím se o nějakém principu. Stalo se to, a proto jsem tam napsal i městem Jeseník řízených zakázek, když půjdu pořadí, jak bylo..

Stavební práce městského koupaliště

Každá nebo většina firem, ať už je to Zetos, Knotek, Unistav, Stavpur má nějaké zkušenosti z různými wellness, které jsme vybudovali v hotelích, v lázních apod. Tady se předpokládá investice ve výši zhruba 26 500 000 korun a dalo se tady jedno z kritérií, všechny ostatní víceméně všichni splňujeme, ale dalo se tady jedno jediné kritérium, které v ten moment prostě všechny nás vyloučilo a řeklo se, že kdo se do této soutěže chce přihlásit musí splnit (za posledních pět let) čtyři stejné stavby wellnessového charakteru, z nichž každá z nich byla ve výši minimálně dvacet milionů korun. Samozřejmě já jsem dělal tři tyto zařízení, z nichž jedno bylo více než 15 milionů korun, ostatní se pohybovaly někde kolem deseti milionů korun, ale řekněme to není nic složitého, na tomto zařízení, které se tam dneska buduje, není nic složitého. Tato wellness, které se dneska dělají, jsou prefabrikované, je na to specializovaná firma, kdy přijdou a všechno namontují.....shodou okolností dneska jsem na jednom byl, na Silezii, kde se to takhle buduje, ta firma, která sice splní tahle kritéria, stejně to nedělá, protože jí to dělají její subdodavatelé. Tady jsme se dostali na nějaké číslo 75% z té předpokládané ceny. Myslím si, že je to škoda, samozřejmě pak za následek to má to, že se ta cena nepohne dolů, vyhraje to liberecká firma, která to stejně nestaví, staví to pro ně různé další firmy, vyhraje to za cenu předpokládanou, nedojde k poklesu ceny. To dneska stejně moc neprobíhá, ale myslím si, že je to škoda a bylo by fajn, kdyby tam dělal Knotek nebo Stavpur a jsem přesvědčen o tom, že tu zakázku by zvládli stejně kvalitně, stejně dobře s tím rozdílem, že těchto dvacet milionů peněz by zůstalo tady na Jesenicku a ne někde v Liberci.

Centrum společných aktivit

Tady je to, bych řekl, standardní, úplně normální rekonstrukce baráku. Každá nás jich máme za sebou x, ale ne v posledních letech, ne v posledních pěti letech abychom splnili. Je to zakázka za 22 milionů, kde musíme splnit čtyři zakázky staveb občanské vybavenosti a za posledních pět let, každý jsme museli udělat za 15 milionů čtyři takové stavby. No kde by se ty 15-ti milionové stavby a rekonstrukce tady na tom Jesenicku vzalo, tady ani nejsou. Můžu říct hotel, rekonstrukce obdobného charakteru tzn. nemůže to být nová výstavba, tak je to možná Dům pečovatelské služby, Hotel Slunný dvůr, Fenix nemůžeme, protože to je novostavba a já je tady ani nenapočítám, natož abychom je čtyři firmy

splnily. Zase kritérium, které třídilo obvyklé 60-50%, tak tady je to 66% tzn. vypsána cena musí splnit 66% z téhle ceny ve čtyřech těchto zakázkách, aby se do toho mohly dostat. Já jsem obvolal tři z těchto firem, řekl jsem fajn, my víme samozřejmě se z tohoto důvodu tohoto kritéria nemůžeme přihlásit, vím, že už byly odevzdané obálky, jestli je tam místní firma. Dneska jsem volal paní Gvizardové, má dovolenou, takže to nevím, jestli se tam někdo přihlásil, není tam nikdo. Takže se zase přihlásí firma, pravděpodobně předpokládám, že OHL ŽS a možná Karetá. V prvním kole se nepřihlásil vůbec nikdo, takže proběhlo první kolo. Myslím si, že když proběhne první kolo, a to se příznám hodně křičel nahlas po Petrovi Procházkovi, a nikdo se nepřihlásí, tak jako zadavatel zapřemýšlím, že asi něco je špatně, teda přehřátý trh, to je jedna věc a druhá věc zapřemýšlím, jestli ta kritéria opravdu nejsou takhle tvrdě nastaveny, že se prostě nikdo nepřihlásí. Zase mě mrzí, to že se největší pravděpodobností předpokládám, že příslušný úředník, který to má na starosti, tak zavolal OHL ŽS a Karetě, aby se tam přišli aspoň podívat, aby se s tou zakázkou zajímaly, protože jsme se tam sešli OHL, Karetá a my, kdy my jsme věděli, že teda se do té zakázky nemůžeme přihlásit, ale jenom by mě zajímalo, jakým způsobem to probíhá. Myslím si, že kritérium, aby si opravdu „odtláčil“ garážové firmy, je, že v této zakázce nebo poptávce po výběrovém řízení je, že zadavatel stanovuje, aby každý z přihlášených účastníků složil jistinu ve výši 400 tisíc korun. To si myslím, že je dostatečná hodnota, aby se tam přihlásily za prvé finančně zdravé firmy, aby se tam opravdu nepřihlásily garážové firmy a myslím si, že tahle ta zakázka je běžná rekonstrukce. My jsme teď skončili rekonstrukci za 24, 25 milionů, ale uděláme jednu za dva, tři roky neuděláme jich čtyři za tohle to období, nikdo z nás. Tak si myslím, že to kritérium, ta jistina a třeba bych tu jistinu klidně i zvýšil, abych měl jistotu, že do toho jdou finančně zdravé firmy, nechám si složit půl milionu na účet, tím mám jistotu, že se mi tam nepřihlásí Franta, který je zadlužený kdekoliv a sice náhodou ty zakázky splnil, ale tohle to kritérium za 20 milionů běžnou zakázku, kdyby tam byly hodnoty tři stavby, protože jestliže někdo realizoval tři obdobné stavby v hodnotě 10, 12 milionů, tak už to musí umět. Ještě, když složí půl milionů, má všechno zaplacené, tak to musí umět. A minimálně dvěma, třem, možná čtyřem místním firmám bysme dali šanci a možná i zadavatel by ušetřil nějaké peníze, protože by tam byl určitý tlak ze strany dodavatelů, na to, aby se to vysoutěžilo, ne tak, jak se soutěžil, myslím, že to bylo jedna maximálně dvě nabídky na to koupaliště a vysoutěžilo se to za úplně stejnou cenu, která byla vypsána.

Sociální bydlení

Třetí zakázka, která je sociální bydlení v Jeseníku, je to na té Tylově, zase úplně standardní rekonstrukce panelového domu za 8 800 000,-, tady si dokonce myslím, že by měl být dán prostor tak, aby třeba i menší firmy, než jsme třeba my, aby na to mohly dosáhnout, aby to mohly udělat. Je to relativně dlouhá doba realizace a zase dát, že musím mít 6-ti milionové stavby v tomto horizontu, zdá se mi možná zbytečně, zase jsme na 60% předpokládané ceny.....“

Ing. Jiří Uher – Pavle, kritéria na Sociální bydlení jsou jakékoliv dvě stavby za 6 mil., tzn. „rodinný dům dneska stojí víc a jedna úprava vnitřní prostor za 1 mil., tato kritéria již snad nešla ani níže nastavit.

Ing. Pavel Perutka –“ souhlasím, že tady u tohoto je to kritérium jakoby standardní, že tam nic moc divného a předpokládám, že se tady přihlásí jakoby spousta firem, naopak co mi tam vadí je, že tam je zase jediné kritérium a to je cena, naopak by tam mohly být jiná kritéria ty hodnoty a zvlášť u tohoto třeba lhůta výstavby nebo reference, které se zase dají Z tohoto důvodu jsem si zase dovolil tady předložit nějaký návrh na usnesení – VSRI doporučuje k veřejným zakázkám zadavateli městu Jeseník, konzultovat s VSRI kvalifikační a klasifikační kritéria u všech zakázek s předpokládanou cenou 10 a více milionů korun.

Myslím si, že kdyby tyhle zakázky proběhly, řeklo se fajn, dobrý, musím říct, že paradoxně my děláme pro jednu firmu, jejíž zřizovatel je ministerstvo a to vypisuje taky zakázky, taky to nejsou úplně malé zakázky a ten člověk z toho ministerstva zavolá jedné, druhé, třetí místní firmě a řekne, já tam dávám takováta kritéria a dávají tam poměrně vysoké jistiny, co se týká složení peněz, dávám tam tahle ta kritéria, vypisujeme tuto soutěž, budete s tím mít problém nebo splníte toto kritérium. Oni se dopředu ptají, jestli ty místní firmy splní ta kritéria, kdyby řekli fajn, půl milionu složit na účet není problém a jiný by řekl půl milionu ne, za nás 400 tisíc, tak oni tam dají 400 tisíc. Ale jde o to, že člověk z Prahy obvolá tři místní firmy, protože chce je v té soutěži vidět a vypíše ta kritéria, aby je splnily. My v Jeseníku, sami sobě si vypíšeme kritéria tak abychom je nesplnili. Myslím si, že něco taky není úplně zdravé. Buď je to přílišná angažovanost zvolit úplně toho nejlepšího, a to si myslím, že tato kritéria to úplně nikdy nezajistí nebo je to neznalost místních podmínek trhu nebo je to korupce. Jinak

si to nedokážu vysvětlit. Z tohoto důvodu bych byl rád, kdybychom další zakázky, kterých je tady naplánovaných spousta a výtěžnost daní je větší a větší a investovat se bude více a více, tak kdyby ty místní firmy měli možnost do toho zasahovat, protože si myslím, že je tady spousta dobrých firem, dokáže si udělat zakázky Roman sám, postavit zakázku za 20, 30 milionů a dokáže to a zvládne to, ale kdyby se tady stavěl druhý Fénix a vypisovalo to město, tak má smůlu, protože musí tři takové stavby postavit. Jenom chci ukázat na tom paradoxu to, že postaví třeba jenom jednu takovou stavbu a jestliže ten člověk dokáže postavit jednu, tak proč musí prokazovat, že postavil tři takové nebo pět, stejné finanční hodnoty. V tom je trošku ten paradox, já jsem samozřejmě o tom lehce mluvil s člověkem, který se zabývá veřejnými zakázkami, on říká ta situace poměrně rychle vyvíjí, horizontu půl roku, protože dneska se vypisují zakázky, kde by všichni byli nejradši, kdyby to dělal Skanska, Metrostav, tak jak si vyzkoušeli, tak ani Metrostav nemusí zafungovat, takže se přechází do toho, aby opravdu, když ten trh je takto přehřátý a do těch soutěží se hlásí jedna nebo dvě zakázky za cenu stejnou, dokonce teď jedna zakázka za 42 milionů a vyhrálo to OHL ŽS s nejnižší cenou 45 milionů. Takže stanovit ta kritéria, že se přihlásily jenom tři zakázky a nejnižší cena je výš než ta předpokládaná, v tomto to asi není dobře. Kdybychom si my sháněli dodavatele na svůj vlastní dům, tak bychom takto nepostupovali. Tak bychom řekli, tebe firmo znám, ty jsi postavil tady sousedovi barák, pojd' minimálně na tuto cenu“.

K bodu byla zahájena diskuze.

Ing. Jiří Švub – z navrhovaného usnesení vypadly firmy řízené městem. Dotaz na kontrolu rozpočtu realizace koupaliště, které realizují Technické služby. Hodnota je cca 26 milionů korun, 31 milionů s DPH. Ve srovnání s jinými stavbami se cena zdá vysoká (za m3 obestavěného prostoru), projektovali jsme obdobné zařízení, kde cena za m3 byla nižší. Proč nebyl rozsah předložen na VSRI?

Ing. Pavel Perutka – kritéria, která byla požadována (realizace wellness na koupaliště) dokonce nesplní ani velké firmy

Ing. Dagmar Ponechalová – kritéria, která byla nastavena vyřazují malé firmy a nemůžeme se potom divit, že se přihlásí jedna dvě firmy, kdy není optimální výběr z cen a nebo se přihlásí jenom jedna a celý tender se zruší. Návrh usnesení podpoří.

Ing. Adam Kalous – slova Ing. Perutky by měla být uvedena v zápise, neboť padala dost ostrá slova jako je korupce, „šití na míru“ a podobně. Zakázku Technických služeb si kompletně řídí Technické služby, představenstvo schvalovalo zadávací dokumentaci a nastavení podmínek. Pokud někdo tvrdí, že je zakázka „šitá na míru“, musí toto doložit. Jako starosta a jako člen rady jsem o zakázce wellnessu na koupališti neměl žádné oficiální informace. Nebylo známo v jakém objemu, co bude předmětem, nebylo to ani projednáno ve výboru. Tímto by se výbor asi měl zabývat. Realizace byla předložena zastupitelstvu a zastupitelstvo souhlasilo. Prezentace ze strany TS nebyla příliš kvalitní. Odpovědnost za zakázku nese představenstvo Technických služeb. K CSA bylo uvedeno, že společnost Public Market Advisory s.r.o. je propojena s OHL ŽS – žádost o doložení tohoto tvrzení. Jedná se o společnost, která se zabývá realizací výběrových řízení, ve městě působí cca rok, jedná asi o druhou zakázku, která byla této firmě zadána. JUDr. Šilhánek je školitelem v oblasti veřejných zakázek i zaměstnanců veřejné správy, takže mě mrzí slova o korupci a podobně. V minulosti to takto možná fungovalo, ale teď to tak nefunguje. Co se týká nastavování kritérií, je toto nastavováno velmi pečlivě na oddělení investic, starosta do tohoto nezasahuje, vždycky je pouze obeznámen, jakým způsobem se to nastavuje. JUDr. Šilhánek má naprostou důvěru v tom co dělá. RM schvaluje VŘ a odpovědnost je na členech RM. Nedokáže si představit situaci, kdy budeme obvolávat místní firmy a budeme s nimi konzultovat jakákoliv kritéria ve VŘ. Jako člen RM nese také odpovědnost za rozhodnutí a nebude pro toto usnesení hlasovat, neboť jde o zásah do kompetence RM.

Ing. Jiří Uher – předložené argumenty jsou překvapující a zcela zavádějící, teď mluvím za město Jeseník, TS Jeseník jsou samostatný zadavatel. Zde dokládám naprosto jasná fakta. Místním společností byla zadána nadpoloviční většina VZ, tedy 22 z 42 za poslední období. Místní firmy vyhrály zakázky za cca 120 milionů korun. **V 84% procentech všech zakázek města, podotýkam všech (i velkých typu sportovní hala, CCS atd., kde se předpokládá, že na toto nemají místní společnosti kapacity) se VZ přímo účastnily místní firmy nebo firmy z okolí, což jasně dokládá, že jsou kvalifikace nastavovány městem tak, aby se jich mohly účastnit místní společnosti**, toto procento v ostatních městech nebude větší. Kvalifikace u CSA byly nastaveny jinak, než u

welnescentra, protože zde mohly být doloženy jakékoliv stavby občanské vybavenosti, nebyl přesně definován druh stavby, stejně tak informace o tom, že nemohly být předloženy novostavby je milná, mohly být předloženy nové stavby či rekonstrukce. Zvýšit jistotu dle návrhu nelze, dle zákona o veřejných zakázkách může být max. do 2% předpokládané hodnoty zakázky, návrhy plynou z neznalosti zákona. Zadávací podmínky nejsou tvořeny pouze na našem oddělení, od zadávací společnosti (jakékoliv) dostáváme návrhy zadávacích podmínek. Tyto dále konzultujeme s vedením, u CSA byly zadávací podmínky podrobně konzultovány se 2 členy RM ještě před samotným schválením v RM. Zadávací podmínky kontroluje a schvaluje i poskytovatel dotace, to je odpověď na to, jak toto probíhá.

„Zadávací podmínky nelze nastavovat a konzultovat s jedním nebo více vybranými uchazeči, to je typický příklad korupčního, diskriminačního a netransparentního jednání, které každý poskytovatel dotace okamžitě sankcionuje. Nelze takto postupovat, jedná se o protizákonný postup...“. Jejich nastavení a schválení je vždy v kompetenci RM dle zákona o obcích.

Padlo tady propojení společnosti Public Market Advisory s.r.o. s OHL ŽS, zajímavé je, že tato společnost OHL ŽS, když jsou tedy propojeni, vůbec nepodala v opakovaném výběrovém řízení nabídku. Prozatím mohu sdělit, že ve druhém kole jsme obdrželi 4 nabídky.

Ing. Lubomír Věstinský – jedná se o jednoznačnou odpovědnost RM, padla velmi silná slova

Ing. Adam Kalous – kritéria navržená administrátorem jsou konzultována a řešena na oddělení investic, konečné slovo má RM, která stanovuje i členy hodnotící komise, místní firmy automaticky nevyklučuje, jak dokládají jasná čísla.

Ing. Dagmar Ponechalová – dotaz, zda je možné vidět, jestli neklesá počet přihlášených firem do VZ

Ing. Jiří Uher – stavební trh je zahlcený, ceny rostou, počet přihlášených firem skutečně klesá, toto je z důvodu zahlcenosti a vytíženosti firem, vliv to má i na vyšší ceny. Nebudeme ale nastavovat kvalifikační kritéria někomu na míru tak, jak bylo naznačeno, abych někomu volal. Ověřovali jsme, proč se do prvního VŘ nikdo nepřihlásil, máme stanovisko min. 5 společností, že problém nebyl v kritériích, ale v kapacitách. Stavebnictví zažívá teď boom i s ohledem na čerpání dotací.

Usnesení:

Výboru pro strategický rozvoj a investice doporučuje ve veřejných zakázkách městu Jeseník a jím vlastněným firmám konzultovat s VSRI kvalifikační a klasifikační kritéria u všech zakázek s předpokládanou cenou 10 a více milionů korun.

Hlasování: pro:5 proti: 0 zdržel se: 2
Návrh byl přijat.

7. Různé, závěr

Ing. Lubomír Věstinský – informace o zimní údržbě silnice č. I/44 a I/60 a silnic II a III tříd.

Schválil: Ing. Adam Kalous