

Hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny

Hodnocení podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb., v platném znění

O-Z15 ONDŘEJOVICE

Mgr. RADIM KOČVARA

Autorizovaná osoba podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. pro účely biologického hodnocení podle § 67 zákona, č. j. MZP/2021/610/561

Záříčí 92, CZ – 768 11 Chropyně
IČ: 730 68 021, DIČ: CZ7808155432
Tel: 604 356 795, e-mail: burunduk@burunduk.cz



Pohled přes centrální část lokality k SV, 27. 4. 2021 (RK)

Rozdělovník

Výtisk č. 1: Mgr. RADIM KOČVARA, Záříčí 92, 768 11 Chropyně
Výtisk č. 2–4: Farma Ondřejovice s. r. o., Záměstí 1155/27, 710 00 Ostrava

V Záříčí, 12. ledna 2021
Mgr. Radim Kočvara

~~Mgr. Radim Kočvara
Záříčí 92, 768 11 Chropyně
IČ: 730 68 021
DIČ: CZ7808155432~~



Předmět hodnocení: Hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. v platném znění, zásahu „Využití území O-Z15 Ondřejovice“.

Zadavatel: **Farma Ondřejovice s. r. o.**
Zámostí 1155/ 27
710 00 Ostrava
IČ: 106 97 446

Investor: **Farma Ondřejovice s. r. o.**
Zámostí 1155/ 27
710 00 Ostrava

Zpracovatel: **Mgr. RADIM KOČVARA**
Autorizovaná osoba podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. pro účely biologického hodnocení podle § 67 zákona, č. j. MZP/2021/610/561, platnost do 13. 3. 2026
Zářičí 92, CZ – 768 11 Chropyně, IČO: 730 68 021, DIČ: CZ7808155432
Tel: 604 356 795, e-mail: burunduk@burunduk.cz

<p>Ministerstvo životního prostředí Vládní úřad Vrlovník 85 100 10 Praha 10</p>	<p>Období obecné ochrany přírody a krajiny Vrlovník 85 100 10 Praha 10</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí Vládní úřad Vrlovník 85 100 10 Praha 10</p>	<p>Období obecné ochrany přírody a krajiny Vrlovník 85 100 10 Praha 10</p>
<p>Praha dne 26. 2. 2021 Č. j. MZP/2021/610/561 Sp. zn.: ZM/127/2021/910/41 Vydává Ing. Eva Hrubá Tel.: 267 123 706 E-mail: Eva.Hrubá@MZE.cz</p>	<p>Mgr. Radim Kočvara 2405 92 768 11 Chropyně</p>	<p>Ministerstvo proti v oznamu ustanoveném § 3 odst. 2 vyhlášky č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, seřazení žádosti předložení odborné způsobilosti. Úspěšné ustanovení pracovníků odborné způsobilosti žadatele bylo doloženo potvrzením o předložení odborné způsobilosti s vyhláškou „výhodně“ výtěrem ministerstvem dne 25. 2. 2021 pod č. j. MZP/2021/610/561. Bezúspěšnost žadatele byla doložena výpisem z rejstříku trestů, který je součástí autorizace orgánů. Žadatel tak splnil podmínky pro předložení autorizace stanovené vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a ministerstvo proti rozhodlo, jak je uvedeno ve výpisu rozhodnutí. Platnost autorizace předložení trestu rozhodnutím uplyne 13. 3. 2026.</p>	<p>Poučení o odvolání</p>
<p>ROZHODNUTÍ</p>			
<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny (dále jen „ministerstvo“), jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zřetelím posudek představitelů (dále jen „skor“), vyhovuje žádosti o předložení autorizace udělení rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. 12195/ENV/06, 462/640/06 ze dne 14. 3. 2006, prodloužené o 5 let rozhodnutím č. j. 22643/ENV/11; 1130/610/11 ze dne 10. 1. 2011 a následně prodloužené o dalších 5 let rozhodnutím č. j. 63412/ENV/15; 3795/610/15 ze dne 10. 6. 2015, kterou podle dne 14. 9. 2020 došlo:</p>			
<p>Mgr. Radim Kočvara narodil dne 25. srpna 1978 v Olšavě, územně bytem 24701 92, 768 11 Chropyně</p>			
<p>a prodloužuje mu autorizaci k provádění k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona ve smyslu § 67 tohoto zákona o 5 let.</p>			
<p>Odůvodnění</p>			
<p>V zájmu sd vydání rozhodnutí o předložení autorizace č. j. 62412/ENV/15; 3795/610/15 ze dne 10. 6. 2015 došlo v souvislosti s přijetím zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 103/2006 Sp., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, účinného od 1. 1. 2018, o dle v souvislosti s vydáním vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivů záměru a koncepce na evropsky významné lokality a přírodě ochrany, a o náležitostech hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, účinné od 1. 6. 2018, ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti s autorizovanými osobami.</p>			
<p>Ministerstvo životního prostředí období obecné ochrany přírody a krajiny Vrlovník 85 100 10 Praha 10</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí období obecné ochrany přírody a krajiny Vrlovník 85 100 10 Praha 10</p>	<p>Ing. Lenka Hrubá ředitelka odboru obecné ochrany přírody a krajiny</p>	

Kopie Autorizace



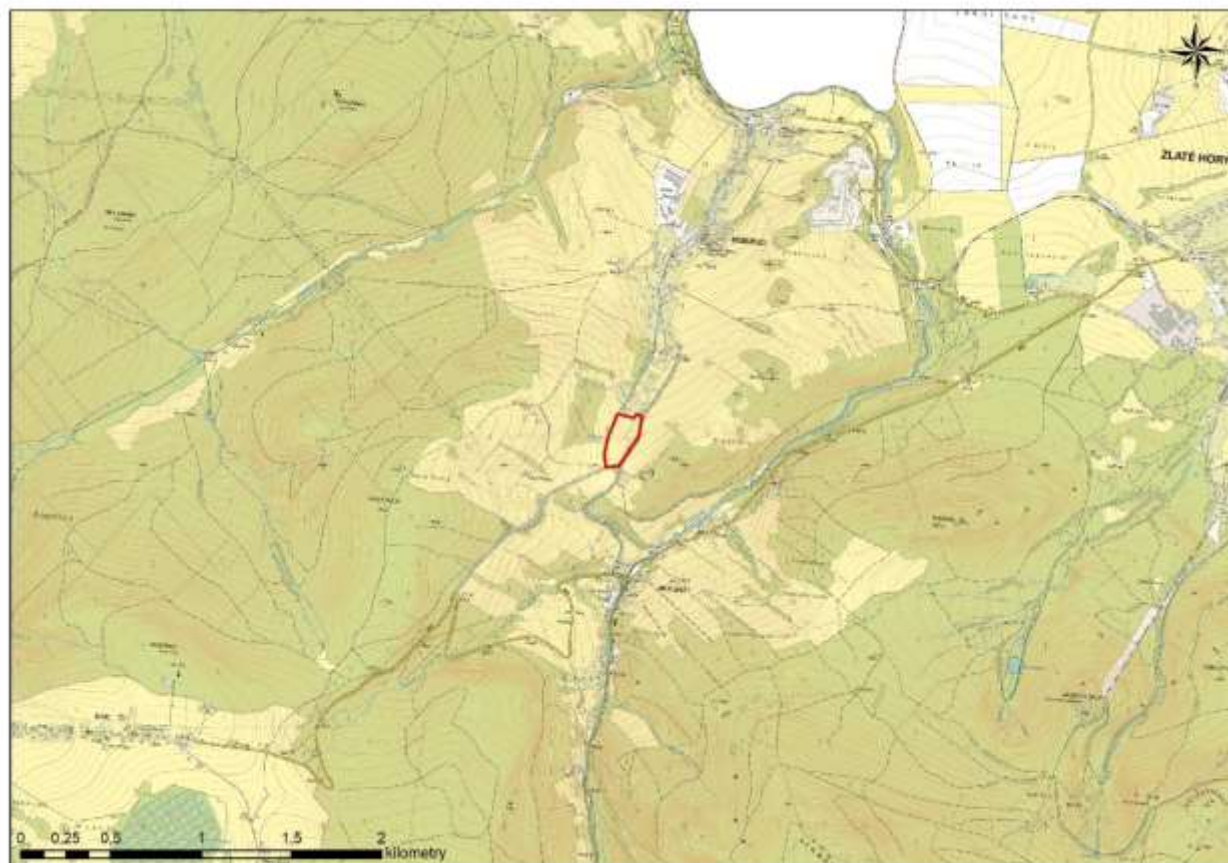
OBSAH

1. ÚVOD.....	5
2. CHARAKTERISTIKA ZÁSAHU, ROZSAH A UMÍSTĚNÍ.....	5
2.1. ÚDAJE O VSTUPECH A VÝSTUPECH.....	5
2.1.1. Vstupy.....	5
2.1.2. Výstupy.....	7
2.2. VARIANTY A DŮVODY ZPRACOVÁNÍ.....	8
2.3. TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ.....	8
2.4. HARMONOGRAM REALIZACE A PROVOZU.....	8
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU PŘÍRODY A KRAJINY V ÚZEMÍ.....	8
3.1. STANOVIŠTNÍ PODMÍNKY.....	8
3.1.1. Geologie a geomorfologie.....	8
3.1.2. Hydrologie.....	8
3.1.3. Klima.....	9
3.1.4. Biogeografie.....	9
3.1.5. Fytogeografie.....	9
3.1.6. Vegetace a biotopy.....	9
3.2. IDENTIFIKACE CHRÁNĚNÝCH ZÁJMŮ.....	9
3.2.1. Územní systém ekologické stability (ÚSES).....	9
3.2.2. Významné krajinné prvky (VKP).....	10
3.2.3. Krajinný ráz a Přírodní park.....	10
3.2.4. Zvláště chráněná území (ZCHÚ).....	11
3.2.5. Natura (EVL a PO).....	11
3.2.6. Ostatní chráněné zájmy.....	11
3.3. MIGRACE.....	11
4. METODIKA.....	12
4.1. ZPŮSOB A ROZSAH PRŮZKUMU.....	12
4.2. KONZULTACE A SPOLUPRÁCE.....	13
5. VÝSLEDKY PRŮZKUMŮ.....	13
5.1. BOTANIKA.....	13
5.1.1. Seznam zjištěných druhů.....	14
5.1.2. Zvláště chráněné a významné druhy.....	16
5.2. BEZOBRATLÍ.....	16
5.2.1. Motýli <i>Lepidoptera</i>	17
5.2.2. Brouci <i>Coleoptera</i>	17
5.2.3. Blanokřídlí <i>Hymenoptera</i>	18
5.3. OBRATLOVCI.....	18
5.3.1. Ryby <i>Osteichthyes</i>	19
5.3.2. Žáby <i>Anura</i> a Ocasatí <i>Caudata</i>	19
5.3.3. Šupinatí <i>Squamata</i>	19
5.3.4. Dravci <i>Accipitriformes</i>	19
5.3.5. Hrabaví <i>Galliformes</i>	19
5.3.6. Krátkokřídlí <i>Gruiformes</i>	20
5.3.7. Měkkozobí <i>Columbiformes</i>	20
5.3.8. Pěvci <i>Passeriformes</i>	20
5.3.9. Hmyzožravci <i>Insectivora</i>	21
5.3.10. Letouni <i>Chiroptera</i>	21
5.3.11. Hlodavci <i>Rodentia</i>	22
5.3.12. Šelmy <i>Carnivora</i>	22
5.3.13. Zajíci <i>Lagomorpha</i>	22
5.3.14. Sudokopytníci <i>Cetartiodactyla</i>	22
6. HODNOCENÍ VLIVU ZÁSAHU.....	23
6.1. DOSTATEČNOST PODKLADŮ.....	23
6.2. PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY.....	23
6.3. KUMULATIVNÍ A SYNERGICKÉ VLIVY, SPOLUPŮSOBÍCÍ FAKTORY.....	23

6.4.	VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA CHRÁNĚNÉ ZÁJMY	24
6.4.1.	Přírodní biotopy	24
6.4.2.	Biotopy antropogenního charakteru.....	24
6.4.3.	Územní systém ekologické stability	24
6.4.4.	Významné krajinné prvky	24
6.4.5.	Krajinný ráz a přírodní park.....	24
6.4.6.	Zvláště chráněná území.....	25
6.4.7.	Rostliny	26
6.4.8.	Bezobratlí.....	26
6.4.9.	Obratlovci	26
6.5.	MIGRACE	26
6.6.	BIOLOGICKÁ ROZMANITOST	26
6.7.	POŘADÍ VARIANT	27
7.	NÁVRHY OPATŘENÍ A DOPORUČENÍ	27
7.1.	ROZHODUJÍCÍ OPATŘENÍ.....	27
7.2.	VÝZNAMNÁ OPATŘENÍ.....	27
7.3.	POZITIVNÍ OPATŘENÍ.....	27
7.4.	ZÁKONNÉ LIMITY A ZÁKAZY.....	27
7.5.	BIOMONITORING	28
8.	POROVNÁNÍ MÍRY VLIVU	28
9.	ZÁVĚR.....	28
10.	POUŽITÁ LITERATURA	29

Přílohy:

1. Mapové přílohy, 2. Fotodokumentace, 3. Kopie Autorizace



Orientační lokalizace záměru, ZM 1:24 000



1. ÚVOD

Na základě zadání objednatele (FARMA ONDŘEJOVICE, S. R. O.) bylo zhotovitelem provedeno hodnocení vlivu zamýšleného zásahu, uskutečňovaného v rámci záměru urbanistického využití plochy O-Z15 v k. ú. Ondřejovice k výstavbě RD, na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění.

Zhotovitel se v předloženém hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění a § 7 vyhlášky MŽP ČR č. 142/2018 Sb. v platném znění, kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., zabývá posouzením možného vlivu zamýšleného závažného zásahu na vymezené zájmy ochrany přírody. Ty jsou definovány jako všechny zájmy chráněné částí druhou (obecná ochrana přírody a krajiny), třetí (zvláště chráněná území) a pátou (památné stromy, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a nerostů) zákona č. 114/1992 Sb. (dále ZOPK).

Činnost zhotovitele tak spočívala především v identifikaci chráněných zájmů v dotčeném území, zahrnující zjišťování a zhodnocení výskytu rostlin a živočichů v území, a v následném posouzení dopadů uvažovaného záměru na jejich populace v dotčeném území, včetně zhodnocení možného ovlivnění chráněných částí krajiny. Současně jsou předloženy návrhy opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů.

2. CHARAKTERISTIKA ZÁSAHU, ROZSAH A UMÍSTĚNÍ

Řešené území je definováno jako zastavitelná plocha O-Z15 podle platného Územního plánu Zlaté Hory s nabytím účinnosti dne 27. 09. 2016 (úplné znění ÚP Zlaté Hory po změně č. 1). Vymezení řešeného území je zobrazeno v kopii Hlavního výkresu ÚP, která je součástí zadávacích podkladů. Plocha O-Z15 má rozlohu 3,46 ha a nachází se v lokalitě „JIH VII“ v jižní části obce Ondřejovice. Zastavitelná plocha O-Z15 má navržen způsob využití SO = plocha smíšená obytná venkovská s maximálním koeficientem zastavění 15 %.

Řešené území je v Územním plánu města Zlaté Hory označeno jako lokalita „JIH VII“ a leží v Ondřejovickém sedle v jižní části obce Ondřejovice, v sousedství křižovatky silnic směrem na Rejvíz, Dolní Údolí a Ondřejovic. Nadmořská výška plochy O-Z15 je v průměru 550 m. n. m.

Jde o plochu velikosti 3,46 ha na pozemcích ve vlastnictví fyzických osob. Jedná se o nezastavěné území mezi volně roztroušenými existujícími usedlostmi. Je vymezeno hranicemi pozemků. Dosud byly pozemky využívány jako louky a zemědělská půda.

Řešené území si zachovává v podstatě stále stejný charakter jako v minulosti, tj. volná plocha bez vzrostlé zeleně. Území je mírně svažité směrem severním a je bez výrazných terénních vln nebo zlomů. Z řešené plochy Z15 je vyčleněna parcela 2372. Tato parcela zůstane záměrem investora nedotčena. Celkem je uvažována výstavba 13 RD postupně ve dvou etapách.

Centrální část území se nachází na 50.2467261N, 17.3441819E ve čtverci 5770c sítě mezinárodního kvadrátového mapování organismů (AOPK ČR, KOLBEK J. et al. 1999).

2.1. ÚDAJE O VSTUPECH A VÝSTUPECH

Níže jsou uvedeny údaje o vstupech a výstupech dle požadavku § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. v platném znění. Vycházeno je ze situačních výkresů, územního plánu, terénního průzkumu a územní studie (12/2021).

2.1.1. VSTUPY

Představují využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody (odběr a spotřeba), surovinných a energetických zdrojů, a biologické rozmanitosti.



2.1.1.1. Půda

Navržený zásah je realizován na pozemcích, které jsou součástí ochrany zemědělského půdního fondu. Dle způsobu využití se jedná o pozemky trvalého travního porostu, na které bude požadováno odnětí ze ZPF. K faktickému vynětí ploch ze ZPF dojde v procesu územního řízení jednotlivých záměrů v území s tím, že skutečné plochy vynětí nepřesáhnou hodnoty uvedené v ÚP. Předpokládaná výměra vynětí ploch bude ponížena koeficientem zastavěnosti 0,15. Předpokládaná bilance odnětí půdy ze ZPF činí 1,84 (třída ochrany III) a 1,32 ha (třída ochrany IV). Záměr nezasahuje pozemky PUPFL.

2.1.1.2. Voda

Záměrem investora bude vybudování 2–3 vrtaných studní, ze kterých budou zásobovány všechny nové pozemky v řešeném území. Množství čerpané vody pro potřeby 13 RD je v rozmezí 4–5 m³/den. Dle hydrogeologického průzkumu lokality je čerpání takového množství vody možné. Tato skutečnost bude ověřena čerpací zkouškou po provedení průzkumných vrtů.

V lokalitě není vybudována dešťová kanalizace. Proto je nutné v souladu s § 5, odst. 3), zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) řešit dešťové vody z nově budovaných RD akumulací na pozemku s následným využitím při provozu RD. Pro větší množství dešťové vody odváděné z akumulace přepadem, je uvažováno s odvodem do jednotné kanalizace a vodního toku.

2.1.1.3. Ostatní přírodní zdroje

Realizace záměru si vyžádá standardní surovinové a energetické vstupy obdobné jako u jiných staveb tohoto charakteru.

2.1.1.4. Energetické zdroje

Nejbližší veřejnou trafostanicí je TS JE 0030 Ondřejovice – horní ve vzdálenosti cca 600 m. Pro připojení lokality 13 nových RD na elektrickou síť dodavatele ČEZ bude vybudováno nové nadzemní a podzemní vedení VN, distribuční trafostanice a podzemní vedení NN. Hlavní domovní skříně podzemního vedení budou osazeny v pilířích na hranici stavebních parcel – viz výkres inženýrských sítí B6.

2.1.1.5. Biologická rozmanitost

Biologickou rozmanitost (biodiverzitu) lze vymezit jako variabilitu všech žijících organismů a ekosystémů (biotopů), jejichž jsou součástí, zahrnuje různorodost v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy. Hlavním prvkem je tak míra variability mezi těmito organismy a ekosystémy. Při posouzení biologické rozmanitosti a jejího možného ovlivnění je tak vycházeno z kvality dotčeného území v kontextu okolí, plochy záboru biotopů dle jejich kvality a využití jednotlivými organismy ve vztahu ke zbývajcímu území, se zhodnocením lokální a dálkové migrace. Viz také Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020, Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016–2025 (MŽP ČR 2016), MŽP ČR (2017).

Předpokládané nároky stavby na biologickou rozmanitost lze klasifikovat celkově jako malé a týkají se výhradně záboru části luční plochy pro potřebu jednotlivých staveb. Míra vlivu na biodiverzitu je dána dotčením konkrétních míst na lokalitě, nicméně je velmi podobná s ohledem na druhově chudší louku bez výraznějších rozdílů v diverzitě. Podobné a kvalitnější luční plochy jsou zastoupeny v bezprostředním okolí lokality, celkové ovlivnění místa zásahu z pohledu biodiverzity je tak možno klasifikovat v kontextu navazujících biotopů a relativně malé dotčené plochy stavbou RD jako málo významné, a to i v součtu aktuálně všech uvažovaných stavebních objektů.



2.1.1.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Přístupy k parcelám pro RD jsou navrženy vždy z MK, nebo silnice III. třídy. U vjezdu na parcely bude vybudována zpevněná plocha o šířce 3,5 m a hloubce 6,5 m od okraje asfaltu pro odstavení vozu před otevřením brány. Tam kde to situace umožňuje – viz výkres dopravní infrastruktury, budou vybudovány společné sjezdy pro 2 sousední parcely o šířce 7 m a hloubce 6,5 m od okraje asfaltu. Tímto řešením se minimalizuje počet sjezdů a v dohledových místech vzniknou výhybny.

2.1.2. VÝSTUPY

Představují množství a druh případných předpokládaných reziduí a emisí, množství odpadních vod a jejich znečištění, kategorizace a množství odpadů, rizika havárií dle použití látek a technologií.

2.1.2.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Při realizaci záměru budou produkovány běžné druhy emisí do ovzduší, a to převážně z pracovních strojů při stavební činnosti. S ohledem na malou velikost záměru se uvažuje potřeba jen jednotlivých strojů a emise do okolí tak lze považovat za nevýznamné. Během samotného provádění stavby může docházet ke zvýšené prašnosti či úniku spalin do ovzduší, které budou po omezenou dobu výstavby generovány provozem strojů a zařízení. Tyto vlivy lze minimalizovat správným výběrem zařízení, případně rychlostí výstavby. Vzhledem k tomu, že se v těsné blízkosti záměru nevykytuje větší množství stávajících obytných objektů (nízká hustota zástavby), ani se zde nepředpokládá masivní pohyb obyvatel, nebudou mít tyto zásahy negativní dopad na okolí. Případnému znečištění vody a půdy při stavbě bude bráněno preventivními opatřeními v podobě kontroly strojů, jejich vhodnému parkování se zachytnými vanami. Provoz stavby výrazněji nezatíží stávající faktory životního prostředí v jejím místě.

2.1.2.2. Odpadní vody

Splašková ani dešťová kanalizace se v lokalitě ani jejím okolí nenachází. Pro likvidaci splaškových vod v množství 4–5 m³/den, je nutno pro budoucí výstavbu vybudovat ČOV s následným vícestupňovým dočištěním, přípojky z jednotlivých RD budou zaústěny do jednotné kanalizace s odvodem dešťové a přečištěné odpadní vody do vodního toku v množství 0,05 l/sec v souladu s platnými předpisy. Při návrhu čištění odpadních vod investor vycházel z polohy území v CHKO a proces čištění je navržen na ČOV a další 4 stupně následného čištění včetně odstranění dusíku a fosforu.

2.1.2.3. Odpady

Odpady z realizace stavby budou vyvezeny na skládku a k likvidaci v souladu s platnou legislativou. Během realizace zásahu se musí dodavatel stavby řídit veškerými právními normami týkajícími se nakládání s odpady: zákon o odpadech, ve znění zákona č. 185/2001 Sb., vyhl. MŽP č. 93/2016 Sb. Katalog odpadů, vyhl. MŽP č. 383/2001 Sb., vyhl. MŽP č. 94/2016. Zásah předpokládá omezený vznik odpadů při realizaci jednotlivých objektů RD, jedná se zejména o zbytky betonu, cihly, dřevo, sklo, plasty, železo a ocel, zemina, kameny, směsný stavební a demoliční odpad.

2.1.2.4. Ostatní emise a rezidua

Zvýšenou hladinu zvuku lze předpokládat pouze krátkodobě během výstavby záměru, a to od použité mechanizace. Vzhledem k nízké míře zastavěnosti území však ani zde nehrozí přímé ohrožení chráněných zájmů. Vzhledem k tomu, že všechna technická připojení, zdroje, technologie a zařízení jsou dimenzovány a prováděny běžným způsobem podle platných norem, záměr nijak nepředstavuje významný rizikový faktor pro vznik havárie. Nepředpokládá se zde výskyt nebezpečných látek.



2.1.2.5. Doplnující údaje

Bez doplňujících údajů.

2.2. VARIANTY A DŮVODY ZPRACOVÁNÍ

Variantní řešení členění parcel není uvažováno. Je vycházeno z platných podmínek ÚP, které určují míru zastavěnosti území. Variantní bude zcela jistě následná individuální zástavba RD, která musí být realizována v souladu s podmínkami ÚP a podmínkami ochrany krajinného rázu dle §12 odst. 1 a odst. 2., zejména v souvislosti s umístěním na území III. zóny CHKO Jeseníky. Řešené území nemá charakter ulicové zástavby a jednotlivé parcely by hlavně měly poskytovat prostor pro rozvolněné individuální bydlení. Není tedy vůbec žádoucí, aby jednotlivé stavby striktně dodržovaly liniový charakter zástavby. Cílem prostorového uspořádání objektů by měly být dostatečné odstupy staveb a taková poloha, která umožní každé stavbě dostatek slunečního svitu, výhledu do přírody a zároveň bude splňovat požadavky na rozvolněný charakter zástavby. V území není ani vhodné zřizovat stavby minimalistické, co nejmenší domy, které pak spíše vypadají jako doplňkové stavby. Podobné stavby mohou být také posuzovány jako stavby v rozporu s krajinným rázem území. V území je nepřijatelné umisťovat stavby typu: bungalov, kanadský srub, alpský dům, a ve stylu tzv. „podnikatelského baroka“. Výstavba musí respektovat základní znaky a regulativy území CHKO Jeseníky.

2.3. TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ

Řešené území nemá charakter ulicové zástavby a jednotlivé parcely by hlavně měly poskytovat prostor pro rozvolněné individuální bydlení. Není tedy vůbec žádoucí, aby jednotlivé stavby striktně dodržovaly liniový charakter zástavby. Cílem prostorového uspořádání objektů by měly být dostatečné odstupy staveb a taková poloha, která umožní každé stavbě dostatek slunečního svitu, výhledu do přírody a zároveň bude splňovat požadavky na rozvolněný charakter zástavby. V území není ani vhodné zřizovat stavby minimalistické, co nejmenší domy, které pak spíše vypadají jako doplňkové stavby. Podobné stavby mohou být také posuzovány jako stavby v rozporu s krajinným rázem území. V území je nepřijatelné umisťovat stavby typu: bungalov, kanadský srub, alpský dům, a ve stylu tzv. „podnikatelského baroka“. Výstavba musí respektovat základní znaky staveb a regulativy na území CHKO Jeseníky.

2.4. HARMONOGRAM REALIZACE A PROVOZU

V územní studii je řešeno území na optimální cílový stav, který je možné realizovat postupně ve 2 etapách podle podmínky územního plánu. V 1. etapě severní část, ve 2. etapě jižní část území. Předpokládá se postupná nezávislá realizace jednotlivých RD dle získaných stavebních povolení.

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU PŘÍRODY A KRAJINY V ÚZEMÍ

3.1. STANOVIŠTNÍ PODMÍNKY

3.1.1. GEOLOGIE A GEOMORFOLOGIE

Geomorfologicky území spadá do Krkonošsko-jesenické soustavy, Jesenické podsoustavy, celku Zlatohorská vrchovina, podcelku Rejvízská hornatina, okrsku Zlatochlumský hřbet (DEMEK & MACKOVČIN 2006). Nadmořská výška zájmového území se pohybuje okolo 550 m n. m.

3.1.2. HYDROLOGIE

Na většině plochy se nachází meliorace, ve střední části, ponechané bez stavebního zásahu, pramení jedna z větví Ondřejovického potoka. Parcely včetně stavebních míst jsou vymezeny tak, že do pramenné části potoka a jeho nivy nezasahují.



3.1.3. KLIMA

Klimaticky spadá zájmové území do chladné oblasti CH7. Ta je charakterizovaná krátkým až velmi krátkým, chladným, vlhkým až velmi vlhkým létem, dlouhým přechodným obdobím s chladným jarem a mírně chladným podzimem a velmi dlouhou, chladnou a vlhkou zimou s dlouhým trváním sněhové pokrývky (QUITT 1971).

3.1.4. BIOGEOGRAFIE

Lokalita spadá do provincie středoevropských listnatých lesů, podprovincie hercynské, 1.70 Jesenického bioregionu. V biotě převažuje 4. vegetační stupeň, typické jsou svahy na pestrých metamorfitech (CULEK 1996).

3.1.5. FYTOGEOGRAFIE

Území je součástí fyto geografického obvodu české oreofytikum, fyto geografického okresu 97. Hrubý Jeseník (SKALICKÝ 1988).

3.1.6. VEGETACE A BIOTOPY

3.1.6.1. Potenciálně přirozená vegetace

Z pohledu potenciálně přirozené vegetace by bylo území bez ovlivnění antropogenní činností porostlé společenstvy, které náležejí k bučině s kyčelnicí devítilistou (*Dentario enneaphylli-Fagetum*), sv. *Eu-Fagenion*. NEUHAÜSLOVÁ (1998). Současný charakter území je pozměněn antropogenní činností. Původní biotopy se nezachovaly, v území se nacházejí druhotné, převážně roztroušené výsadby a nálety dřevin a druhotné biotopy v podobě kosených luk a pastvin. V širším okolí převážně druhotné lesní porosty.

3.1.6.2. Přírodní biotopy

V území byly v dotčeném prostoru identifikovány následující přírodní biotopy, přičemž respektují členění dle katalogu biotopů ČR (CHYTRÝ et al. 2010). Luční plochy na většině plochy zásehu lze vymezit jako přírodní biotopy, a to mezofilní ovsíkové louky T1.1, ve více podmáčených částech lokality kolem potoka pak T1.5 – Vlhké pcháčové louky. Jedná se spíše o ochuzené, ale přírodě blízké mezofilní porosty sv. *Arrhenatherion*. Podobné luční biotopy jsou plošně zastoupeny i v okolí lokality.

3.1.6.3. Antropicky podmíněné biotopy

Okraje řešeného území a bezprostřední okolí lze pak vymezit biotopy silně ovlivněnými nebo vytvořenými člověkem. Jedná se o fragmenty biotopů v podobě X5 – Intenzivně obhospodařované louky, X6 – Antropogenní plochy se sporadickou vegetací mimo sídla, X7 – Ruderální bylinná vegetace mimo sídla, X12 – Nálety pionýrských dřevin, X13 – Nelesní stromové výsadby mimo sídla.

3.2. IDENTIFIKACE CHRÁNĚNÝCH ZÁJMŮ

3.2.1. ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY (ÚSES)

Vymezení ÚSES je významnou součástí územně plánovací dokumentace. ÚSES je vymezován s cílem zajistit odpovídající prostorové podmínky pro rozvoj a dlouhodobé udržení přirozených společenstev reprezentujících biogeografické členění území ČR. Ačkoliv aktuální stav ekosystémů v ploše vymezené pro ÚSES neodpovídá vždy očekávanému (cílovému) ekologickému stavu,



představuje toto územní vymezení v ÚPD ochranu před takovým způsobem využití území, které by do budoucna tvorbě prvků ÚSES a rozvoji přirozených nebo přírodě blízkých společenstev bránilo. Dle platného ÚP Zlaté Hory není v předmětném území (dotčené plochy) ÚSES vymezen. Při jižním okraji lokality v lučním lemu za silnicí je vymezen LBK, který nebude dotčen.

3.2.2. VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY (VKP)

Ve smyslu Zákona je významný krajinný prvek (VKP) ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy (tzv. VKP ze zákona). Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Zvláště chráněná část přírody je z této definice vyňata.

V rámci řešeného území lze dle §3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. za významný krajinný prvek považovat nivu pramenné části (přítoku) Ondřejovického potoka. Vymezené parcely a místa zásahu se nacházejí mimo nivu potoka. Dotčení VKP se proto neuvažuje.

3.2.3. KRAJINNÝ RÁZ A PŘÍRODNÍ PARK

Ráz krajiny je dán specifickými rysy a znaky krajiny, které vytvářejí její rázovitost – odlišnost, jedinečnost. Ráz krajiny vyjadřuje nejen přítomnost pozitivních jevů a znaků, ale též kulturní a duchovní dimenzi krajiny. Je vyjádřením vztahů přírodních, socioekonomických a kulturně-historických vlastností dané krajiny (VOREL et al 2006).

Ráz krajiny je významnou hodnotou dochovaného přírodního a kulturního prostředí a je proto chráněn před znehodnocením. Problematika krajinného rázu je ošetřena v §12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále Zákon):

(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

(2) K umísťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může OOP zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

Problematika krajinného rázu zahrnuje i málo exaktní pojmy a nekvantifikovatelné hodnoty, což umožňuje použití různého úhlu pohledu na problém a snižuje tak objektivitu hodnocení (VOREL et al. 2006). Omezení subjektivity hodnocení je jedním z hlavních úkolů celé řady existujících metodik. V této souvislosti bylo publikováno několik postupů různých autorů (BUKÁČEK et MATĚJKA 1997, MÍCHAL et al. 1999, PETŘÍČEK et MACHÁČKOVÁ 2000, VOREL et al. 2006). V předkládaném hodnocení použita metodika z těchto materiálů vychází.

Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky jsou pospány v podkap. 3.1 a 3.2. Území není součástí přírodního parku.

Z pohledu vymezení parcel pro účely výstavby RD lze v této fázi považovat vliv na krajinný ráz za bezvýznamný. Důležité bude následné posouzení jednotlivých individuálních staveb RD, které proběhne v rámci samostatných řízení.



3.2.4. ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ (ZCHÚ)

Lokalita je součástí zvláště chráněného území, a to konkrétně území CHKO Jeseníky. Nachází se při okraji CHKO, ve III. zóně CHKO.

3.2.5. NATURA (EVL A PO)

Lokalita záměru leží na území ptačí oblasti CZ0711017 Jeseníky. Předmětem ochrany je zde chrástal polní *Crex crex*, jeřábek lesní *Bonasa bonasia* a jejich biotopy.

Hodnocení dle § 67 řeší zájmy chráněné v částech 2, 3 a 5 ZOPK, lokality soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti) nejsou předmětem tohoto posouzení. Jsou uvedeny pro ucelený přehled o charakteru území. Jedná se o zájem chráněný v části 4 ZOPK, který může být předmětem samostatného posouzení dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

3.2.6. OSTATNÍ CHRÁNĚNÉ ZÁJMY

§ 5 Obecná ochrana rostlin a živočichů. Výskyt rostlin a živočichů byl předmětem terénního průzkumu. Zjištění jsou uvedena v kap. 5, hodnocení vlivu pak v kap. 6.

§ 5a Ochrana volně žijících ptáků. Výskyt ptáků a jejich možného dotčení byl předmětem terénního průzkumu. Zjištění jsou uvedena v kap. 5, hodnocení vlivu pak v kap. 6.

§ 7 Ochrana dřevin. Dotčení dřevin je vyhodnoceno na základě terénního průzkumu rostlin v kap. 6.3.6., případný další postup pak v kap. 7.

§ 10 Ochrana a využití jeskyní – v území nejsou zastoupeny.

§ 11 Ochrana paleontologických nálezů – v území nejsou zastoupeny.

§ 13 Přechodně chráněné plochy – v území nejsou zastoupeny.

§ 46 Památné stromy a jejich ochranná pásma – v území nejsou zastoupeny.

§ 48 Zvláště chráněné rostliny a živočichové. Výskyt zvláště chráněných rostlin a živočichů byl předmětem terénního průzkumu. Zjištění jsou uvedena v kap. 5, hodnocení vlivu pak v kap. 6. U zjištěných zvláště chráněných druhů je posouzeno dotčení základní podmínky ochrany zvláště chráněných rostlin (§49) a živočichů (§50) a jsou uvedeny návrhy opatření a doporučení pro další postup.

§ 51 Zvláštní ochrana nerostů – v území nejsou zastoupeny.

3.3. MIGRACE

Území není součástí evropské sítě EECONET (mapová vrstva AOPK ČR), podobně do jádrových území záměr nezasahuje.

Dle podkladu AOPK ČR (2020) k migračně významným územím, dálkovým migračním koridorům a místům omezení v územním plánování, není lokalita součástí území zvýšené hodnoty pro trvalý výskyt nebo pro migraci druhů větších savců lesního ekosystému. Do jádrových území trasa rovněž nezasahuje.

Dle kategorizace území ČR z hlediska výskytu a migrací velkých savců je širší lokalita součástí území kategorie I. – území největšího významu (na stupnici I.–V., kde I. je nejvýznamnější území pro migraci).

Dle vymezení polygonů UAT je lokalita součástí nefragmentovaných celků, konkrétně celku 150 kategorie A.

Území má charakter luční plochy v těsné blízkosti zástavby a sídla Ondřejovice, nepředstavuje spojnicí významnějších biotopů či lesních fragmentů. Migrační trasy nebyly v území zaznamenány. V tomto ohledu lze vyloučit vliv individuální zástavby na dálkovou i lokální migraci.



4. METODIKA

Níže jsou uvedeny údaje o termínech, obsahu, rozsahu a výsledcích přírodovědného průzkumu a terénního šetření zohledňující sezónní hlediska.

4.1. ZPŮSOB A ROZSAH PRŮZKUMU

Průzkum byl zaměřen zejména na zjištění výskytu jednotlivých taxonů a posouzení vhodnosti území pro život a rozmnožování rostlin a živočichů.

Zvýšená pozornost byla věnována všem druhům rostlin a živočichů, vyskytujících se v daném území, zejména těm s vazbou na plochy dotčené záměrem. Přitom byl hodnocen výskyt i v blízkém okolí, a to s ohledem na možné ovlivnění druhů, pro které může být území troficky významné.

Terénní průzkum umožnil zhodnocení významu území jako takového, a to především s ohledem na přítomné biotopy a celkový charakter lokality z hlediska širších vztahů. Hodnocení je koncipováno tak, že nevychází pouze z aktuálních poznatků zjištěných při cíleném průzkumu, ale i všech dalších možných vlivů s ohledem na přítomné významné biotopy a lokality v okolí.

Lokalita záměru byla aktuálně prozkoumána v denních a nočních hodinách dne 27. 4., 10. 6., 1. 7., 21. 7. 2021. Dále je využito poznatků z dílčích průzkumů širšího okolí v letech 2002–2020.

Výsledky jsou navíc v případě relevantnosti údajů doplněny o řadu publikovaných údajů v rámci širšího okolí (ŠTASTNÝ, BEJČEK & HUDEC 2006, MIKÁTOVÁ et al. 2001, MORAVEC 1994, ANDĚRA & HANZAL 1995, 1996, ANDĚRA 2000, ANDĚRA & BENEŠ 2001, 2002, ANDĚRA & ČERVENÝ 2004, ANDĚRA & HANÁK 2007, HANÁK & ANDĚRA 2005, 2006). Zohledněny jsou rovněž nálezy deponované v nálezové databázi AOPK (ANONYMUS 2022) a Pladias (PLADIAS 2022).

Cílem botanického průzkumu bylo provést inventarizační průzkum rostlin a rostlinných společenstev lokality s ohledem na možný výskyt vzácných a ohrožených druhů. Zjištěné taxony jsou uspořádány do abecedního floristického seznamu. Názvy biotopů a jejich kódy jsou převzaty z Katalogu biotopů České republiky (CHYTRÝ et al. 2010).

Pro sběr materiálu bylo použito obvyklých metod, které popisuje např. NOVÁK (1969). Hlavní sběrnou metodou bylo smýkání a sklepávání hmyzu z vegetace, které bylo doplněno o individuální dohledávání imág pod kameny a v různých dalších úkrytech. Při průzkumech byly dále kontrolovány potenciální úkryty pod kameny a ve dřevní hmotě, zejména pod ležícími kmeny, v torzech dřevin, pod kůrou. Brouci byli hledáni rovněž na atraktivních dřevních tělesech, v dutinách, v trouchu, ve starých požercích, pod šupinami kůry, na tzv. zrcadlech v místech bez kůry a na dřevokazných houkách a sklepáváním pomocí sklepávadla ze spodních větví stromů, prosevem detritu. Použito bylo čtyř zemních pastí s fixačním médiem etylenglykolem. Denní motýli byli monitorováni standardní pochůzkou terénem a odchycem do entomologické sítě. Vzhledem k charakteru použitých metod sběru a charakteru území, jsou uvedeny především druhy tzv. nesystematické skupiny *Macrolepidoptera* (tedy druhy, jejichž znalost ekologie a biologie lze využít pro interpretaci dopadů záměrů na přírodní prostředí).

Nomenklatura prezentovaných taxonů vychází z tematicky zaměřených check-listů a monografií: DLABOLA et al. (1977), DOSKOČIL (1977), JELÍNEK (1993), KARSHOLT & RAZOWSKI (1996), KOČÁREK et al. (1999). Při determinaci bylo postupováno podle determinačních klíčů: DLABOLA (1954), DOSKOČIL (1977), HŮRKA (1996), JAVOREK (1947), KRATOCHVÍL (1957, 1959), MAY (1959), PAVELKA & SMETANA (2003), KOČÁREK et al. (2005).

Zkoumaní obratlovci byli sledováni jak vizuálně, tak akusticky, jejich výskyt byl posuzován z kvalitativního, v případě vzácných druhů i kvantitativního hlediska. U ptačích druhů bylo v rámci možností zjišťováno, zdali na lokalitě hnízdí či nikoli, a na které biotopy a části území jsou nebo mohou být vázány. U obojživelníků, plazů a savců bylo cílem zaznamenat přítomné dospělé jedince, případně snůšky s vajíčky nebo mláďata. Vzhledem ke skutečnosti, že je průzkum prováděn



nedestruktivními metodami, je vždy věnována zvýšená pozornost pobytovým stopám (stopy, trus, zbytky potravy, okusy), a to především savců vzhledem k jejich převažující noční aktivitě. Noční kontroly byly provedeny 1. 7. a 21. 7. 2021. Netopýři byli sledováni orientačně na linii pomocí ultrazvukového detektoru Pettersson M500-384 v době od západu slunce do cca půlnoci. Monitoring letové aktivity netopýřů byl takto proveden 1. 7. 2021. Analýzy ultrazvukových záznamů byly provedeny v programu BatSound 4.

4.2. KONZULTACE A SPOLUPRÁCE

Na průzkumu a determinaci rostlinného materiálu se podílela H. Kočvarová. Jinak se na průzkumech a zpracování hodnocení podílel samostatně zhotovitel.

5. VÝSLEDKY PRŮZKUMŮ

V následující části jsou uvedeny přehledy vybraných zjištěných druhů, rozdělených do zájmových skupin. Jsou uvedeny pouze ty druhy, které mají nebo mohou mít k zájmovému území konkrétní vztah (zjištěné anebo potenciální stanoviště pro rozmnožování, zimování, potravní stanoviště, tahová zastávka). Ostatní druhy, pro které je území netypické a jejichž výskyt lze charakterizovat jako náhodný nebo ojedinělý (vyskytují se v jiných typech prostředí), nejsou uváděny.

U každého druhu je uveden stupeň ohrožení, a to podle přílohy č. III Vyhlásky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. ve znění vyhlásky MŽP ČR č. 175/2006 Sb. k zákonu ČNR č. 114/1992 Sb., podle Červených seznamů ČR (HEJDA ET AL. 2017, GRULICH & CHOBOT 2017, CHOBOT & NĚMEC 2017). Dále je uvedeno, zda se druh nachází v Příloze I Směrnice 2009/147/ES nebo v příloze II nebo IV Směrnice 92/43/ES.

Zákonem chráněné druhy: O – Ohrožený druh, SO – Silně ohrožený druh, KO – Kriticky ohrožený druh; Červené seznamy obratlovců ČR: EX – Vyhynulý, RE – Druh vymizelý na území ČR, EW – Vyhynulý nebo vyhubený ve volné přírodě, CR – Kriticky ohrožený druh, EN – Ohrožený druh, VU – Zranitelný druh, NT – Téměř ohrožený druh, LC – Málo dotčený druh, NE – nevyhodnocené druhy, DD – taxon, o němž jsou nedostatečné údaje. I, II, IV – druh je uveden v příslušné příloze Směrnice 2009/147/ES nebo 92/43/ES. Kategorie LC není u obratlovců uváděna.

Stupeň ohrožení je u rostlin uváděn podle Červeného seznamu ohrožených druhů rostlin České republiky (GRULICH 2012, GRULICH & CHOBOT 2017) a podle Vyhlásky 395/1992 Sb.

A1 – vymizelý a vyhynulý druh, A2 – nezvěstný druh, A3 – nejasná kategorie vyhynulý nebo nezvěstný. C1 – kriticky ohrožený druh, C2 – silně ohrožený druh, C3 – ohrožený druh, C4 – vzácnější taxony vyžadující pozornost. U některých kategorií je pak dodatečně uveden také důvod klasifikace. Může to být vzácnost (r), nebo trend (tedy mizení, t) a pak rovněž důvod smíšený, tedy vzácnost spojená s trendem (b). Vznikly tedy tyto nové podkategorie:

r – vzácnost. Aby taxon splnil podmínku vzácnosti, jako kriticky ohrožený (C1) se vyskytuje na 1–5 lokalitách, jako silně ohrožený (C2) na 6–20 lokalitách. Populace jsou víceméně stabilní, v posledním období výrazně neustupují, ani v minulosti nedošlo k výraznějšímu úbytku;

t – trend. V kategorii kriticky ohrožených (C1) se předpokládá úbytek alespoň 90 % historických lokalit, v kategorii silně ohrožených úbytek 50–90 %. Do úbytku se u většiny druhů, zejména u taxonů s obtížným šířením, nezapočítávají nové nálezy na lokalitách, které v minulosti nebyly (dostatečně) probádány – lze předpokládat, že takové druhy se tam vyskytovaly i v minulosti;

b – kombinace vzácnosti i trendu. Taxon splňuje pro zařazení podmínku vzácnosti do příslušné kategorie nebo ji velmi lehce překračuje, ale současně na některých lokalitách zanikl nebo se na nich jeho populace výrazně zmenšila. U dlouhověkých dřevin je důvodem pro tuto klasifikaci i při relativně dobré kondici současných populací i slabé zmlazování.

5.1. **BOTANIKA**

Plochu uvažovaných zásahů lze nejlépe klasifikovat jako mozaiku kulturní louky a mezofilní ovsíkové louky, celkově v řešeném území převládá mezofilní porost sv. *Arrhenatherion*, který je



plošně rozšířen i v širším okolí lokality. V rámci sušších ploch zde dominuje ovsík vyvýšený *Arrhenatherum elatius*, psárka luční *Alopecurus pratensis*, srha laločnatá *Dactylis glomerata*, kostřava červená *Festuca rubra* agg., kostřava luční *Festuca pratensis*, bojínek luční *Phleum pratense* agg., lipnice luční *Poa pratensis*, svízel přítula *Galium aparine*, medyněk vlnatý *Holcus lanatus*, hrachor luční *Lathyrus pratensis*, jílek vytrvalý *Lolium perenne*, mochna husí *Potentilla anserina*, šťovík tupolistý *Rumex obtusifolius*, ptačinec trávovitý *Stellaria graminea*, ptačinec žabinec *Stellaria media*, trojštět žlutavý *Trisetum flavescens*, pampeliška lékařská *Taraxacum* sect. *Ruderalia*, v lemu cesty místy i kopřiva dvoudomá *Urtica dioica* aj.

Ve více podmačené centrální (severní) části pak dominuje zejména skřípina lesní *Scirpus sylvaticus*, dále kyprej vrbice *Lythrum salicaria*, ostřice zaječí *Carex ovalis*, ostřice měchýřkatá *Carex vesicaria*, pcháč bahenní *Cirsium palustre*, přeslička bahenní *Equisetum palustre*, svízel bílý *Galium album*, svízel přítula *Galium aparine*, sítina rozkladitá *Juncus effusus*, sítina žabí *Juncus bufonius*, sítina klubkatá *Juncus conglomeratus*, štírovník bažinný *Lotus pedunculatus*, vrbina obecná *Lysimachia vulgaris*, pomněnka bahenní *Myosotis palustris*, pryskyřník prudký *Ranunculus acris*, kostival lékařský *Symphytum officinale*, vikev ptačí *Vicia cracca* agg., aj.

Při okrajích se uplatňují také náletové dřeviny jako bez černý *Sambucus nigra*, bříza bělokorá *Betula pendula*, olše lepkavá *Alnus glutinosa*, topol osika *Populus tremula*.

Aktuální flóra území je uspořádána do následujícího přehledu. V něm jsou uvedeny všechny druhy cévnatých rostlin, které byly ve vymezeném území a jeho nejbližším okolí zjištěny.

5.1.1. SEZNAM ZJIŠTĚNÝCH DRUHŮ

bažanka vytrvalá	<i>Mercurialis perennis</i> L.
bedrník obecný	<i>Pimpinella saxifraga</i> L.
bez černý	<i>Sambucus nigra</i> L.
blatouch bahenní	<i>Caltha palustris</i> L.
bojínek luční	<i>Phleum pratense</i> agg.
bolševník obecný	<i>Heracleum sphondylium</i> L.
bršlice kozí noha	<i>Aegopodium podagraria</i> L.
bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i> Roth
buk lesní	<i>Fagus sylvatica</i> L.
černohlávek obecný	<i>Prunella vulgaris</i> L.
děhel lesní	<i>Angelica sylvestris</i> L.
devětsil bílý	<i>Petasites albus</i> (L.) Gaertn.
devětsil lékařský	<i>Petasites hybridus</i> (L.) Gaertn., B. Mey. et Scherb.
hluchavka nachová	<i>Lamium purpureum</i> L.
hrachor luční	<i>Lathyrus pratensis</i> L.
hvozdík kropenatý	<i>Dianthus deltoides</i> L.
chrastavec rolní	<i>Knautia arvensis</i> (L.) Coulter
chrastice rákosovitá	<i>Phalaris arundinacea</i> L.
jahodník obecný	<i>Fragaria vesca</i> L.
jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i> L.
javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.
javor mléč	<i>Acer platanooides</i> Linnaeus
jetel luční	<i>Trifolium pratense</i> L.
jetel plazivý	<i>Trifolium repens</i> L.
jetel zvrhlý	<i>Trifolium hybridum</i> L.
jílek vytrvalý	<i>Lolium perenne</i> L.
jitrocel kopinatý	<i>Plantago lanceolata</i> L.
jitrocel větší	<i>Plantago major</i> L.
kakost hnědočervený	<i>Geranium phaeum</i> L.
kakost luční	<i>Geranium pratense</i> L.
kaprad' rozložená	<i>Dryopteris dilatata</i> (Hoffm.) A. Gray



kaprad' samec	<i>Dryopteris filix-mas</i> (L.) Schott
kerblík lesní	<i>Anthriscus sylvestris</i> (L.) Hoffm.
kohoutek luční	<i>Lychnis flos-cuculi</i> L.
kontryhel pastvinný	<i>Alchemilla monticola</i> Opiz
kopretina bílá	<i>Leucanthemum vulgare</i> agg.
kopřiva dvoudomá	<i>Urtica dioica</i> L.
kostival lékařský	<i>Symphytum officinale</i> L.
kostřava červená	<i>Festuca rubra</i> agg.
kostřava luční	<i>Festuca pratensis</i> Huds.
krtičník hlíznatý	<i>Scrophularia nodosa</i> L.
krvavec toten	<i>Sanguisorba officinalis</i> L.
kuklík městský	<i>Geum urbanum</i> L.
kyprej vrbice	<i>Lythrum salicaria</i> L.
lípa srdčitá	<i>Tilia cordata</i> Mill.
lipnice hajní	<i>Poa nemoralis</i> L.
lipnice luční	<i>Poa pratensis</i> L.
líška obecná	<i>Corylus avellana</i> L.
lopuch plstnatý	<i>Arctium tomentosum</i> Mill.
máchelka podzimní	<i>Leontodon autumnalis</i> L.
máta rolní	<i>Mentha arvensis</i> L.
medyněk vlnatý	<i>Holcus lanatus</i> L.
metlice trsnatá	<i>Deschampsia cespitosa</i> (L.) P. B.
metlička křivoloká	<i>Avenella flexuosa</i> (L.) Drejer
mléčka zední	<i>Mycelis muralis</i> (L.) Dumort.
mochna husí	<i>Potentilla anserina</i> L.
mochna stříbrná	<i>Potentilla argentea</i> L.
netýkavka malokvětá	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
ocún jesenní	<i>Colchicum autumnale</i> L.
olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>
olše šedá	<i>Alnus incana</i> (L.) Moench
ostružiník	<i>Rubus fruticosus</i> agg.
ostružiník maliník	<i>Rubus idaeus</i> L.
ostřice měchýřkatá	<i>Carex vesicaria</i> L.
ostřice zaječí	<i>Carex ovalis</i> Good.
ovsík vyvýšený	<i>Arrhenatherum elatius</i> (L.) J. Presl et C. Presl
pampeliška lékařská	<i>Taraxacum</i> sect. <i>Ruderalia</i> Kirschner et al.
pelyněk černobýl	<i>Artemisia vulgaris</i> L.
pcháč bahenní	<i>Cirsium palustre</i> (L.) Scop.
pcháč obecný	<i>Cirsium vulgare</i> (Savi) Ten.
pcháč oset	<i>Cirsium arvense</i> (L.) Scop.
pcháč potoční	<i>Cirsium rivulare</i> (Jacq.) All.
pcháč zelinný	<i>Cirsium oleraceum</i> (L.) Scop.
pomněnka bahenní	<i>Myosotis palustris</i> (L.) L.
prasetník kořenatý	<i>Hypochaeris radicata</i> L.
pryskyřník prudký	<i>Ranunculus acris</i> L.
přeslička bahenní	<i>Equisetum palustre</i> L.
přeslička rolní	<i>Equisetum arvense</i> L.
psárka luční	<i>Alopecurus pratensis</i> L.
psineček obecný	<i>Agrostis capillaris</i> L.
psineček výběžkatý	<i>Agrostis stolonifera</i> L.
ptačinec trávovitý	<i>Stellaria graminea</i> L.
pýr plazivý	<i>Elytrigia repens</i> (L.) Desv.
pýrovník psí	<i>Elymus caninus</i> (L.) L.
rdesno hadí kořen	<i>Bistorta major</i> S. F. Gray
rozrazil lékařský	<i>Veronica officinalis</i> L.



rozrazil rezekvítek	<i>Veronica chamaedrys</i> agg.
rožec obecný luční	<i>Cerastium holosteoides</i> subsp. <i>triviale</i> (Spenner) Möschl
rožec rolní	<i>Cerastium arvense</i> L.
růže šípková	<i>Rosa canina</i> L.
řebříček obecný	<i>Achillea millefolium</i> agg.
řeřišnice hořká	<i>Cardamine amara</i> L.
sedmikráska obecná	<i>Bellis perennis</i> L.
silenska dvoudomá	<i>Silene dioica</i> (L.) Clairv.
sítina rozkladitá	<i>Juncus effusus</i> L.
sítina žabí	<i>Juncus bufonius</i> L.
sítina klubkatá	<i>Juncus conglomeratus</i> L.
skřípina lesní	<i>Scirpus sylvaticus</i> L.
smrk ztepilý	<i>Picea abies</i> (L.) Karsten
srha laločnatá	<i>Dactylis glomerata</i> L.
starček vejčitý	<i>Senecio ovatus</i> (Gaertn., B. Mey. et Scherb.) Willd
svízel bílý	<i>Galium album</i> Mill.
svízel přítula	<i>Galium aparine</i> L.
svízel slatinný	<i>Galium uliginosum</i> L.
škarda bahenní	<i>Crepis paludosa</i> (L.) Moench
škarda dvouletá	<i>Crepis biennis</i> L.
šťavel kyselý	<i>Oxalis acetosella</i> L.
štírovník bažinný	<i>Lotus pedunculatus</i> Cav.
šťovík kyselý	<i>Rumex acetosa</i> L.
šťovík tupolistý	<i>Rumex obtusifolius</i> L.
topol osika	<i>Populus tremula</i> L.
trojštět žlutavý	<i>Trisetum flavescens</i> (L.) P. B.
třezalka skvrnitá	<i>Hypericum maculatum</i> agg.
třezalka tečkovaná	<i>Hypericum perforatum</i> L.
třtina křovištní	<i>Calamagrostis epigejos</i> (L.) Roth
tužebníkův jilmový	<i>Filipendula ulmaria</i> (L.) Maxim.
vikev ptačí	<i>Vicia cracca</i> agg.
violka bahenní	<i>Viola palustris</i> L.
violka psí	<i>Viola canina</i> L.
vlaštovičník větší	<i>Chelidonium majus</i> L.
vratič obecný	<i>Tanacetum vulgare</i> L.
vrba jíva	<i>Salix caprea</i> L.
vrba křehká	<i>Salix euxina</i> L. V. Belyaeva
vrba popelavá	<i>Salix cinerea</i> L.
vrbina obecná	<i>Lysimachia vulgaris</i> L.
vrbovka chlupatá	<i>Epilobium hirsutum</i> L.
zběhovec plazivý	<i>Ajuga reptans</i> L.
zvonek rozkladitý	<i>Campanula patula</i> L.

5.1.2. ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÉ A VÝZNAMNÉ DRUHY

Na lokalitě záměru a v bezprostředním okolí nebyly zjištěny druhy chráněné zákonem podle Vyhlášky č. 395/1992 Sb. a druhy Červeného seznamu ČR. Podobně nebyly zjištěny druhy Červeného seznamu ČR.

5.2. BEZOBRATLÍ

V rámci provedeného průzkumu bezobratlých byla pozornost zaměřena zejména na společenstvo lučních ekosystémů a ruderalních ploch, dále na významnou skupinu motýlů *Lepidoptera* a čeled' střevlíkovitých *Carabidae* a dále na některé význačné skupiny s vazbou především na luční biotopy, v případě dalších skupin byla pozornost věnována význačným nebo indikačním druhům.



Z řady taxonů byly registrovány vesměs běžné a široce rozšířené druhy jako hlemýžď zahradní *Helix pomatia*, plzák španělský *Arion vulgaris*, kobylka hnědá *Decticus verrucivorus*, kobylka zelená *Tettigonia viridissima*, saranče zelená *Chorthippus parallelus*, stonožka škvorová *Lithobius forficatus*, svinka obecná *Armadillidium vulgare*, škvor bezkřídlý *Chelidura acanthopygia*.

5.2.1. MOTÝLI *Lepidoptera*

Druhové spektrum motýlů v území se vyznačuje vysokým zastoupením oportunních druhů s širokou ekologickou valencí a dobrou schopností disperze. Význačnější druhy nebyly na lokalitě pozorovány.

Z běžných druhů byla na lokalitě a v blízkém okolí pozorována babočka kopřivová *Aglais urticae*, babočka admirál *Vanessa atalanta*, babočka paví oko *Inachis io*, babočka bodláková *Vanessa cardui*, babočka síťkovaná *Araschnia levana*, babočka bílé C *Polygonia c-album*, bělásek řepkový *Pieris napi*, bělásek řepový *Pieris rapae*, bělásek zelný *Pieris brassicae*, bělokřídlec luční *Siona lineata*, dlouhozobka svízelová *Macroglossum stellatarum*, jetelovka hnědá *Euclidia glyphica*, hnědásek jitrocelový *Melitaea athalia*, kovolessklec gama *Autographa gamma*, modrásek jehlicový *Polyommatus icarus*, modrásek krušinový *Celastrina argiolus*, okáč bojínkový *Melanargia galathea*, okáč luční *Maniola jurtina*, okáč poháňkový *Coenonympha pamphilus*, okáč prosíčkový *Aphantopus hyperanthus*, okáč pýrový *Pararge aegeria*, okáč zední *Lasiommata megera*, okáč třeslicový *Coenonympha glycerion*, perleťovec stříbropásek *Argynnis paphia*, perleťovec velký *Argynnis aglaja*, perleťovec malý *Issoria lathonia*, soumračník čárečkovaný *Thymelicus lineola*, soumračník jitrocelový *Carterocephalus palaemon*, soumračník rezavý *Ochlodes sylvanus*, soumračník máčkový *Erynnis tages*, travařík perleťový *Crambus perlella*, travařík zahradní *Chrysoteuchia culmella*, světlopáska stříbrná *Deltote bankiana*, šedice jívová *Colobochyla salicalis*, přástevník chrastavcový *Diacrisia sannio*, vřetenuška kozincová *Zygaena loti* a vřetenuška obecná *Zygaena filipendulae*, žluťásek řešetlákový *Gonepteryx rhamni*, žlutokřídlec okrový *Idaea ochrata*, zelenáček šťovíkový *Adscita statites*. Z význačnějších druhů byly pozorovány následující.

Okáč ječmínkový *Lasiommata maera* (Linnaeus, 1758) – NT. Druh s optimem výskytu v pahorkatinách a horách. Osídluje lesní světliny, paseky, okraje lesů, květnaté okraje lesních cest aj. Housenky se vyvíjejí na travách. V regionu se vyskytuje na řadě míst a není zde vzácný. Pozorován jednotlivě na louce západně a jižně lokality.

Ohniváček modrolelý *Lycaena hippothoe* (Linnaeus, 1761) – NT. Lokálně se vyskytující druh s optimem výskytu v podhorských a horských oblastech. Stejně jako předchozí je ohniváček považován za ustupující, zranitelný druh (Novák, Spitzer 1982). Motýl se vyskytuje nejčastěji na mezofilních květnatých horských loukách a pastvinách. Patří k typizačním druhům těchto stanovišť. Živnými rostlinami housenek je rdesno hadí kořen a různé druhy šťovíku. Motýli byli pozorováni jednotlivě v rámci lučních ploch jižně lokality.

Ohniváček celíkový *Lycaena virgaureae* (Linnaeus, 1758) – NT. V minulosti široce rozšířený, mnohde hojný motýl. V současnosti je považován za rychle ustupující druh. Motýl se vyskytuje nejčastěji podél potoků a v okolí pramenišť. Živnými rostlinami housenek jsou různé druhy šťovíku a zlatobýl obecný. Také v regionu ohniváček výrazně ustoupil a dnes se vyskytuje jen lokálně a spíše jednotlivě. V území ojedinele pozorován v rámci řešeného území v severní odmaččené části a na louce západně lokality.

5.2.2. BROUCI *Coleoptera*

Zastiženy byly vesměs hojné a široce rozšířené druhy, zejména z čeledi střevlíkovitých *Carabidae*. Celkově jsou zastoupeny zejména eurytopní druhy, pronikající do území z okolí. Nejvíce taxonů bylo zjištěno v dominantně zastoupených biotopech, jako jsou zejména luční a ruderalní porosty. Lesní druhy jsou zastoupeny méně.



Ve fauně brouků půdního povrchu jsou zastoupeny typické druhy velkých střevlíků, charakteristické pro obdobné typy prostředí, fauna fytofágních druhů odpovídá bylinnému patru, zastoupeny jsou běžné druhy čeledí *Chrysomelidae* a *Curculionidae*. Z druhů kambioxylofágních se vyskytují dosud jednotlivě zástupci kůrovcovitých *Ipidae*. Z druhů saproxylických byly zjištěny zejména běžné druhy tesaříkovitých *Cerambycidae*, vázané vývojem převážně na jehličnaté dřeviny.

Z krascovitých *Buprestidae* byl pozorován krasec *Anthaxia helvetica*, krasec lesklý *Anthaxia nitidula*. Z malinovníkovitých *Byturidae* malinovník šedý *Byturus ochraceus*. Z páteříčkovitých *Cantharidae* páteříček žlutý *Rhagonycha fulva*, páteříček modravý *Cantharis livida*.

Ze střevlíkovitých *Carabidae* střevlík zlatolesklý *Carabus auronitens*, střevlík Linnéův *Carabus linnaei*, střevlík fialový *Carabus violaceus*, střevlík kožitý *Carabus coriaceus*, střevlík zahradní *Carabus hortensis*, střevlík zrnitý *Carabus granulatus*, střevlík hajní *Carabus nemoralis*, kvapník plstnatý *Pseudoophonus rufipes*, čtvercoštitník černý *Abax parallelepipedus*, úzkohrdlec přizpůsobený *Limodromus assimilis*, střevlíček ošlejškový *Anchomenus dorsalis*, střevlíček kovový *Pterostichus burmeisteri*, střevlíček černý *Pterostichus niger*, střevlíček měděný *Poecilus cupreus*, střevlíček *Pterostichus oblongopunctatus*.

Z tesaříkovitých *Cerambycidae* spořec šedý *Acanthoderes clavipes*, polokrovečnick menší *Molorchus minor*, tesařík obecný *Stictoleptura rubra*, tesařík skvrnitý *Leptura maculata*, tesařík černošpičkový *Stenurella melanura*, tesařík úzkoštitý *Agapanthia villosoviridescens*. Ze sluněčkovitých *Coccinellidae* sluněčko sedmítečné *Coccinella septempunctata*, sluněčko čtrnáctitečné *Propylea quatuordecimpunctata*. Z vrubounovitých *Scarabaeidae* listokaz zahradní *Phyllopertha horticola* a zlatohlávek zlatý *Cetonia aurata*. Z kovaříkovitých *Elateridae* kovařík narudlý *Athous haemorrhoidalis*, kovařík hladký *Athous subfuscus*, kovařík lemovaný *Dalopius marginatus*. Ze zajímavějších druhů byly pozorovány následující.

Zlatohlávek tmavý *Oxythyrea funesta* (Poda, 1761) – O. Ponravy prodělávají vývoj v tlejícím materiálu různého charakteru, především se jedná o kořínky a opad trav a bylin, je vázaný na bezlesé biotopy. Ještě počátkem 90. let minulého století se jednalo o vzácný druh, v současnosti se rychle šíří a jeho výskyt je na území ČR plošný. V zájmovém území je výskyt spíše ojedinělý, pozorování pouze jednotliví brouci v lemu louky SV lokality. Na dotčené ploše se nevyvíjí.

5.2.3. BLANOKŘÍDLÍ *Hymenoptera*

Z blanokřídlých se ve skupině širopasých *Symphyla* vyskytují zástupci druhově bohaté čeledi pilatkovitých *Tenthredinidae*, mezi štíhlopasými *Apocrita* byla věnována zběžná pozornost zástupcům vos *Vespoidea* a včel *Apoidea*. Z vos byla zjištěna vos obecná *Vespula vulgaris* a opakovaně sršeň obecná *Vespa crabro* a včela medonosná *Apis mellifera*.

Mravenci r. *Formica* – O nebyli na lokalitě ani v blízkém okolí potvrzeni. Zjištění byli lokálně při okraji komunikace pouze mravenci r. *Lasius*. Přítomnost byla registrována v rámci *Apoidea*, z nichž byli v území jednotlivě zjišťováni **čmeláci** rodu *Bombus* – O. Čmeláci rodu *Bombus* se v území vyskytují plošně, v rámci zájmové plochy je ale výskyt alochtonní, pouze zde zaletují na kvetoucí rostliny, kde se sytí, a to pouze jednotliví jedinci. Častější jsou v intravilánu Ondřejovic severněji. Dotčení taxonu je vyloučeno.

5.3. OBRATLOVCI

Dále je uveden přehled obratlovců zjištěných v prostoru zájmového území a jeho nejbližšího okolí. Posouzení je pak zaměřeno zejména na ohrožené, případně zvláště chráněné anebo regionálně významné druhy. Uváděny jsou pouze druhy, které mají pro lokalitu jako takovou význam, z pohledu jejího posuzování, případně by bylo možné uvažovat o nějaké formě jejich dotčení ze strany záměru. K druhům, které nejsou blíže řešeny, typicky patří vzácnější migrující druhy, ke kterým patří často i zvláště chráněné druhy, jako např. bahňáci, dravci apod., kteří k území nemají bezprostřední vztah. Dotčení je pak považováno za zcela zanedbatelné.



5.3.1. RYBY *Osteichthyes*

V Ondřejovickém potoce se nevyskytují. Dotčení bioty Ondřejovického potoka obecně se neuvazuje i při zvýšené zátěži vypouštění odpadních vod, s ohledem na vhodnou technologii čištění. Při čerpání a vypuštění vody lze naopak uvažovat větší zvodnění toku oproti současnému stavu, bez vlivu na jeho ekologickostabilizační funkci.

5.3.2. ŽÁBY *Anura* a OCASATÍ *Caudata*

V širším území se zejména při lokální migraci plošně vyskytuje **skokan hnědý** *Rana temporaria* – VU, zastížen byl jednotlivě v navazujícím lesním prostředí. Na lokalitě záměru se nevyskytuje. Totéž platí pro ostatní druhy obojživelníků. Meziročně nelze vyloučit výskyt či lokální migraci i řešeným územím, nicméně druhy se zde trvale nevyskytují a s ohledem na pravidelné kosení louky ani trvale neukrývají, podobně zde nezimují. Z pohledu lokálních stavebních zásahů je dostačující vhodná příprava lokality, tj. udržovat pokosený porost před zásahy, což potenciální negativní vlivy zcela minimalizuje.

Atraktivní pro některé druhy je v území sousední lokalita, tj. neudržovaný luční porost za silnicí SZ směrem, kde jsou vyvinuty i drobné tůňky. Aktuálně zde byli registrováni pouze pulci **ropuchy obecné** *Bufo bufo* – O, VU a skokana hnědého, nicméně z r. 2016 je zde uváděn i výskyt (Anonymus 2022) druhů **čolek horský** *Ichthyosaura alpestris* – SO, VU a **mlok skvrnitý** *Salamandra salamandra* – SO VU. Tyto druhy nebyly registrovány na dotčené ploše a obecně lze jejich výskyt zde klasifikovat jako málo pravděpodobný. Migrační vazba i zimování je v území na plochy mimo záměr, do lesních částí a okrajů s vhodnými úkryty.

5.3.3. ŠUPINATÍ *Squamata*

Meziročně nelze vyloučit výskyt či lokální migraci i řešeným územím, nicméně druhy se zde trvale nevyskytují a s ohledem na pravidelné kosení louky ani trvale neukrývají, podobně zde nezimují. Při aktuálním průzkumu nebyl žádný z druhů na lokalitě zastížen.

SZ od lokality a v širším okolí byl opakovaně pozorován **slepýš křehký** *Anguis fragilis* – SO, NT. Pro tento druh představuje luční plocha potenciálně vhodný biotop, nicméně druh zde nebyl pozorován, ani při kontrolách po pokosení luk. Vázán je na plochy mimo lokalitu dotčenou záměrem.

Na neudržované luční ploše SZ lokality a na okraji lesa východně u vysílače byla jednotlivě zastížena **ještěrka živorodá** *Zootoca vivipara* – SO, NT. Dotčení obou druhů lze ze strany záměru vyloučit, i z pohledu možné ojedinělé migrace při vhodném termínování zahájení prací a přípravě území, což je v rámci opatření navrženo.

5.3.4. DRAVCI *Accipitriformes*

V rámci zájmového území ani v blízkém okolí nehnízdí. Opakovaně zde byla pozorována poštolka obecná *Falco tinnunculus*, která zde zaletuje z okolí, hnízdí v širším okolí. Na přeletu rovněž káň lesní *Buteo buteo*, která hnízdí v remízcích v okolí.

5.3.5. HRABAVÍ *Galliformes*

V širším území běžně hnízdí na pastvinách a lučních plochách **křepelka polní** *Coturnix coturnix* – SO, NT. Hnízdění je limitováno dobou kosení luk a intenzitou pastvy, rovněž velikostí lučních ploch. V rámci zájmového území druh nehnízdí ani zde nebyl pozorován, výskyt a hnízdění je rovně nepravděpodobné s ohledem na strukturu vegetace, menší rozlohu lučních ploch a větší zapojení dřevin v okolí. Druh jednotlivě hnízdí až na přilehlých pastvinách, registrován byl 1. 7. 2021, 1 ex. hlas SV Ondřejovic. Dotčení záměrem je vyloučeno.



5.3.6. KRÁTKOKŘÍDLÍ *Gruiformes*

V širším území běžně hnízdí na pastvinách a lučních plochách **chřástal polní** *Crex crex* – SO, VU, I. Hnízdění je limitováno dobou kosení luk a intenzitou pastvy, rovněž velikostí lučních ploch, i když druh obsazuje i relativně menší loučky. Preferuje zejména členité a méně udržované, ale současně disturbované plochy. Na lokalitě záměru se chřástal polní nevyskytuje. Jsou známy jednotlivé výskyty (Anonymus 2022) v širším okolí lokality, zejména na louce jižně a západně od zájmové lokality. Při kontrole 1. 7. 2021 byl registrován 1 ex. nejbliže na zmíněné neudržované ploše (mimo dotčené území) SZ lokality. Při kontrole 21. 7. již nebyl druh zjištěn. Při současném a budoucím využití lučních ploch lze dotčení druhu vyloučit. Záběr biotopu v kontextu okolí a jeho kvality na lokalitě je zcela zanedbatelný.

5.3.7. MĚKKOZOBI *Columbiformes*

V okolí lokality hnízdí jednotlivě na vrostlých dřevinách holub hřivnáč *Columba palumbus*. V lesních porostech v širším okolí pak jednotlivě hnízdí (opakované registrace dle hlasu) hrdlička divoká *Streptopelia turtur*.

5.3.8. PĚVCI *Passeriformes*

Jedná se o řád ptáků s velmi širokou ekologickou valencí, řada druhů je vázána na prostředí náletových dřevin a keřových porostů, ale i polní monokultury, lesní prostředí a lidská obydlí. V případě zásahů do území fakticky nedojde k ovlivnění některých druhů a ovlivnění hnízdních biotopů. Na ploše záměru nehnízdí žádný druh. Hnízdění zde bylo zaregistrováno až v rámci okolí, řada druhů pak na luční plochu zaletuje za potravou, či hnízdí v těsném okolí v přilehlých zahradách a intravilánu Ondřejovic.

skřivan polní *Alauda arvensis*. Jednotlivě hnízdí v okolí lokality na loukách a pastvinách.

vlaštovka obecná *Hirundo rustica* – O, NT. Hnízdí v Ondřejovicích a Zlatých Horách na budovách, v území jednotlivě pozorována při lovu. Dotčení je vyloučeno.

jiříčka obecná *Delichon urbica* – NT. Hnízdí v obci na budovách, v území jednotlivě pozorována i v rámci okraje lokality.

linduška lesní *Anthus trivialis*. Hnízdí na okraji lesa východně lokality.

linduška luční *Anthus pratensis* – NT. V území jednotlivě hnízdí na loukách a pastvinách, registrována západně lokality v trase vedení VN. Na dotčené ploše nehnízdí.

konipas bílý *Motacilla alba*. Do území zaletuje za potravou, hnízdí v obci.

střízlík obecný *Troglodytes troglodytes*. Běžně hnízdí v okolních lesních porostech.

pěvuška modrá *Prunella modularis*. Běžně hnízdí v okolních lesních porostech.

červenka obecná *Erithacus rubecula*. Běžně hnízdí v okolních lesních porostech.

rehek domácí *Phoenicurus ochruros*. Hnízdí v Ondřejnicích.

rehek zahradní *Phoenicurus phoenicurus*. Registrován na okraji Zlatých Hor.

bramborníček hnědý *Saxicola rubetra* – O. Druh běžně hnízdí v okolí lokality na loukách i pastvinách, zejména na neudržovaných částech. Na lokalitě záměru nehnízdí. Nejbliže pravděpodobně hnízdí jeden pár západně lokality v trase vedení VN. Dotčení záměrem je vyloučeno.

kos černý *Turdus merula*. Na lokalitě jednotlivě hnízdí v okrajových částech s dřevinami.

drozd kvíčala *Turdus pilaris*. Na lokalitě při sběru potravy, hnízdí v širším okolí.

drozd zpěvný *Turdus philomelos*. Na lokalitě při sběru potravy, hnízdí v širším okolí.

drozd brávník *Turdus viscivorus*. Hnízdí v lesním prostředí východně od lokality.

pěnice černohlavá *Sylvia atricapilla*. V území běžně hnízdí v porostech dřevin.



pěnice hnědokřídlá *Sylvia communis*. V území hnízdí jeden pár při severním okraji lokality.

pěnice pokřovní *Sylvia curruca*. Hnízdí v intravilánu Ondřejovic.

budníček menší *Phylloscopus collybita*. V území hnízdí v porostech dřevin v okolí lokality.

budníček větší *Phylloscopus trochilus*. V území hnízdí v porostech dřevin v okolí lokality.

sýkora modřinka *Parus caeruleus*. Na lokalitě hnízdí v okrajových částech s dřevinami.

sýkora koňadra *Parus major*. Na lokalitě jednotlivě hnízdí v okrajových částech s dřevinami.

sýkora uhelníček *Parus ater*. V území hnízdí v lese východně od lokality.

brhlík lesní *Sitta europaea*. V území hnízdí v lese východně od lokality.

ťuhýk obecný *Lanius collurio* – O, NT, I. V území záměru nehnízdí, jedná se však o relativně běžný druh hnízdící v širším okolí, především ve vazbě na roztroušené dřeviny při okraji lučních ploch. Nejbližší byl druh registrován při sběru potravy SZ od řešené plochy a v intravilánu Ondřejovic, 1M opakovaně pozorován západně lokality v trase vedení VN. Dotčení záměrem lze vyloučit.

sojka obecná *Garrulus glandarius*. Na lokalitě jednotlivě pozorována, hnízdí v okolí.

krkavec velký *Corvus corax* – O, VU. Na lokalitě nehnízdí, zastížen pouze na přeletu nad lokalitou. Dotčení druhu je vyloučeno.

špaček obecný *Sturnus vulgaris*. Hnízdí v porostech dřevin v okolí lokality.

pěnkava obecná *Fringilla coelebs*. Hnízdí v porostech dřevin v okolí lokality.

zvonohlík zahradní *Serinus serinus*. Hnízdí v porostech dřevin v okolí lokality.

zvonek zelený *Carduelis chloris*. Hnízdí v porostech dřevin v okolí lokality.

stehlík obecný *Carduelis carduelis*. Hnízdí v okolí lokality, zastížen na přeletu a při sběru potravy.

konopka obecná *Carduelis cannabina*. Hnízdí v okolí lokality, zastížena na přeletu a při sběru potravy.

dlask tlustozobý *Coccothraustes coccothraustes*. Hnízdí v širším okolí lokality.

strnad obecný *Emberiza citrinella*. Hnízdí při okrajích lokality a v okolí.

strnad luční *Miliaria calandra* – KO, VU. V území v širším okolí jednotlivě hnízdí, opakovaně pozorován v trase vedení západně lokality, kde hnízdí min. jeden pár. Dotčení druhu lze vyloučit, na lokalitě záměru nebyl pozorován ani při sběru potravy.

V případě všech druhů ptáků platí ochrana zaručení jejich hnízdění ze zákona, v případě §5a zákona 114/1992 Sb. pak přímá ochrana jejich hnízd. Z tohoto pohledu je obvykle doporučeno, aby prvotní zásahy do vegetace probíhaly mimo období hnízdění ptáků, tj. obvykle mimo 1. 4. až 31. 7. Samotné terénní práce pak mohou při vhodném zahájení probíhat neomezeně po celý rok. Při aktuálním průzkumu nebyl na dotčené ploše zjištěn žádný hnízdící druh, skřivan polní hnízdí až v okolí lokality.

5.3.9. HMYZOŽRAVCI *Insectivora*

Na lokalitě byl zaznamenán pouze rejsek obecný *Sorex araneus* a krtek obecný *Talpa europaea*, v blízkém okolí pak rejsek malý *Sorex minutus* a ježek západní *Erinaceus europaeus*.

5.3.10. LETOUNI *Chiroptera*

Netopýři jsou velmi specifickou skupinou jak z hlediska noční aktivity, tak způsobu života, který se výrazně mění v průběhu roku. Řada druhů je synantropních, tj. jsou vázáni často výhradně na lidské stavby, kde mají nejen letní kolonie, ale mohou zde i zimovat či se dočasně ukrývat po část roku. Druhá skupina druhů je vázána na porosty dřevin (přičemž řada druhů využívá oba typy stanovišť, tj. antropogenní i přirozená), kdy využívají různé prostory ve stromech (dutiny, praskliny,



škvíry), a to opět v různé části roku dle způsobu využití. Porosty dřevin, zejména těch s přirozenou skladbou a v blízkosti vodních ploch, patří k nejvýznamnějším biotopům pro netopýry jako potravního stanoviště. V rámci dřevin preferují jednotlivé druhy netopýrů různorodé úkryty od velkých dutin (přednostně s menšími otvory) až po malé dutiny např. v koncových větvích. Menší druhy netopýrů často obsazují prostory mimo dutiny, tj. praskliny ve kmeni, štěrbinu, prostory pod odstávající kůrou apod. Preferovány jsou přitom úkryty směřující do volného prostoru, umožňující snadný pohyb. Všechny tyto typy úkrytů přitom mohou být využívány celoročně. Navíc jsou úkryty v průběhu roku často střídány, a to např. z důvodů změny teploty, výskytu parazitů, reprodukce, rušení, či pouze náhodných přesunů v rámci teritoria. Často tak nelze jednoduše vymezit, které úkryty jsou významnější a které méně, podstatná je přítomnost variabilních úkrytů v co největší míře.

Jednotlivé druhy mohou využívat dutiny ve dřevinách k zimování (obvykle listopad až březen), po dobu celého roku pak k dočasným úkrytům. Specifickým obdobím je pak doba laktace (květen až srpen), kdy jsou dutiny využívány pro mateřské kolonie, které tvoří samice s mláďaty, Takto může být ve vhodných dutinách přítomno až několik set jedinců. Druhým specifickým obdobím je doba páření (přelom léta a podzimu), kdy dutinu obývá jeden samec a několik samic.

V rámci zájmového území byly zjištěny níže uvedené druhy. Determinace některých druhů je limitována technickými možnostmi (slabý dosah signálu) a zejména variabilitou v hlasových projevech některých druhů. Nelze tak vyloučit ojedinělé výskyty dalších druhů zejména při migraci. Průzkum v daném období však dostatečně odpovídá na otázku, které druhy jsou zejména a trvale vázány na dotčené území, tj. mohou být zásahy potenciálně dotčeny. Dle provedených průzkumů i dle charakteru lokality lze jednoznačně konstatovat, že dotčená lokalita není vhodná pro trvalý výskyt netopýrů, tito zde pouze jednotlivě přeletují a loví potravu, především mimo dotčené plochy ve vazbě na roztroušenou zeleň intravilánu Ondřejovic.

netopýr severní *Eptesicus nilssonii* – SO, IV. V území ojediněle na přeletu a lovu v intravilánu Ondřejovic, min. 2 ex.

netopýr vousatý *Myotis mystacinus* – SO, IV. Zastižen pouze ojediněle, na okraji lesa východně lokality a u silnice severně záměru.

netopýr hvízdavý *Pipistrellus pipistrellus* – SO, IV. V území se vyskytuje pravidelně, ale ne příliš početně, registrován při okraji a v intravilánu Ondřejovic.

5.3.11. HLODAVCI *Rodentia*

V rámci této skupiny byli zastiženi pouze běžní zástupci drobných hlodavců, zejména hraboš mokřadní *Microtus agrestis*. Z běžných druhů je dále hojná myšice lesní *Apodemus flavicollis* a norčík rudý *Clethrionomys glareolus*.

5.3.12. ŠELMY *Carnivora*

Z běžných druhů byla pozorována kuna skalní *Martes foina*, kočka domácí *Felis domestica*, lasice kolčava *Mustela nivalis* a liška obecná *Vulpes vulpes*. Výskyt dalších druhů je pravděpodobný zejména v navazujících lesních porostech.

5.3.13. ZAJÍCI *Lagomorpha*

V území byl pozorován běžný zajíc polní *Lepus europaeus* – NT. Jeho dotčení záměrem je zcela zanedbatelné.

5.3.14. SUDOKOPYTNÍCI *Cetartiodactyla*

V okolí území byl jednotlivě pozorován běžný srnec obecný *Capreolus capreolus*, v okolí jsou pak místy četné stopy po pohybu prasete divokého *Sus scrofa*. Oba druhy se plošně vyskytují



v okolí lokality. V širším okolí se pak vyskytuje zejména v lesním prostředí jelen evropský *Cervus elaphus*. Dotčení je bezpředmětné.

6. HODNOCENÍ VLIVU ZÁSAHU

6.1. DOSTATEČNOST PODKLADŮ

Podklady pro posouzení vlivu zásahu z pohledu potenciálního dotčení chráněných zájmů lze považovat za dostačující. K dispozici byla územní studie včetně grafických příloh, ze kterých vyplývají plánované zásahy. Vyhodnocení ovlivnění krajinného rázu se očekává individuální v rámci navazujících stavebních řízení dle konkrétních projektů jednotlivých RD, pro které jsou stanoveny obecné limity dané ÚP a podmínkami území CHKO Jeseníky. Použité podklady a jejich zdroje jsou průběžně citovány, kompletní přehled je v kapitole 9.

6.2. PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY

Níže je uvedena identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, a to v celém rozsahu zásahu, včetně přípravy území, provádění a ukončení zásahu, a včetně případného odstranění stavby, zneškodňování odpadů, revitalizace nebo rekultivace území. Předpokládané vlivy záměru na rostliny a živočichy přímo vycházejí z rozsahu a druhu zásahu na lokalitě a jsou úměrné změnám prostředí, způsobenými její realizací. Realizace záměru vyvolá zásahy především do stávajícího lučního prostředí, ovlivnění ostatních ploch v území je zcela zanedbatelné a pouze lokální. Rušení v rámci stavby i následného užívání je hodnoceno s minimálním významem, v okolí se vyskytují druhy bezprostředně vázané na okolí stávající zástavby Ondřejovic, které nejsou citlivé na rušení. Lokálně negativně lze nahlížet především zásah do stávajícího lučního prostředí, kdy dojde k záboru lučních ploch objekty budov. Z pohledu záboru biotopu lučních ploch je důležité a zásadní, že se jedná o zásah plošně malý (i v rámci kumulace jednotlivých budov v rámci celé plochy) a týká se biotopů, které jsou plošně zastoupeny i v okolí lokality. Současně se nejedná o plochy, které by diverzitou či významem převyšovaly okolní luční prostředí. Výskyty význačnějších taxonů včetně zvláště chráněných druhů rostlin jsou vázány na plochy mimo záměr, především pak oblast luk při okrajích lesního prostředí západně a východně záměru, kam záměr nezasahuje.

Podobně je vyloučeno možné ovlivnění migrace, s ohledem na rozsah zásahů. Z živočichů budou tito dotčení pouze zcela okrajově lokálním rušením po dobu lokálních stavebních zásahů. Zásahy se týkají zcela běžných a v území rozšířených druhů, navíc převážně jen jednotlivých párů a jedinců. Proto není zásah vnímán jako významný. Z pohledu obratlovců jsou zasaženy málo atraktivní biotopy, zásah lze hodnotit s malým významem. V případě bezobratlých je zásah rovněž zanedbatelný, dotčeny budou druhy plošně se vyskytující v území, navíc běžně obývané plochy intravilánu obce, tj. budou se v území nadále vyskytovat ve fragmentech zbylých ploch kolem realizovaných objektů, kde lze naopak očekávat nárůst diverzity.

6.3. KUMULATIVNÍ A SYNERGICKÉ VLIVY, SPOLUPŮSOBÍCÍ FAKTORY

Kumulativní vlivy lze v území spatřovat především při realizaci dalších stavebních objektů (rekreační objekty či plochy bydlení), které jsou dle ÚP realizovány či uvažovány. V rámci zájmové plochy a nejbližšího okolí se takováto záměry nenacházejí.

Jak již bylo formulováno výše v textu a v rámci některých specifických taxonů s vazbou na luční plochy, vymezená plocha zásahu zahrnuje převážně kulturní louky, jejichž význam se nijak nevymyká okolnímu prostředí. Plošně převažující potenciálně kvalitnější luční biotopy a stanoviště se nacházejí mimo dotčenou lokalitu a nejsou zásahy dotčeny. Kumulace tak spočívá v záboru velmi malých lučních ploch, v kontextu okolí stejně nebo méně významných a jinak v území rozsáhle zastoupených, proto není vnímána jako významná či omezující výskyt některého z druhů v okolí.



Majoritní synergický vliv pak představuje plošně rozsáhlé obhospodařování luk v podobě intenzivní pastvy či kosení lučních ploch, které má naprosto zásadní význam a limituje výskyt řady druhů v okolí lokality. V tomto kontextu jsou vlivy individuální zástavby na malé ploše zcela zanedbatelné, byť představují trvalé ovlivnění dotčené plochy.

6.4. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA CHRÁNĚNÉ ZÁJMY

Níže je uvedeno vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů, z hlediska jejich rozsahu a významnosti a se zohledněním předpokládané délky jejich trvání a případného opakování.

6.4.1. PŘÍRODNÍ BIOTOPY

Z přírodních biotopů bude negativně dotčena plocha mezofilní a z části vlhké pcháčové louky. Dojde k záboru části parcel výstavbou budov a infrastruktury. V kontextu okolí se jedná o zásah lokální a málo významný, podobné biotopy jsou v rámci okolí plošně zastoupeny. Nebudou dotčeny cennější části lučního biotopu v katastru Ondřejovic, zejména v lemech lesních celků, kam záměr nezasahuje a kde se vyskytují jak cennější biotopy, tak některé zvláště chráněné druhy rostlin.

6.4.2. BIOTOPY ANTROPOGENNÍHO CHARAKTERU

I tyto biotopy mohou představovat významný zdroj biodiverzity, jedná se o plochy s častým výskytem vzácnějších druhů rostlin a živočichů. To však není případ řešeného území, které lze charakterizovat jako druhově neatraktivní, bez výskytu význačnějších taxonů. V daném případě je tak záměr hodnocen se zanedbatelnými vlivy i na tyto biotopy.

6.4.3. ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Nebude záměrem ovlivněn, nachází se mimo dotčené plochy zásahem.

6.4.4. VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

Nebudou záměrem dotčeny.

6.4.5. KRAJINNÝ RÁZ A PŘÍRODNÍ PARK

Pro konkrétní vymezenou plochu O-Z15 je přípustnost výstavby max. 15 RD s koeficientem zastavění pozemku 0,15. Minimální zastavěná plocha hlavních staveb je 80 m². Na ploše O-Z15 je možné povolit vedlejší stavby jako přístřešky, hospodářské budovy, sauny, budovy pro hosty.

Územní studie vymezuje v ploše O-Z15 stavební čáru takto: v sousedství veřejných prostranství je stavební čára ve vzdálenosti 6 m od hranice stavebních parcel. V sousedství ostatních ploch platí regulativy dané vyhláškou 501/2006 Sb.

V sousedství parc. č. 2372, kde budou umístěny inženýrské sítě je minimální odstupová vzdálenost nadzemních staveb od hranice pozemku stanovena 5,5 m. Pro inženýrské sítě platí minimální odstupová vzdálenost od hranice pozemku 2 m, dle § 25, odst. 2 vyhlášky 501/2006 Sb.

Agentura CHKO Jeseníky jako dotčený orgán ochrany přírody, jejíž stanovisko je závazné pro rozhodnutí příslušného stavebního úřadu, má zpracovanou metodiku, ve které informuje o charakteru výstavby, která může být v souladu s krajinným rázem nebo která může krajinný ráz narušovat. Výstavba musí respektovat základní znaky staveb a regulativy na území CHKO Jeseníky:

Půdorys – tvar výrazného obdélníku s poměrem stran 2:1 a větším. Hřeben je v podélné ose půdorysu. Další akceptovatelné tvary půdorysu L, T a U. Nevhodný je půdorys čtvercový nebo



nadměrně členitý. Výška – přízemní dům, nebo přízemní s obyvatelným podkrovím, t. j. 1 NP + podkroví, výška okapu do 3,5 m nad terénem, výška hřebene do 10 m.

Tvar střechy – sedlová symetrická, sklon 38° – 48°, může být v kombinaci s valbami nebo v některých lokalitách i vysoká valbová, výjimečně mansardová, minimální přesahy střech nejvíce do 40 cm, žádné umístování kleštín ve štítech. Krytina – vhodnou je krytina skládaná z břidlice nebo její vhodné imitace, případně z jiných vhodných tvarovek (např. betonových tašek, ale jen rovných bez vlny), s tím že platí požadavek na barevnost – barva krytiny vždy matná černá, šedočerná nebo tmavě šedá. Je možné použít plechové krytiny ploché, falcované, včetně skládaných v odstínu matná černá, šedočerná nebo tmavě šedá. Nepřípustné jsou krytiny vlnité, skládané tvarované pálené i betonové. Komín – umístěný co nejbližší k hřebeni, z červených pálených cihel nebo bíle omítnutý. Nevhodný je komín obložený kamenem, komín z vnější strany přisedlý ke štítové nebo jiné straně, případně vycházející kdekoliv z plochy střechy.

Štít – výrazný, okna ve štítu pokud možno menší, symetricky rozmístěná, ve vrcholu můžou být polovalby, obložený svíse loženými deskami nebo omítnutý, vždy zřetelně oddělený lomenicí, u omítnutých štítů římsou nebo profilací. Počet oken ve štítu by neměl být větší než v přízemí. Bez lodžii, arkýřů a pokud možno i bez balkónů. Vstup do domu – nejlépe ze středu bočního průčelí, nikdy ne ze štítové strany.

Okna a dveře – dřevo je upřednostňováno, v citlivých lokalitách okna tvaru obdélníku postaveného na výšku, nejlépe dvoukřídlá, členěná venkovními příčkami na 4–6 tabulek. V krajinářsky méně hodnotné lokalitě lze použít i jiné tvary oken, zdařilé moderní imitace dřeva i rámy bílé barvy, větší prosklené plochy, zimní zahrady.

Podezdívky – nejlépe nízké, z přírodního kamene nebo kamenem obložené, bez viditelných betonových ploch v obkladu, možná je omítka až k zemi. Nevhodné jsou: umělý kámen, keramické a glazované obklady. Prosvětlení střechy – v citlivých lokalitách pouze pomocí jednoho nebo několika vikýřů se sedlovou, valbovou, případně pultovou stříškou, jinde lze použít střešní okna. Vikýře je nutno umístit v dostatečné vzdálenosti od sebe a od okrajů střechy. Pokud je jeden vikýř, umísťuje se nad vstupem. Plášť objektu – roubená celodřevěná stavba nebo obložení pláště dřevěnými deskami min. šířky 15 cm i širší, hladké štukové bílé omítky (i v pastelových tónech), zdi z přírodního kamene, kombinace dvou nebo všech možností.

Oplocení – optimální výška do 160 cm, nejlépe z dřevěných latí, z posbíraného kamene nebo drátěné pletivo na sloupcích. Nevhodné je uplatňování barokních, secesních, empírových apod. plochových prvků nebo ukončení latí jiné než rovné (např. do oblouku). V sousedství veřejných prostranství a ve volné zástavbě jsou nepřijatelné ploty neprůhledné, betonové, prefabrikované, gabionové a palisády. Zpevněné plochy – v co nejmenší míře, nejlépe vydlážděné přírodním kamenem.

Z charakteru území vyplývá, že realizaci záměru nedojde k závažnému negativnímu ovlivnění definovaných znaků přírodní, kulturní a historické charakteristiky území, za předpokladu respektování pravidel pro vzhled RD. Lze předpokládat slabý vliv stavby na přírodní hodnoty a neutrální vliv na znaky estetických hodnot a znaky kulturní charakteristiky. Stavba bude mít slabý negativní vliv na rozsáhlé plochy trvalých travních porostů – rozšíření zastavěných ploch na úkor zemědělské půdy.

Vyhodnocení ovlivnění krajinného rázu se očekává individuální v rámci navazujících stavebních řízení dle konkrétních projektů jednotlivých RD, pro které jsou stanoveny obecné limity dané ÚP a podmínkami území CHKO Jeseníky.

6.4.6. ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

Negativně dotčeno bude stávající luční prostředí na území III. zóny CHKO Jeseníky, a to dílčím zánikem v důsledku výstavby RD. Jedná se však o luční plochy, které navazují na stávající zástavbu Ondřejovic, svou kvalitou jsou průměrné a nevymykají se okolnímu prostředí. Dle schváleného ÚP se jedná o plochy pro výstavbu RD za přesně specifikovaných podmínek. Z pohledu



velikosti dotčené plochy i kvality v kontextu okolí, kde jsou podobné a kvalitnější louky plošně zastoupeny, se nejedná o ovlivnění, které by bylo klasifikováno jako významné. Nedojde k dotčení významných druhů, fragmentaci území či izolování některé z lokalit v okolí.

6.4.7. ROSTLINY

Budou dotčeny zásahy do biotopů v území, z pohledu druhové diverzity v kontextu okolního území je zásah hodnocen jako málo významný, a to i při zahrnutí kumulace stavebních objektů. Dotčeny jsou malé části lučních ploch, které jsou plošně zastoupeny i v okolí, bez význačnějších druhů.

6.4.8. BEZOBRATLÍ

Budou dotčeni zcela lokálně zásahy do biotopů v území, z pohledu druhové diverzity je zásah v případě všech druhů hodnocen jako zanedbatelný s minimálním negativním vlivem. Je to dáno především skutečností, že v okolí jsou zastoupeny plošně výrazně větší i biotopově kvalitnější luční stanoviště. Vlivy na zvláště chráněné druhy se neuvažují pro jejich biotopovou vazbu na lokality mimo dotčené území. Ačkoli u řady druhů přinejmenším nelze vyloučit jednotlivé výskyty v rámci dotčených ploch, s ohledem na jejich ekologické nároky, podobné výskyty lze očekávat spíše ojediněle, a především nejsou dotčeny plochy jejich vývoje a trvalého výskytu. Přitom je současně známo, že řada druhů v území využívají i synantropní stanoviště, nově vzniklá mozaika biotopů a disturbovaných ploch představuje ve výsledku rovněž atraktivní stanoviště než místy v okolí uniformní v současné době druhově chudší plochy. Lze tak konstatovat, že populace zjištěných druhů nemohou být záměrem negativně ovlivněny. Vlivy na bezobratlé mimo lokalitu zásahu se neuvažují.

6.4.9. OBRATLOVCI

Budou dotčeni zásahy do biotopů v území, z pohledu druhové diverzity je zásah hodnocen jako zcela bezvýznamný. Přímo na luční plochu dotčenou zásahem nejsou fakticky vázány žádné druhy, význačnější jsou až lokality v okolí, a to především luční plochy západně lokality s neudržovanými fragmenty, kamenicemi a mezemi s dřevinami. Z význačnějších druhů s v území pohybují zejména ptáci, v případě zájmových ploch se však výhradně jedná o výskyty ve formě přeletů či obhajoby okrajových částí teritorií a sběru potravy. Hnízdění pozorovaných význačnějších druhů na dotčených plochách nebylo recentně zjištěno, pozorované druhy jsou vázány až na okolní plochy se zastoupením dřevinných porostů (řuhák obecný, strnad luční), či méně udržované luční plochy, kosené až v pozdější době (bramborníček hnědý).

Zánik části lučních ploch individuální výstavbou, kterou lze hodnotit s mírných přesahem v podobě rušení a ovlivnění bezprostředního okolí, je v kontextu širšího okolí zcela zanedbatelný. I při zahrnutí všech stavebních záměrů je celková dotčená výměra trvalých travních porostů zanedbatelná. Vliv záměru, i se zahrnutím kumulativních vlivů, je proto uvažován pouze lokální a z hlediska dotčení populací význačnějších druhů za celkově málo významný.

6.5. MIGRACE

Vliv využití území a individuální výstavby RD bude mít zcela zanedbatelný vliv na lokální i dálkovou migraci v území.

6.6. BIOLOGICKÁ ROZMANITOST

Záměr se v předmětném území dotýká lučních ploch, s převažujícím zastoupením běžných a široce rozšířených druhů a malých populací těchto druhů. Význačnější druhy jsou vázány na stanoviště mimo lokalitu, která nebudou záměrem dotčena. Všechny druhy pozorované v místě záměru se vyskytují i v okolí, a především jsou vázány (potravně, hnízděním, rozmnožováním) na biotopy a stanoviště v okolí. Zábor biotopu a realizace zásahu v podobném případě nepřestavuje negativní vliv



na biologickou rozmanitost. Ovlivnění biodiverzity ve smyslu snížení kontaktu populací, omezení migrace, či mortality jedinců je zcela minimalizováno rozsahem zásahu, který je v kontextu okolí relativně citlivě umístěn do okraje intravilánu Ondřejovic. Negativní vlivy pak lze vhodně eliminovat přípravou území (časné a opakované kosení) a zahájením stavby.

6.7. POŘADÍ VARIANT

Varianty nejsou uvažovány.

7. NÁVRHY OPATŘENÍ A DOPORUČENÍ

Níže jsou uvedeny návrhy opatření, a to dle povahy a možnosti řešení k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, případně k jeho zmírnění, nelze-li ho zcela vyloučit, či návrhu náhradních opatření ke kompenzaci negativního vlivu, včetně návrhu následného monitoringu negativních vlivů zásahu na chráněné zájmy a návrh způsobu jejich vyhodnocování. S ohledem na požadavek na porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření k vyloučení, zmírnění nebo ke kompenzaci negativního vlivu s mírou negativního vlivu v případě jejich realizace je u každého opatření v závorce uvedeno, zdali je rozhodující (nutno provést, bez realizace by došlo nebo mohlo dojít k výrazným negativním vlivům), významné (má velký pozitivní přínos) či pozitivní (má pozitivní přínos, není však zásadní, bez realizace nedojde k významným negativním vlivům zásahu).

7.1. ROZHODUJÍCÍ OPATŘENÍ

Opatření uvedená níže je nutno provést, bez realizace by došlo nebo mohlo dojít k výrazným negativním vlivům.

Zásadním opatřením je udržování intenzity kosení lokality, tj. zajistit celoroční kosení porostu, čímž se zamezí jak hnízdění ptáků, tak atraktivitu plochy pro bezobratlé živočichy, sníží se možnost migrace přes místa zásahu a výskytu pro většinu druhů (absence úkrytů). Pak není nutné přijímat další patření ani omezení.

7.2. VÝZNAMNÁ OPATŘENÍ

Opatření uvedená níže mají velký pozitivní přínos, je doporučeno je zahrnout do podmínek realizace záměru.

Významným momentem je vhodné zahájení výkopových prací v době, kdy bude eliminováno možné nové rušení a jeho projev do okolí na již hnízdící druhy ptáků. Doporučuje se tak zahájit výkopové práce v době mimo 15. květen až 15. červenec kalendářního roku. Samotná následná realizace stavby nepředstavuje neúnosnou míru rušení na okolí. Platí to i pro realizaci vrtu a stavbu mostku přes Stříbrnický potok.

V případě venkovního osvětlení je doporučeno, aby byla venkovní svítidla konstruována jako směrová s minimalizací světelných emisí do okolí. Stejně tak je navrženo zahrnout takový automatický režim osvětlení, který by snižoval jeho intenzitu po klidnou část noci.

7.3. POZITIVNÍ OPATŘENÍ

Opatření níže mají pozitivní přínos, nejsou však zásadní, bez realizace nedojde k významným negativním vlivům zásahu.

Kácení dřevin bude realizováno v době vegetačního klidu (v době 1. 10. až 31. 3.) bez dalších podmínek. V případě potřeby lze realizovat kácení v době mimo 31. 3. až 31. 7. bez omezení. V případě kácení v hnízdním období lze toto realizovat pouze při zajištění odborného biologického (ekologického) dozoru, který provede ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením. Další termínová či prostorová opatření nejsou nutná.



7.4. ZÁKONNÉ LIMITY A ZÁKAZY

Veškeré zásahy, týkající se zájmů ochrany přírody a krajiny musí být v souvislosti s výskytem organismů provedeny v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb., a Vyhlášky č. 395/1992 Sb. v platném znění.

O případné povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1 zákona je nutno požádat příslušný orgán ochrany přírody.

K realizaci zásahu (stavba RD) je nutné si opatřit souhlas orgánu ochrany přírody k umístování a povolování staveb a k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz (podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.).

7.5. BIOMONITORING

Potřeba monitoringu lokality se neuvažuje.

8. POROVNÁNÍ MÍRY VLIVU

Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření k vyloučení, zmírnění nebo ke kompenzaci negativního vlivu s mírou negativního vlivu v případě jejich realizace je uvedeno níže. Návrh opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, nebo jeho zmírnění, nelze ho zcela vyloučit, nebo návrh náhradních opatření ke kompenzaci negativního vlivu, včetně návrhu následného monitoringu negativních vlivů zásahu na chráněné zájmy a návrh způsobu jejich vyhodnocování je uveden v kap. 7.

Dotčené území představuje luční porost, který se zejména při absenci pravidelného kosení může stát dočasným i trvalým biotopem některých druhů, pozorovaných v okolí. Podobně by zde mohlo dojít k zahnízdění některých druhů ptáků. Rozhodující význam tak má jak termínování zahájení prací (zde zejména ve vztahu k okolí), tak pravidelné kosení dotčených lučních ploch, čímž se předejde negativním vlivům na potenciálně se vyskytující živočichy, kteří by jinak mohli území kolonizovat či zde migrovat.

9. ZÁVĚR

Cílem předložené práce je zhodnotit vliv zásahu v podobě záměru využití území O-Z15 Ondřejovice ke stavbě RD, na zájmy chráněné částí druhou, třetí a pátou zákona č. 114/1992 Sb.

Na základě výsledků průzkumů a znalostí území, předložené dokumentace, vyhodnocení stanovištních poměrů a podmínek plynoucích z legislativy (v rámci obecné a zvláštní ochrany) byl tento vliv zhodnocen.

Dojde k lokálnímu záboru přírodních biotopů a stanovišť (kap. 6.4.1). Negativní vliv na ÚSES a VKP se neuvažuje (kap. 6.4.2, kap. 6.4.3). Negativní vliv na území III. zóny CHKO a krajinný ráz je malý (kap. 6.4.5 a 6.4.6). Negativnímu dotčení rostlin a živočichů je zanedbatelné, lokální a dočasné, negativní vliv na biodiverzitu se neuvažuje (viz kap. 6.4.7, 6.4.8, 6.4.9, 6.6).

Pro minimalizaci negativního vlivu zásahu byla navržena některá opatření (blíže viz kap. 7), při zohlednění území a rozsahu záměru se jedná především o vhodné zahájení terénních prací a kosení lokality. Další opatření viz kap. 7.

K realizaci stavby konkrétních RD bude nutné si opatřit souhlas orgánu ochrany přírody k umístování a povolování staveb a k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz (podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.).

Z provedeného průzkumu a dalších poznatků lze vyvodit, že na dotčené lokalitě se nevyskytují zvláště chráněné druhy taxonů s vazbou na dotčené území. Druhy jsou vázány a byly pozorovány na plochách mimo lokalitu a jejich negativní dotčení se neuvažuje.



10. POUŽITÁ LITERATURA

- Anděra M. & Beneš B. (2001): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze IV. Hlodavci (Rodentia) – část 1. Křečkovití (Cricetidae), hrabošovití (Arvicolidae), plchovití (Gliridae). Národní muzeum, Praha.
- Anděra M. & Beneš B. (2002): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze IV. Hlodavci (Rodentia) – část 2. Myšovití (Muridae), myšivkovití (Zapodidae). NM, Praha.
- Anděra M. & Červený J. (2004): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze IV. Hlodavci (Rodentia) – část 3. Veverkovití (Sciuridae), bobrovití (Castoridae), nutriovití (Myocastoridae). Národní muzeum, Praha.
- Anděra M. & Hanák V. (2007): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze V. Letouni (Chiroptera) – část 3. Netopýrovití (Vespertilionidae – Vespertilio, Eptesicus, Nyctalus, Pipistrellus and Hypsugo). NM, Praha.
- Anděra M. & Hanzal V. (1995): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze I. Sudokopytníci (Artiodactyla), zajáci (Lagomorpha). Národní muzeum, Praha.
- Anděra M. & Hanzal V. (1996): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze II. Šelmy (Carnivora). Národní muzeum, Praha.
- Anděra M. (2000): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze III. Hmyzožravci (Insectivora). Národní muzeum, Praha.
- Anonymus (2022): AOPK ČR. Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line; portal.nature.cz]. [cit. 2022-01-10].
- AOPK ČR, Kolbek J. et al. (1999): Pole síťového mapování – pole síťového mapování - úroveň základního pole, 1. řádu, 2. řádu, 3. řádu; pole síťového mapování flory vygenerované dle: KOLBEK, J.; MLADÝ, F.; PETŘÍČEK, V. et al. (1999). Květena Chráněné krajinné oblasti a Biosférické rezervace Křivoklátsko: I. Mapy rozšíření cévnatých rostlin.
- Avif (2022): Faunistická databáze ČSO. http://birds.cz/avif/obs_new.php. Česká společnost ornitologická 2010–2022.
- Beneš J. & Konvička M. (2002). Motýli České republiky: Rozšíření a ochrana I, II. 857pp., SOM, Praha.
- Culek M. /ed./ (1996): Biogeografické členění České republiky. - Praha.
- Demek J. & Mackovčín P. (eds.) (2006): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. AOPK ČR, 580 p.
- Dlabola J. (1954). Fauna ČSR 1. Křísi – Homoptera. 340pp., ČSAV, Praha.
- Doskočil, J. (ed.) 1977: Klíč zvířeny ČSR V. 376 pp., Academia, Praha.
- Evropská Unie, 2011: Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020. 6 p. ISBN 978-92-79-20740-2.
- Fajčík J. & Slamka F. (1996): Motýle střednej Európy I. 113 pp. +21b&w tab. +20color tab., F. Slamka, Bratislava.
- Fajčík J. (1998): Motýle střednej Európy II. 170 pp.+ 22b&w tab + 20color tab. Jaroslav Fajčík, Bratislava.
- Grulich V. & Chobot K. (eds.) 2017: Červený seznam ohrožených druhů ČR. Cévnaté rostliny – Příroda, Praha, 35: 1–178.
- Hanák V. & Anděra M. (2005): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze V. Letouni (Chiroptera) – část 1. Vrápencovití (Rhinolophidae), netopýrovití (Vespertilionidae) – *Barbastella barbastellus*, *Plecotus auritus*, *Plecotus austriacus*. Národní muzeum, Praha.
- Hanák V. & Anděra M. (2006): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze V. Letouni (Chiroptera) – část 2. Netopýrovití (Vespertilionidae – rod *Myotis*). Národní muzeum, Praha.
- Hanel L. & Zelený J. (2000). Vážky (Odonata), výzkum a ochrana. Metodika ČSOP číslo 9, 02/09 ZO ČOP, Vlašim.
- Hejda R., Farkač J. & Chobot K. [eds] (2017): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí (Red List of threatened species of the Czech Republic. Invertebrates). Příroda, Praha, 36: 1-612.
- Horák J., Chobot K., Jirmus T., Akseněnko J. 2009: Zlatohlávek tmavý, chráněný živočich i potenciální škůdce? Ochrana přírody 2009/1.
- Hůrka K. (1996). Carabidae of the Czech and Slovak Republics. 565 pp., Kabourek, Zlín.
- Hůrka K., Veselý P. & Farkač J. 1996: Využití střevlíkovitých (Coleoptera: Carabidae) k indikaci kvality prostředí. *Klapalekiana*, 32:15-26.
- Chobot K. & Němec M. (eds.) 2017: Červený seznam ohrožených druhů ČR. Obratlovci. – Příroda, Praha, 34:1–182.
- Chytrý M. (2009). Vegetace České republiky 2. Ruderální, plevelová, skalní a suťová vegetace. 1. vyd. Praha: Academia, 2009. s., 524 s. Vegetace České republiky. ISBN 978-80-200-1769-7.
- Chytrý M. (ed.) (2007): Vegetace České republiky 1. Travinná a keříčková vegetace [Vegetation of the Czech Republic 1. Grassland and heathland vegetation]. Praha : Academia. 525 pp.
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. [Eds.] (2010): Katalog Biotopů České Republiky. – Agentura Ochrany Přírody A Krajiny ČR, Praha, 304 Pp.
- Chytrý, M. (ed.) (2011): Vegetace České republiky 3. Vodní a mokřadní vegetace. Praha : Academia. 828 s. ISBN 978-80-200-1918-9.



- Chytrý, M. (ed.) (2013): Vegetace České republiky 4. Lesní a křovinná vegetace. Praha : Academia. 551 s. ISBN 978-80-200-2299-8.
- Javorek V. (1947). Klíč k určování brouků ČSR. 654 pp., Prombenger, Zlín.
- Jelínek J. (ed.) (1993). Check-list of Czechoslovak Insects IV (Coleoptera). Folia Heyrovskyana, Suppl. 1: 1-172.
- Karsholt O. & Razowski J. (eds.) (1996). The Lepidoptera of Europe. A distributional checklist. 380pp., Stenstrup, Apollo Books.
- Kočárek P., Holuša J. & Vidlička E. (2005). Blattaria, Mantodea, Orthoptera & Dermaptera České a Slovenské republiky. 350 pp., Kabourek, Zlín.
- Krásenský P. (2009): Metodiky inventarizačních průzkumů MZCHÚ, kap. III, podkap. 4 Metody sběru brouků jako podklad pro Inventarizaci bezobratlých. Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Praha.
- Kratochvíl J. (ed.) (1959). Klíč zvířeny ČSR III. 871pp., ČSAV, Praha.
- Kratochvíl J., (ed.) (1957). Klíč zvířeny ČSR II. 604pp., ČSAV, Praha.
- Kubát K., Hroudá L., Chrtek J. jun., Kaplan Z., Kirschner J. & Štěpánek J. [eds.] (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Academia, Praha.
- May J., 1959. Čmeláci v ČSR. 187pp., ČSAZV, Praha.
- Mikátová B., Vlašín M. & Zavadil V. (eds.) (2001): Atlas rozšíření plazů v České republice. Agentura Ochrany Přírody a Krajiny ČR, Praha.
- Moravec J. (ed.) (1994): Atlas rozšíření obojživelníků v České republice. Atlas of Czech Amphibians. Praha, Národní muzeum, Praha. 134 p.
- MŽP ČR 2016: Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016–2025. © Ministerstvo životního prostředí, 2016. 136 p. ISBN: 978-80-7212-609-5.
- MŽP ČR 2017: Metodický výklad k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a zejména ve znění zákona č. 326/2017 Sb. (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“). Čj.: MZP/2017/710/1985.
- Neuhäuslová Z. [ed.] (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. – Academia, Praha.
- Novák I, Spitzer K., 1982: Ohrožený svět hmyzu. Academia, Praha.
- Novák K. (ed.), 1969: Metody sběru a preparace hmyzu. NČSAV, Praha.
- Pavelka M., Smetana V., 2003: Čmeláci. Metodika ČSOP číslo 28, 76/03 ZO ČOP, Valašské Meziříčí.
- Pladias 2022: © 2014–2020 Pladias: Databáze české flóry a vegetace. www.pladias.cz
- Quitt E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Stud. Geogr., Brno, 16: 1–73.
- Skalický V. (1988): Regionálně fytogeografické členění. – In: Hejný S. et Slavík B. [eds.], Květena České socialistické republiky 1: 103–121. – Academia, Praha.
- Šťastný K., Bejček V. & Hudec K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České Republice 2001–2003. Aventinum, Praha. 463 p.
- Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P. (2006): Metodický postup posouzení vlivů navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz.
- Vyhláška MŽP ČR č. 142/2018 Sb. Vyhláška o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.
- Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zicha O. (ed.) (1999-2019) BioLib. <http://www.biolib.cz>
- Zwach I. (2009): Obojživelníci a plazi České republiky. Grada Publishing, Praha.

V Zářící, 12. 01. 2021
Mgr. Radim Kočvara

Autorizovaná osoba podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. pro účely biologického hodnocení podle § 67 zákona, č. j. 62412/ENV/15
Zářící 92, 768 11 Chropyně
IČ: 730 68 021, DIČ: CZ7808155432
Tel: 604 356 795
e-mail: burunduk@burunduk.cz

~~Mgr. Radim Kočvara~~
~~Zářící 92, 768 11 Chropyně~~
~~IČ: 730 68 021~~
~~DIČ: CZ7808155432~~



Schematická situace záměru a související infrastruktury



Pohled na dotčenou plochu, 27. 4. 2021 (RK)



Charakter vegetace s dominantní skřípinou lesní v podmáčené severní části, 1. 7. 2021 (RK)



Charakter vegetace v podmáčené severní části, 1. 7. 2021 (RK)



Střední část území, 21. 7. 2021 (RK)