

# MĚSTSKÝ ÚŘAD JESENÍK

## správní odbor

pracoviště K. Čapka 10/1147, 790 01 Jeseník

NAŠE ZN.: R-230/2019  
ČÍSLO JEDN. MJ/29455/2019/SO/Tc  
VYŘIZUJE: Ing. Petr Trnovec  
TEL.: 584 498 496, č. DS: vhwbbwm9  
E-MAIL PRO podatelna@mujes.cz  
PODÁNÍ: petr.trnovec@mujes.cz  
E-MAIL  
REFERENTA:  
DATUM: 6.6.2019  
VYPRAVENO DNE: 7.6.2019

**Bohdan Mamchuk**  
**UA**

VS 9810003711 9820000355

## ROZHODNUTÍ

### PŘÍKAZ

Městský úřad Jeseník, Správní odbor, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), místně příslušný dle uzavřené Veřejnoprávní smlouvy č. 3/2007 s obcí Lipová-lázně v řízení o přestupku, projednal přestupek, který spáchal

#### **Bohdan Mamchuk, nar. 23.6.1966, trvale bytem UA**

(dále jen "obviněný"), a rozhodl podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů příkazem takto:

#### I. Obviněný je

#### **v i n e n,**

že se úmyslně dopustil přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4, písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že:

v době od 12:00 hod. dne 20.03.2019 do 13:00 hod. dne 21.03.2019 ve volně přístupném areálu ČD v obci Lipová-lázně, z prostor vchodových dveří, na dlouhodobě neobydlené, k žádným účelům nevyužívané přízemní budově, ve kterých nejsou dlouhodobě uloženy žádné věci, odstranil dřevěnou desku, přičemž jednu v hodnotě 275,- Kč poškodil a poté objekt neoprávněně užíval, čímž poškozené společnosti České dráhy a. s., IČ: 70964226, způsobil škodu poškozením ve výši 275,- Kč, způsobil škodu na cizím majetku zničením nebo poškozením věci z takového majetku a dále neoprávněně užíval cizí majetek.

#### II. Správní orgán obviněnému

#### **u k l á d á**

A. podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 8 odst. 4 zákona o některých přestupcích, **pokutu** ve výši **1000 Kč** (slovy jeden tisíc korun) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet Města Jeseník číslo 19-0001520841/0100, VS **9810003711**, poštovní poukázkou, nebo osobně na pokladně Městského úřadu v Jeseníku.

III. Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. O rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., o rozsahu

hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

### u k l á d á

obviněnému povinnost **nahradit náklady řízení** ve výši **1000 Kč** (slovy jeden tisíc korun) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet Města Jeseník číslo 19-0001520841/0100, VS **9820000355**, poštovní poukázkou, nebo osobně na pokladně Městského úřadu v Jeseníku.

### Odůvodnění:

Ust. § 150 odst. 1 správního řádu mimo jiné stanoví – cit.: „**Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.**“ Jelikož vydání předmětného příkazu není prvním úkonem v řízení, podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu neobsahuje plně odůvodnění. Přesto však správní orgán alespoň zhruba svoje rozhodnutí odůvodní.

Dne 15.4.2019 postoupila Policie České republiky, Krajské ředitelství Olomouc, Územní odbor Jeseník, Obvodní oddělení Jeseník, Městskému úřadu Jeseník, správnímu odboru oznámení o přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4, písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích"), kterého se dle postoupeného spisového materiálu měl dopustit Bohdan Mamchuk, nar. 23.6.1966, trvale bytem UA způsobem, popsáním ve výroku tohoto rozhodnutí.

Osoba obviněná byla správním orgánem písemně poučena o možnosti žádat ústní jednání k projednání celé věci, a k tomu jí byla stanovena přiměřená lhůta, nejméně 5 dnů. Tato lhůta však uplynula marně a osoba obviněná o nařízení ústního jednání nepožádala. Z tohoto důvodu pak správní orgán vydal tento příkaz, chyby ve věci zahajoval správní řízení a provedl ústní jednání.

Správní orgán považuje skutková zjištění, obsažená v postoupeném spisovém materiálu za dostatečná, další skutkové okolnosti nezjišťoval a vydal tento příkaz dle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu. Z tohoto důvodu ani nepožadoval vysvětlení osoby podezřelé, či dalších osob, které by mohly přispět ke zjištění skutkových okolností, neboť je správní orgán považuje za dostatečně zjištěné, jak plyne z postoupeného spisového materiálu.

Správní orgán zvážil všechny jemu známé skutečnosti a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4, písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích").

Podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o některých přestupcích "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku zničením nebo poškozením věci z takového majetku; pokus tohoto přestupku je trestný."

§ 8 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně neoprávněně užívá cizí majetek."

Pro konstatování, že obviněný se dopustil přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4, písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") postačí zjištění, že obviněný jednal tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, čímž naplnil zákonné znaky skutkové podstaty výše zmíněného přestupku.

Správní orgán dospěl k závěru, že zaviněné jednání obviněného je dostatečně zjištěno celým spisovým materiálem.

Vzhledem k tomu, že není pochyb a správní orgán nemá důvodných pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Osoba přímo postižená spácháním přestupku - potenciální poškozený se k přestupkovému řízení s nárokem na náhradu škodu nepřipojil. Z tohoto důvodu o této škodě správní orgán nerozhodoval a tuto osobu ve věci náhrady škody odkázal na soud.

Za přestupek podle ustanovení proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4, písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") lze uložit správní trest ve formě pokuty až do 50.000 Kč.

Při výměře vzal v potaz výše uvedené a obviněnému proto uložil správní trest ve formě pokuty při spodní hranici, kterou lze za uvedené jednání uložit. Správní orgán tedy má za to, že druh správního trestu a jeho výměra je přiměřená přestupkovému provinění a není likvidační.

Vzhledem k tomu, že obviněný byl uznán vinným z výše uvedeného přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4, písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích"), byla mu podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. O rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. **stanovena povinnost nahradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.**

#### **Poučení účastníků:**

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Ing. Petr Trnovec  
referent odboru správního

Obdrží:

opatrovník obv. Štefan Pišek, Vápenná č. p. 112, 790 64 Vápenná  
úřední deska