

Městský úřad Jeseník
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Masarykovo nám. 1/67
Jeseník
790 01

V Třebíči dne 1. června 2017

Věc: odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Jeseník, odboru dopravy a silničního hospodářství sp.zn. MJ/18238/2016/55/ODSH/MK, č.j. MJ/24621/2017

Odvoláváme se tímto ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, proti rozhodnutí Městského úřadu Jeseník, odboru dopravy a silničního hospodářství sp.zn. MJ/18238/2016/55/ODSH/MK, č.j. MJ/24621/2017 ze dne 10. 5. 2017, a to z těchto důvodů:

Správní orgán při zjišťování stavu věci jednak jednostranně posoudil důkazy ve věci provedené, jednak při provádění důkazů ohledáním nepostupoval v souladu se zákonem, což následně vedlo k nesprávnému závěru ohledně existence znaků účelové komunikace.

1a) Správní orgán ve svém rozhodnutí uvedl, že bylo zjištěno, že cesta slouží k účelu dle zákona o pozemních komunikacích, ovšem popírá její tzv. „obecné užívání“ nebo také „veřejné užívání“, s tím, že cesta slouží k zajištění dopravní obslužnosti pouze účastníků řízení – vlastníků nemovitostí v daném místě. Nevypořádal se přitom s faktem, že cesta přes parcely č. 798/1 a 794/2, nyní ve vlastnictví společnosti ARTAQUA s.r.o., pokračuje po parcele č. 794/14, způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku „ostatní plocha“, kříží parcelu č.994/2, druh pozemku „orná půda“ (na které je ve stávající UPD obce Ostružná zakreslena účelová komunikace) a po parcele č. 814/8, způsob využití „ostatní komunikace“, druh pozemku „ostatní plocha“, vede dále mimo oblast s nemovitostmi žadatelů, kde pak dále tato cesta navazuje na par.č. 995/1, způsob využití „ostatní komunikace“, druh pozemku „ostatní plocha“, opačným směrem vede přes parcely č. 798/1, 794/2 a napojuje se na silnici č. II/369. Žadatelé ve své žádosti uvedli pouze část této cesty (tj. cestu přes parcely č. 798/1, 794/2, 794/14, 994/2 s odbočením na parc.. č. 814/6) s tím, že pouze část cesty vedoucí po uvedených parcelách je nezbytná k uplatnění práv žadatelů.

Z uvedeného je zřejmé, že část cesty, uvedená v žádosti o vydání deklaratorního rozhodnutí, je součástí cesty, která zajišťovala dopravní obslužnost mnohem širší oblasti, než je oblast s nemovitostmi účastníků řízení, a pro mnohem širší okruh subjektů.

Existence a užívání této cesty pak vyplývá přímo z evidence katastru nemovitostí a dále je zdokumentovaná jednak leteckými snímky, jednak vyznačením této cesty na mapách. Je tedy také zřejmé, že se jednalo o cestu stálou a v terénu patrnou, která zajišťovala dopravní obslužnost v oblasti a sloužila blíže neurčenému – neomezenému - okruhu subjektů.

Pouze v případě cesty přes parcelu č. 814/6, která z výše uvedené cesty odbočuje, se ztotožňujeme se závěry napadeného rozhodnutí v tom, že slouží pouze potřebám účastníků řízení – vlastníků nemovitostí v místě.

1b) Provedenými důkazy (výpovědi vlastníků nemovitostí a jejich právních předchůdců, výpisy a mapy z evidence katastru nemovitostí a další mapy a letecké snímky) je také doložena existence cesty na parcelách č. 798/1, 794/2, 794/14, 994/2 a 814/8 mnohem dříve, než pozemky parc.č. 798/1, 794/2 nabyla společnost ARTAQUA s.r.o., tato cesta byla mimo jiné užívána k zajištění dopravní obslužnosti domů č.p. 110 a 121 již v 50. letech.

Pro naplnění požadavku souhlasu vlastníka a obecného užívání cesty je rozhodující situace v době jejího vzniku, tedy v době, kdy začala být užívána jako přístupová cesta.

Souhlas daný vlastníkem již podle ustálené judikatury poději nelze vzít zpět, protože vznik účelové komunikace s sebou nese právní působnost silničního úřadu jako vykonavatele státní správy. Je-li účelová komunikace zřízena, nemůže její vlastník jednostranným vyhlášením zamezit jejímu obecnému užívání, jak je zřejmé i z ustanovení zákona o pozemních komunikacích, která vážou regulaci provozu na veřejně přístupných účelových komunikacích na rozhodnutí příslušného orgánu, nikoliv na rozhodnutí vlastníka, i z těch ustanovení, která svémocnou regulaci postihují. K takové regulaci nejsou oprávněni ani právní nástupci původního vlastníka. To neznamená, že vlastník by byl zbaven možnosti provoz na účelové komunikaci regulovat, případně komunikaci zcela uzavřít; může tak však učinit jen na základě rozhodnutí příslušného správního orgánu (viz např. rozhodnutí NSS ze dne 21. 2. 2006, č. j. 22 Cdo 1173/2005 a ze dne 5. 11. 2000, sp. zn.22 Cdo 1868/2000)

Žádný z provedených důkazů však neprokazuje skutečnost, že vlastník cesty se v době jejího vzniku obecnému užívání kvalifikovaným způsobem bránil, nebo že obecné užívání cesty bylo později zákonným postupem omezeno nebo zakázáno. Na této skutečnosti nic nemění ani v důkazech uvedené rozhodování příslušného stavebního úřadu ve věci stavby na parc. č. 794/15 v roce 1997, kde společnost ARTAQUA s.r.o. podmínila souhlas se stavbou tím, že k přístupu nebudou využívány její pozemky, přes které ale v té době vedla cesta v režimu veřejně přístupné účelové komunikace.

Naopak vlastníci dalších pozemkových parcel číslo 794/14, 994/2 a 814/8, po kterých cesta vede, nesouhlas s jejich užíváním jako cesty do dnešního dne nevyslovili.

1c) S jednáním společnosti ARTAQUA s.r.o., která nezákonně omezovala a bránila v užívání cesty přes parcely v jejím vlastnictví již od roku 1997, jak je doloženo, pak souvisí i současný faktický stav cesty, zjištěný při místním ohledání a doložený fotodokumentací. V této souvislosti se nutně nabízí otázka, proč se spol. ARTAQUA s.r.o. ohledně režimu cesty, s jejímž užíváním nesouhlasila, neobrátila na příslušný správní orgán hned poté, co předmětné pozemky nabyla do svého vlastnictví v roce 1995, a proč o vydání deklaratorního rozhodnutí museli požádat uživatelé cesty. Je totiž logické, že pokud vlastník pozemku léta svémocně omezuje, a to nejen písemnými výzvami, ale i fyzicky, užívání cesty přes něj a správní orgány (stavební úřad) to respektují, aniž by požádaly o stanovisko příslušný silniční úřad a zjistily skutečný stav věci, dojde postupně skutečně k tomu, že cesta přestává být užívaná nebo je užívaná převážně těmi, kteří ji nutně potřebují k zajištění přístupu ke svým nemovitostem, což jsou v tuto chvíli účastníci řízení..

Koleje vyjeté v trávě od asfaltové komunikace (parc.č. 794/18) v různých směrech jsou pak důsledkem umístění překážek (balíků slámy) v místě sjezdu z asfaltové komunikace na předmětnou cestu – viz. fotodokumentace. Tuto skutečnost však správní orgán v napadeném rozhodnutí nezohlednil, přesněji zohlednil, ale k v neprospěch těch, kteří jsou v užívání cesty svémocně omezováni.

1d) Při hodnocení provedených důkazů správní orgán několikrát zmiňuje koleje vyjeté na parc. č. 814/6 od nemovitostí ve vlastnictví žadatelů, manželů. Kelblových a p. Edlera, napojující se na cestu, která je předmětem řízení, což potvrzuje skutečnost, že tito užívají část uvedené cesty k zajištění obvyklého užívání jejich nemovitostí.. Z této skutečnost pak

dovozuje, že cesta může opačným směrem zajišťovat i dopravní obslužnost domů č.p. 110 a 121 a domu na parc.č. 794/15 - alternativní přístupová cesta.

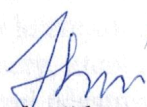
Ze souhlasného vyjádření vlastníků nemovitostí v místě ale vyplývá, že předchozí i současní vlastníci domů č.p. 110, 121 a domu na parc. č. 794/15 tuto cestu přes mostek k přístupu ke svým nemovitostem neužívali, přičemž, jak správní orgán také uvedl, tato cesta vede přes pozemky v soukromém vlastnictví. Nezabýval se však tím, zda účastníkům řízení, kteří nejsou vlastníky těchto pozemků, ani je v minulosti jako přístupovou cestu neužívali, svědčí právo tyto pozemky jako cestu užívat..


Silniční úřad však ve vedeném správním řízení nekonstituuje nový právní stav (nemůže stanovit účastníkům řízení ani jiným osobám nová práva a povinnosti), ale pouze deklaruje (osvědčuje) současný právní a faktický stav.

2. Pokud se týká našich námitek k provedení důkazů ohledáním na místě samém, je zřejmé, že správní orgán účastníky řízení neinformoval nebo nesprávně informoval o pozemcích, které budou předmětem ohledání, takže tito (manželé Kelblovi, p. Edler, manželé Halačkovi a vlastníci pozemku parc.č. 829 paní Ábelová) netušili, že ohledání se bude týkat i pozemků v jejich vlastnictví, event. spoluvlastnictví a neměli tudíž možnost se na ohledání připravit, event. informovaně zvážit nutnost své účasti při ohledání těchto pozemků, a k důkazu ohledáním se vyjádřit do protokolu. To pak v důsledku vedlo k tomu, že správní orgán z ohledání tohoto místa vyvodil nesprávné a dostatečně nedoložené závěry ohledně podmínky komunikační nezbytnosti cesty, která je předmětem řízení. Jedná se tedy o procesní vadu, která měla dopad na výsledek správního řízení.

Provedení důkazu ohledáním je upraveno v § 54 Správního řádu. Kromě uvědomění účastníků předmětného řízení, je správní orgán povinen usnesením oznámit vlastníkovi věci povinnost strpět ohledání věci na místě s tím, že vlastník má právo se ohledání zúčastnit a ohledání může být povinnou osobou ze zákonných důvodů i odepřeno. Správní orgán ovšem takto postupoval pouze vůči vlastníkům nemovitostí par.č. 798/1, 794/2, 794/14, 994/2 a 814/6, přestože se ohledání týkalo i nemovitostí ve vlastnictví nebo spoluvlastnictví výše uvedených osob, tj. manželů Halačkových, Kelblovy, p. Edlera a p. Ábelové, aniž by zjišťoval, zda mu svědčí jiné právo vstupu na tyto pozemky.

Žádáme proto nadřízený správní orgán, Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, aby napadené rozhodnutí Městského úřadu Jeseník, odboru dopravy a silničního hospodářství zrušil s tím, že tento pochybil při zjišťování objektivního stavu věci i při hodnocení důkazů a aby rozhodl, že cesta přes parcely č. 794/2, 798/1, 794/1 a 994/2 v k.ú. Ostružná je veřejně přístupnou účelovou komunikací.


Zuzana H a l a č k o v á
nar. 30. 9. 1960


Karel H a l a č k a
nar. 9. 5. 1949

oba trvale bytem Kpt. Nálepky, č.p. 610/5, Třebíč 674 01

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **98785045-170665-170724112248**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **KVĚTOSLAVA PIŠKOVÁ**

Vystavil: **Město Jeseník**

Pracoviště: **Karla Čapka**

V Jeseníku dne **24.07.2017**



98785045-170665-170724112248