

#### Zápis č. 4

z 4. zasedání Investičního výboru v roce 2019, které se konalo dne 25.07.2019 v 16:00 hodin v zasedací místnosti radnice na Masarykově nám.

---

Přítomni: Ing. Pavel Perutka, Ing. PhD. Michal Mudra, Ing. Jiří Švub, Petr Malý

Hosté: Ing. Václav Urban, Ing. Jiří Uher, Ing. arch. Sara Al-Wahaishi

Investiční výbor (dále jen „výbor“) se sešel na svém 4. zasedání (na svém 4. zasedání v roce 2019). Ing. Jiří Uher přivítal členy výboru a pozvané hosty, seznámil přítomné s programem a zahájil jednání.

Členové výboru schválili program jednání.

Program:

### 1. Revitalizace ul. Tyršova, Jeseník

---

V průběhu měsíců června a července stále probíhá zpracování PD na revitalizaci ulice. Po mnoha změnách a úpravách předkládáme poslední verzi PD včetně rozpočtu akce. Technické a materiálové řešení rekonstrukce komunikace a chodníků je asfaltová komunikace včetně podloží a sanace pláň, obruby žulové řezané s jedno či dvoj řádky, chodníky z mramorové řezané mozaiky 5/5, parkovací stání a zpomalovací pruhy jsou z kostky malé žulové štípané 10/10.

Nutno konstatovat, že projektant nepracuje vždy odborně a pružně, neustále urgujeme dohodnutá řešení.

Město Jeseník požádalo o dotaci z výzvy na 11782 - Podpora rozvoje regionů 2019+ administrované z MMR a dne 18.07.2019 obdrželo příslib dotace na částku cca. 6,3 mil. Kč s DPH. Nutnou podmínkou udělení dotačních prostředků je předložení uzavřené smlouvy se zhotovitelem akce nejpozději do 30.09.2019, v případě nedodržení tohoto termínu bude nárok na udělení dotace ze strany poskytovatele dotace zrušen (viz registrační list). Tento požadavek má za následek, v případě, že budeme chtít dotaci čerpat, okamžité zahájení výběrového řízení na zhotovitele stavby tak, abychom do 30.09.2019 mělo možnost předložit podepsanou smlouvu o dílo. Jelikož v době zahájení VŘ nebude vydáno SP, ani město Jeseník nemá možnost vyčlenit finanční prostředky (ZM až v 09/2019), budou v SoD zakotveny odkládací doložky na platnost a účinnost SoD až okamžikem vyčlenění finančních prostředků rozpočtem města. Přiložena výzva v rozsahu zadávací dokumentace.

Finanční náročnost investice je však taková, že město Jeseník by muselo nad rámec finančních prostředků vyčleněných v rozpočtu, vyčlenit dalších cca. 25 mil. Kč tak, aby investici mělo možnost finančně pokrýt.

Jelikož je finanční náročnost investice velká, byla vznešena i otázka etapizace záměru, či jen jeho realizace vlastními prostředky v nižším materiálovém a prostorovém standardu.

**Ing. Jiří Uher** – uvedl, že co týká konstrukce stavby, tak se od minulého zasedání výboru nic nezměnilo, materiálové řešení zůstalo, po projednání na minulém zasedání výboru, stejné. Pokud shrneme materiálové řešení, zůstává komunikace v asfaltu, chodníky jsou řezaná mramorová kostka jako na náměstí a parkovací stání a zpomalovače budou malá kostka, chodníček směrem k nádraží bude žulová štípaná kostka jako v návrhu. Projektantem dokončovaná PD a předložený rozpočet vychází rámcově na 29 milionu korun. Očekávána byla vysoká cena, ovšem ne až tak vysoká. Osloven tak byl p. Petr Malý, aby nám udělal revizní rozpočet, abychom si byli jisti předkládaným rozpočtem. Rozpočty vyšly velmi podobně. Když jsem PD procházel, měl jsem návrhy k optimalizaci - záměna šterkodrtí za šterk prolévaný cementem a nějaké další věci, ale co je z pohledu investice nejdůležitější je otázka, zda se nepokusit o nějakou „etapizaci“. Původně jsme se o tom už bavili, tenkrát nám to ale nepřišlo moc smysluplné, ale na minulém zasedání jsem si řekl, zda nějakým

způsobem nezvážíme ponechání části chodníku od Vily Elis směrem ke školce. Chodník je dnes v žulové obrubě, je zadlážděn zámkovou dlažbou, která není úplně špatná a přece jenom už se nejedná o hlavní tah směrem od nádrží dolů. Šířka komunikace sedět bude, nově navrhovaná obruba je počítána zhruba ve stejném místě, jako ta stávající. To je jediná věc, u které by došlo k relativně významné úspoře, investici se budeme snažit ztláčit, ale ne za každou cenu. Komunikace i zpomalení před školkou by zůstalo zachováno, pouze stávající žulová obruba, který dnes už není stoprocentní by byla vyměněna za obruby od VaKu a chodník by byl ponechán takto. Komunikace by byla k novému jednořádku, aby nebyla křivá a k chodníku bychom se případně mohli vrátit a materiálově ho upravit. Projektant v tomto úseku (chodník k nádraží) uvažoval o střešovitém sklonu (stávající sklon je jednostranný), což by vzhledem k založení stávající opěrné zdi asi nebylo dobré. Lepší by bylo držet střešovitý sklon ke stávající obrubě, dodělat odvodnění, tak, jak je v projektu a chodník si nechat k řešení.

K bodu probíhala diskuze.

Probíhala diskuze k povrchu s ohledem na přepravu zavazadel po povrchu.

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** – řešili jsme i to, zda nedat hlazenou dlažbu, ale vzhledem ke sklonu by to nebylo dobré

**Ing. Pavel Perutka** – dotaz k dlažbě

**Ing. Jiří Uher** – na chodníku se jedná o řezaný mramor 5x5, 6x6

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** - protože se jedná o vytížený tah, nechtěli jsme zámkovou dlažbu

**Ing. Jiří Uher** – pokud by se štípaná žulová kostka položila s minimální spárou, mohla by být vhodný kompromis

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** – není to úplně nejvhodnější řešení, řešili jsme to od samotného začátku, zvažovali jsme různé varianty povrchu, ale nebylo co jiného zvolit, původně měla být žulová kostka po celém povrchu

**Ing. Pavel Perutka** – možná by byl nejlepší klasický asfalt, vzhledem k přepravě zavazadel po komunikaci

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** – dívala jsem se i v jiných městech, ale moc se to neřeší, s nějakým návrhem mohla přijít i p. projektantka a nemuseli jsme to řešit my, bavili jsme se i o velkoformátových dlaždicích

**Ing. Pavel Perutka** – jedná se o vstupní bránu do Jeseníku, mělo by to být provedeno pěkně. Při realizaci bude důležité pohlídat položení.

**Ing. Jiří Uher** – pojďme si tedy říct, jestli to zkusíme „ponížít“ o tu část chodníku, je to v tuto chvíli asi jediná možnost

**Ing. Pavel Perutka** – upravme to

**Ing. Jiří Švub** – díval jsem se na rozpočet, jsou v něm uvedeny přesuny sutí do 10 km, tam si myslím, že se taky dá ušetřit

**Petr Malý** – zpracovával jsem revizní rozpočet, ta cena souhlasí, i mě vyšla částka kolem 29 mil. Kč s DPH, jsou to prostě velké plochy, je to 600m komunikace a dále chodníky a parkovací stání. Cena vypadá hrozivě, ale je to prostě tak.

**Ing. Jiří Uher** – ano, v rozpočtu jsem i velké peníze na uložení mat. na skládce. Je možné „vyfrézku“ použít i na vysypání krajnice, podrovnávku a podobně. V poznámkách k rozpočtu uvádím, že po zhotoviteli budeme požadovat, aby nefrézoval žádné velké kusy, ale max. frakce 0,15. Některé žulové obruby budeme provizorně ukládat (ve spolupráci s TS Jeseník), je škoda toto vozit na skládku.

Nyní bych ještě uvedl aktuální stav. Podávali jsme žádost o dotaci na MMR, jsme mezi pěti, kteří s žádostí uspěli (z počtu asi 70 žádostí). Dotace se uděluje ve výši 50%, ale pouze na komunikace a podkladní vrstvy, tak se nám podařilo z celkových 12 milionů, které stojí samotná komunikace, získat 6,5 milionu korun. Informaci o poskytnutí dotace jsme dostali minulý týden a bylo nám ministerstvem sděleno, že do 30.09.2019 máme dodat podepsanou smlouvu o dílo. Vzhledem k tomu, že projekt není hotový, stavební povolení ještě vydáno, tak dotace (pokud podklady nedoložíme) propadne. Do 31.12.2019 by také měla být akce zrealizována. Prověřovali jsme, co bychom mohli udělat s termínem 31.12., ten by se dal prodloužit do příštího roku, ale termín 30.09. nelze posunout. A důvodem není ani to, že se do výběrového řízení nikdo nepřihlásí, případně, že se objeví nějaké objektivní příčiny pro posunutí toho termínu. V tuto chvíli jsme nuceni okamžitě zahájit výběrové řízení, pokud do realizace chceme jít a nechceme o 6,5 milionu korun přijít.

**Ing. Pavel Perutka** – dotaz, zda jsme se obrátili na místní firmy, jestli by neměly zájem o realizaci

**Ing. Jiří Uher** – zatím jsme se na nikoho neobraceli, výběrové řízení podstoupit (vyhlásit) musíme. Výběrové řízení na zhotovitele bylo rychle připraveno, dříve jsme si říkali, že každá investice nad 10 milionu korun by měla projít výborem, proto ji zde nyní předkládáme. Schvalovat ji bude RM, v ZD není nic speciálního, jedná se o standardní dokumentaci

**Ing. Pavel Perutka** – dotaz na stanovená kritéria

**Ing. Jiří Uher** – snažili jsme se to maximálně zjednodušit a soutěžní kritérium je pouze cena

**Ing. Jiří Švub** – dotaz k realizaci akce

**Ing. Jiří Uher** – je nereálné stavbu postavit do konce roku, termín konce roku budeme chtít určitě prodloužit minimálně do 06/2020, nemyslím si, že by bylo vhodné komunikaci na zimu otevírat

**Ing. Pavel Perutka** – dotaz na reálné zahájení

**Ing. Jiří Uher** – ideálně bychom měli zahájit letos, tak abychom nějaké drobné práce provedli, celkový termín realizace je nastaven do 10/2020, ale musíme odečíst 3-4 měsíce přes zimu. Uvažovali jsme tedy o celkových 8 měsících čisté stavby. Zmíním tedy ještě nastavené požadavky: 2 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce pozemních komunikací včetně chodníku a veřejného osvětlení s finančním objemem min. 10 milionů korun bez DPH za každou z nich. Chtěl bych ještě doplnit, aby se jednalo o dlážděný povrch. Zde budeme mít dlážděný povrch, chtěl bych, aby reference obsahovali ustanovení o tom, že část nebo celek byl z dlážděného přírodního kamene. Referenční zakázky jsou nastaveny úplně jednoduše, aby se to co nejvíce otevřelo. Jakékoliv zužování pravděpodobně povede k tomu, že nemusíme dostat nabídku.

**Ing. Pavel Perutka** – myslím si, že kritérium pouze cena je špatně

**Ing. Jiří Švub** – mohly by být alespoň záruky a podobně

**Ing. Jiří Uher** – záruky budou zahrnuty do smlouvy o dílo jako fixní – 60 měsíců, záruky nesoutěžíme

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** – nebylo by lepší stavbu nestavět, než ji postavit špatně, pokud někdo špatně položí dlažbu, budou s tím potom další větší problémy

**Ing. Václav Urban** – nemyslím si, že je ve stavbě něco tak velkého, co by se dalo pokazit. Pokud do toho nepůjdeme, přijdeme o 6,5 mil. Kč.

**Ing. Jiří Uher** – zhotovitelem bude muset být někdo, kdo dělal dvě stavby v posledních 5 letech za 10 milionů korun a pokud dáme ještě dlážděný povrch, tak už to nemůže být jen tak někdo. Nyní je aktuální řešit datum 30.09.2019 pro uzavření smlouvy, termín dokončení je možné prodloužit.

**Ing. Pavel Perutka** – nebylo by lepší všechny stavební práce nechat až na jaro

**Ing. Jiří Uher** – podle podmínek poskytovatele musíme letos zahájit, ale určitě se práce přes zimu přeruší, důležité je začít, komunikace se na zimu otevírat nemůže

**Ing. Pavel Perutka** – měl by být stanoven harmonogram, ve kterém budou uvedeny práce, které je možné provádět v roce 2019 a které až v roce 2020

**Ing. Jiří Uher** – to se dá definovat, můžeme to nastavit do zadávacích podmínek

**Ing. Václav Urban** – toto nastavení by bylo rozumné

**Ing. Jiří Uher** – uvažovali jsme o dokončení stavby v měsících 09-10/2020

**Ing. Jiří Uher** – navržena jsou nyní dvě usnesení, upozorňuji, že aktuálně nejsou vyčleněny finanční prostředky na tuto akci, schvalovalo by je až v 09/2019 ZM, do výběrového řízení by se musela nastavit odkládací doložka navázaná na finanční krytí.

**Ing. Václav Urban** – proběhlo jednání s Jesenickou nemocnicí, která řeší úpravy nemocnice a její varianty, řeší otázku nových a stávajících objektů. Do podzimu letošního roku by se mělo rozhodnout, realizace by potom probíhala kolem 3-5 let. Upozornění byli na problém s parkováním pro zaměstnance i pacienty. Hlavní vjezd by měl zůstat z ul. Lipovské.

**Ing. Jiří Uher** - s naším projektem nemají problém, ten odsouhlasili, od varianty hlavního vjezdu z ul. Tyršovy už upustili.

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** – myslím si, že projekt nemocnice není úplně promyšlený, zdá se, že nemají řešen komplexní areál i s ohledem na financování projektu, měli by vyřešit obsluhu areálu

**Ing. Václav Urban** – nedávno se řešil i problém s oborovostí nemocnice, jednali jsme o tomto i krajem, v případě potřeby (v případě snižování oborů) jsme připraveni jít cestou spolupráce s pojišťovny a s nimi zajistit služby, které by zde případně scházely

**Ing. Jiří Uher** – u rampy rentgenu jsme s projektem zasáhli do pozemku nemocnice, nyní tedy potřebujeme jejich souhlas, který ovšem visí na souhlasu jednatele, který není aktuálně přítomný, budeme dále řešit

**Usnesení:** Investiční výbor doporučuje zastupitelstvu města vyčlenit finanční prostředky na realizaci díla revitalizace ulice Tyršova, Jeseník.

**Usnesení:** Investiční výbor schvaluje výzvu k podání nabídek a textovou část zadávací dokumentace „Revitalizace ul. Tyršova, Jeseník“ a doporučuje zahájit výběrové řízení na zhotovitele stavby.

Hlasování: pro: 4                      proti: 0                      zdržel se: 0  
Návrh byl přijat.

## 2. Skate park Bukovice

---

Dne 04.06.2019 proběhlo setkání s budoucími uživateli Skate parku, byla preferována varianta obsažená ve studii (viz příloha Jeseník-studie-3) s tím, že jsme upřesnili zadání pro zpracovatele studie, co se týče dispozičního řešení lokality.

Dne 17.07.2019 proběhlo další jednání nad variantami řešení s uživateli i architektkou města, s konečnou platností potvrzena varianta č.1 v I a II. etapě.

Uživateli, vedením i architektkou města považujeme studii za odsouhlasenou, je tedy možné na základě této studie zadat zpracování dokumentace pro UR a SP, kde bude dále návrh rozpracován a bude možné ho ještě dalším způsobem upravovat. Oddělení investic dále navrhuje v rámci PD dále řešit odstavné plochy, VO, kamerový bod, případně řešit přípojku elektro pro pořádání kulturních akcí.

**Ing. Jiří Uher** – v poslední době proběhlo několik jednání s uživateli budoucího Skate parku. Zpracovatel studie vyhotovil ještě jedno variantní řešení. Nedávno proběhlo jednání, na kterém se vybíraly varianty. Jedna je rozetapizována na tři varianty a druhá je nová, menší, jednoetapová. Na

jednání jsme se všichni shodli (uživatelé, architektka i my) na variantě 1 s tím, že by do realizace zatím nebyla zahrnuta 3. etapa a to z toho důvodu, že by (z pohledu architektky) došlo k významnému zastavění území a zásahu do zeleně. Odsouhlaseno bylo architektkou i uživateli parku řešení 1 ve variantě 1 a 2. V tomto duchu bude zpracována projektová dokumentace.

K bodu byla zahájena diskuze.

**Ing. Václav Urban** – třetí etapa by byla taková přidaná hodnota, jedná se o zajímavé prvky, ale finančně náročné. Aktuálně máme nějaký finanční strop. Bylo důležité, zda je to k užívání nutné nebo ne. Odsouhlaseno bylo, že ne.

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** – já jsem měla problém se zastavěním území, uživatelé od začátku navrhovali „osmičku“ a od začátku to bylo takto uvažováno

**Ing. Václav Urban** - Kdyby se park osvědčil a měly se zde konat nějaké závody, zjistili bychom, že nemáme dostatečné parkovací kapacity apod.

**Ing. Jiří Uher** – studie bude upravena, finální varianta studie je tedy první varianta v 1. a 2. etapě. Toto máme od uživatelů odsouhlaseno. Bavili jsme se také o řešení veřejného osvětlení (1, 2 lampy) i přípojky elektřiny pro případ kulturních akcí a také kamerový systém pro VO, protože areál bude volně přístupný. Podána je také žádost o odkup garáží. P. Pecha podal žádost o odkup městských pozemků, dohodnuto bylo, že se zatím pozemek prodávat nebude (do vyřešení této záležitosti) a zároveň jsme požádali manžele o odkup pozemku pod garážemi. Zvažovat můžeme eventuálně i věcné břemeno.

**Ing. Pavel Perutka** – dotaz, zda máme financování

**Ing. Václav Urban** – aktuálně vyčleněny v rozpočtu nejsou, máme pouze peníze na projekt, počítá se ale s vyčleněním, v tomto panuje shoda koalice vzhledem k programovému prohlášení. Cena je někde kolem 4 milionů bez DPH. Po zveřejnění jsme zaznamenali samé pozitivní ohlasy.

**Usnesení:** Investiční výbor schvaluje finální variantu studie Skateparku v Jeseníku Bukovicích.

Hlasování: pro: 4                      proti: 0                      zdržel se: 0  
Návrh nebyl přijat.

### 3. Revitalizace BD U Kasáren

---

Nemovitost prošla v 90. letech kompletní rekonstrukcí pod záštitou správy majetku města. V roce 2012 došlo k výměně vodovodních rozvodů z pozinku za potrubí z plastu, nicméně z důvodu častých havárií bylo nevyhnutelné v roce 2018 realizovat kompletní výměnu rozvodu teplé vody ve všech vchodech.

Přestože řada konstrukcí je ve velmi dobrém stavu, v nemovitosti se objevuje velké množství tepelně vlhkostních poruch z důvodu nedostatečného zateplení obvodového pláště a nekvalitního provedení prací. Odhad finanční náročnosti oprav obvodového pláště je uveden v odborném posudku z roku 2013. Zásadní problém jsou některá nefunkční okna a vadně provedená střecha. Ve střechě chybí parozábrana a pojistná hydroizolace /viz U Kasáren 1264-68\_Posouzení střecha pláště/.

V posledních letech evidujeme narůstající trend stížnosti stávajících nájemníků bytů. Jedná se hlavně o střechu, okna a stěny v zimních měsících (nadměrná vlhkost, plísně).

Tepelně vlhkostní poruchy ostění oken a balkónových dveří je možné vyřešit jejich výměnou. Stěny budovy jsou zateplené EPS max. v tl. 50mm (dle projektové dokumentace uváděno dokonce jen 30mm u fasád s okny). Spodní stavba nevykazuje vlhkostní poruchy.

Vytápění bytů je řešeno centrálním zdrojem tepla a elektřinou (přímotopy v koupelnách), vzhledem k malé ploše ochlazovaných konstrukcí, jsou náklady na teplo jednotlivých bytů velmi nízké.

Většina nájemních smluv (23) je s původními nájemníky (uzavřeny na základě dohody s Okr. úřadem, HZS, Policií ČR, Okr. soudem atd). na dobu neurčitou s věcně usměrňovaným nájemným, tzn. s nájemným cca 18Kč/m<sup>2</sup>. Navýšení nájemného u stávajících smluv na dobu neurčitou je dle stanoviska právního oddělení města Jeseník možné.

Nájemné dle Oddělení majetku u ostatních bytů (nájemní smlouvy, uzavřené po ukončení dohod o poskytování bytů se státními organizacemi, viz výše) se pohybuje ve výši 41,20 - 55,56 Kč/m<sup>2</sup>/měsíc. Je zřejmé, že stávající nájemné je nízké a dlouhodobě neřešené, průměrná cena nájemného pro Jeseník činí 87Kč/m<sup>2</sup>/měsíc, pak cena komerčního nájemného bez problému přesahuje částku 100Kč/m<sup>2</sup>/měsíc. Město Jeseník tak přichází o finanční prostředky, které mu poté chybějí při reinvesticích do nemovitostí a rozvoji bytového fondu.

V současnosti tedy stojíme před rozhodnutím, kterou variantu opatření zvolit právě s ohledem na jednotlivá opatření, jejich energetické úspory a hlavně jejich finanční náročnost. Z výše uvedeného je patrné, že míra nájemného je nastavena tak nízkou, že investice do BD jsou v podstatě nutné, ale co se týče energetických úspor nenávratné, jelikož prostá doba návratnosti u některých opatření přesahuje jejich prostou životnost.

K bodu byla zahájena diskuze.

**Ing. Jiří Uher** – od Oddělení majetku jsme obdrželi informaci o tom, že dva bytové domy U Kasáren, které se dlouhodobě ponechávají jako majetková železná rezerva města, nejsou v úplně dobrém technickém stavu, projevují se v nich závady především v podobě zatékání a vlhkostí v nejvyšším podlaží. Po provedeném průzkumu je zjevné, že dílo nebylo provedeno řádně a kvalitně, zároveň je zanedbána i údržba nemovitosti (nenatřené eurookna, slaboproudými sítěmi porušené izolace, atd...). V 90. letech probíhala rekonstrukce a nástavba a částečné zateplení. Tyto domy si město chce ponechat dle schválené koncepce bydlení jako svou „rezervu“.

**Ing. Pavel Perutka** – o realizaci této zakázky v 90. letech jsme měli zájem, ovšem ze strany tehdejších úředníků města byl vyvíjen tlak, aby zakázku realizovala jedna firma, už do roka od dokončení se začaly objevovat první problémy

**Ing. Jiří Uher** – největší problém je střešní konstrukce, chybí hydroizolace, střecha dostatečně není zateplená. Byty v horním patře jsou plesnivé. Tyto domy si město chce nechat jako svou rezervu a neprodávat je. Toto jsou poslední byty. Jsou pěkné, velké a město se jich zbavovat nechce. Nicméně stavebně – technický stav není dobrý, přes střechu vznikají tepelné mosty, eurookna se rozpadají. V současnosti jsme vytipovali jeden dotační titul z programu IROP ve výši 20-40% (v závislosti na druhu opatření). Nyní je potřeba si říct, v jakém rozsahu do toho jít. Je zpracováno pět možných variant řešení. Jsou to varianty: minimální, což je řešit vlhkost v bytových jednotkách, to je varianta, která se tak jako tak bude muset řešit, řešit zateplení střechy, to se také musí tak jako tak provést a dobré by bylo dodělat ještě odvětrání střešního prostoru. Dále jsou varianty, kdy by se k tomuto mohlo něco přidat. Například výměna některých nebo všech výplní otvorů, zateplení suterénu nebo dodatečně zateplení obvodového pláště.

**Ing. Jiří Uher** – představil jednotlivé varianty řešení (viz materiály k bodu)

**Ing. Pavel Perutka** – dotaz, co představuje částka úspory

**Ing. Jiří Uher** – jedná se o částky v úspoře za vytápění, které přinesou jednotlivá opatření. Jakákoliv taková investice musí jít ruku v ruce se zvýšením nájemného

**Ing. Václav Urban** – nájem jsou nyní 18,- Kč/m<sup>2</sup>, aktuálně hledáme nejrychlejší ale zároveň nejetičtější variantu, zákon ale neumožňuje skokové navýšení (max. 20% za 3 roky), nicméně ale jsme připraveni toto řešit, musely by se uzavřít nové nájemní smlouvy za nové, komerční ceny

**Petr Malý** – kdyby se byty prodaly, vlastníci by si zřídili SVJ, které by dům opravilo, protože by byty opravovali pro sebe. A za získané peníze postavit nový BD.

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** – otázkou je, za jakou cenu by se tento dům dal prodat

**Ing. Václav Urban** – i o této variantě jsme chvíli uvažovali

**Ing. Jiří Uher** – pokud bychom byty prodali, neměli bychom už žádné městské byty a neměli bychom co nabídnout, museli bychom obratem začít stavět nový BD

**Petr Malý** – nová stavba určitě dražší než tato rekonstrukce

**Ing. Jiří Uher** – je zde varianta do obvodového pláště nezasahovat, nechat jej tak, protože finanční návratnost je u této varianty (zateplení stávajících stěn) nejhorší, otázka je, zda nejít do nějaké kompromisní nebo minimální varianty

**Ing. Jiří Švub** – první varianta je v podstatě odstranění stavu na hraně havárie, část nájemného by se měla vracet zpět do nemovitosti, protože ta není bezúdržbová

**Ing. Jiří Uher** – když to zjednodušíme, nebudeme mít šest variant ale tři. První bude odstranění nejnutnějších příčin havárie a vlhkosti za vlastní prostředky, druhá varianta je kompromisní s realizací alespoň jednoho energeticky úsporného opatření s nějakou menší dotací, pravděpodobně 20%-30% a třetí varianta je kompletní revitalizace celého domu, plnohodnotná, ale samozřejmě finančně nejdražší

**Ing. Pavel Perutka** – není normální, aby se dům po rekonstrukci musel po 20 letech užívání kompletně rekonstruovat znovu, nyní investujeme 17 milionu, návratnost nikde, protože se město o to odmítá a neumí starat, nebudu hlasovat pro žádnou variantu, majitel nefunguje, o byty se nestaral a zase se o dům nebude starat, špatně je systém a nesouhlasím, aby se do toho dávaly další peníze kromě běžné údržby

**Petr Malý** – peníze na běžnou údržbu se do domu nikdy nedávaly

**Ing. Pavel Perutka** – měli bychom se tohoto problému zbavit, byty prodat za tržní cenu a stavět nadčasové byty

**Ing. Václav Urban** – zastávám názor, že město by nemělo stavět nový BD, co se týká pozemku u soudu, rozhodli jsme se, že pozemek nabídneme a případně s nějakým developerem nějakým způsobem mohlo participovat

**Ing. Jiří Uher** – varianta může být i taková, vyměnit pozemek za určitý počet nových bytů v nově postaveném domě

**Ing. Pavel Perutka** – potřebujeme byty pro mladé

**Ing. Pavel Perutka** – dotaz, jak vysoká je dotace pro startovací byty

**Ing. Jiří Uher** – v současnosti nejsou dotace pro startovací byty, jsou pouze pro sociální byty

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** – pokud by se uvažovalo o kompletní rekonstrukci, měla by mít nějakou perspektivu

**Ing. Pavel Perutka** – je to závažné rozhodnutí

**Ing. Jiří Uher** – špatně je udělán detail rohu, je tam málo místa pro zateplení, z posudku to jasně vyplývá, byly provedeny termovize, kouty jsou všechny špatné, největší problém je střecha a její zateplení

**Ing. Václav Urban** – dotaz, jak vypadají interiéry

**Ing. Jiří Uher** – nechali jsme zpracovat průzkum, zpracovaný posudek doporučil provést opatření i v BJ.

**Ing. Jiří Uher** – do domů se investuje, v roce 2012 (do plastu) a v roce 2016 (kompletní výměna) byly vyměněny rozvody vody a kanalizace

**Petr Malý** – dotaz, v jakém stavu je střecha

**Ing. Jiří Uher** – krov je v dobrém stavu, bez hniloby a hub, plech je také v relativně dobrém stavu, pokud bychom provětrali střešní prostor a střechu i její přesahy zateplili, mohlo by se to vyřešit

**Ing. Jiří Švub** – dotaz, zda tuto situaci někdo řešil s nájemníky

**Ing. Václav Urban** – ne, s místostarostou jsme řešili i možnost prodeje, ale s lidmi to řešeno nebylo

**Ing. Jiří Uher** – OM již některým nájemníkům s nízkými nájmy zaslalo dopisy, ve kterých informovalo o zvýšení nájmů v rozsahu cca 20%, ale nájemné nikdy nedožene tržní nájem

**Ing. Václav Urban** – problém zvýšení nájmů jsme řešili i s právníčkou, nabízí se varianta ukončit současné nájemní smlouvy a uzavřít smlouvy nové již s komerčním nájmem

**Ing. Pavel Perutka** – vraťme se k tomuto na příštím výboru

**Ing. Václav Urban** - pro příští zasedání výboru připravíme nějaké i právní stanovisko k nájům

**Ing. Pavel Perutka** – dotaz, zda v interiéru bude stačit vymalovat nebo bude nutné provést i další opatření

**Ing. Jiří Uher** – v posudku se navrhuje i nějaká opatření

**Ing. Jiří Švub** – pokud rozhodnutí nespěchá, navrhuji to, co navrhoval Ing. Perutka, tzn., zajít se do domu podívat a řešit dál

**Ing. Václav Urban** – řešit bychom to měli, ale rozhodnutí příliš neoddalovat

**Ing. Jiří Uher** – dotační výzva z IROP je prodloužena do roku 2020, z tohoto pohledu je ještě chvíli čas.

**Usnesení:** Investiční výbor nedoporučuje pokračovat v přípravě investice s názvem Revitalizace BD U Kasáren ve variantě 1A, 2A, 2B, 2C, nebo 3.

*Protinávrh*

**Usnesení:** Investiční výbor nedoporučuje prozatím pokračovat v přípravě investice s názvem Revitalizace BD U Kasáren ve variantě 1A, 2A, 2B, 2C, nebo 3.

Hlasování: pro: 4                      proti: 0                      zdržel se: 0  
Návrh byl přijat.



## 4. Různé

---

### Výběrové řízení rekonstrukce – silnice Červenohorské sedlo

**Ing. Pavel Perutka** – informace o vyhlášeném výběrovém řízení ŘSD na rekonstrukci severní části Červenohorského sedla v předpokládané hodnotě cca 70 milionu korun, vyměňovat by se měla všechna svodidla, všechny značky, žulové obrubníky. Když toto vidím, nemůžu mlčet. Nebylo by dobré se za město zajímat a zeptat se na ŘSD, proč se toto děje, dotaz zda existuje nějaká norma na výměnu svodidel apod.

**Ing. Václav Urban** – norma pro výměnu svodidel existuje, měli jsme schůzku s p. poslancem Kalousem a ten mi slíbil schůzku na ministerstvu dopravy a nemám problém toto otevřít

### Sekání trávy ve městě

**Ing. Pavel Perutka** – jestli mohu připomínku k zeleni města, zdá se mi, že letošní rok je zcela výjimečný, že se to nikdy nestalo, co se týká údržby sekání zeleně. Musím říct, že už jsem opravdu musel udělat fotky a tomu Romanovi, kterého znám a je můj kamarád, jsem mu to musel zavolat a několikrát zavolat atd., před barákem jsem sekal a pak jsem si říkal dobrý, nestíhají, tak nestíhají a pak jedu do kasáren a tam ten robot krásný, který stál 500 nebo 650 tisíc

**Ing. Václav Urban** – 600 tisíc

**Ing. Pavel Perutka** – takže v kasárnách ten rybník, když se projede pod podjezdem, vlevo je rybník, tak robot dva nebo tři dny sekal rybník

**Ing. Jiří Švub** – trošku na obhajobu, on se tam učil

**Ing. Pavel Perutka** – já jsem s tím chlapem mluvil, já jsem za ním byl a říkám „pane, prosím vás, co to tady děláte? a on říká „no, jsem tady asi dva nebo tři dny“ a „umíte s tím normálně dělat?“ „jo, jasně, sekal s tím tady“ „a proč sekáte tady ten rybník?“ „dostal jsem to pokynem“. Ale Lipovská, na Lipovské bylo po pás. Takže v jednom momentě, v jednom dni, on seká rybník a na Lipovské, kde nebyla už ta autobusová zastávka vidět. Tak to jsem si říkal, že tady úplně není dobře a to samé byly boční ulice v centru lázní. A celý park, to už jsem opravdu Romanovi zavola a říkám „Romane slíbil jsi mi do konce května“ byl u konce červenec

**Ing. Václav Urban** – Romanovi Putkovi?

**Ing. Pavel Perutka** – Roman Putko, má na starosti zeleň

**Ing. Václav Urban** – lehce na obhajobu TS, letos co se týká nějakých klimatických podmínek se potkaly deště, sucho apod. to je jedna věc. Druhá věc je o 50% méně lidí (...)

**Ing. Pavel Perutka** – to prý není pravda, to mám ověřeno z TSJ

**Ing. Václav Urban** – (...) skrz dotační místa z úřadu práce

**Ing. Pavel Perutka** – to mi říkal člověk, který tam dělá „je nás skoro pořád stejně, jako nás bývalo dřív“

**Ing. Václav Urban** – takové informace mám. A třetí věc bylo, že se začalo uvažovat skrz sucho o nějakých opatřeních. Ale bavili jsme se samozřejmě o tom, bylo to takové, jakože žhavé, samozřejmě se od toho ustoupí ne třeba zcela. Bavili jsme se o tom, že se vytipují oblasti v Jeseníku, kde se sekát nebude. Nebude to úplně centrum.

**Ing. Jiří Švub** – tomu rozumím, ale aby celý park, nejkrásnější místo v Jeseníku, kam chodí všichni, byl posekaný teď před prvním nebo druhým promítáním a ještě tak, že tam zůstane ta tráva ležet, protože ten stroj, který to tam sekal, naseče kupičky, ale za ním šli lidi s hráběmi a hrabou to. Já teda nevím, kdo to pořizoval nebo k čemu je to dobré, takové svahy v Jeseníku nejsou, aby to tam nemohl někdo pojet se sekačkou. Ale mě vadil ten princip, že se to tam nesevalo. Protože vstup do parku pod Pentagonem metr dvacet kopřivy, já je mám vyfocené taky.

**Ing. Pavel Perutka** – vstup do Jeseníku po Lipovské, 70 centimetrů a to nikdy nebylo. A já jsem četl, že Praha 1 zavádí omezování sekání zeleně z důvodu šetření s vodou, chápu. V Praze 1 to chápu, kde mají 5m2 zeleně na celou Prahu 1 zeleně, to chápu, aby mi tam zůstaly žabičky atd. Ale v Jeseníku s touto myšlenkou přijít, že budeme v centru města omezovat sekání, kde v podstatě zeleně máme výrazně více, podle mě to může být problém, ať vezmu Lipovskou nebo park. Nebudeme sekat, protože se budeme chovat ekologicky, tak si myslím, že to je naprosto ujetá myšlenka.

**Ing. Václav Urban** – říkám, uvažovalo se takto, nakonec samozřejmě to skončilo u toho, nikdo z vedení není odborník na zeleň, takže se to řešilo i s p. Putkem

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** – na schůzce jsem byla, řešili spíš problém s pozemky, že jsou tam soukromé pozemky

**Ing. Václav Urban** – to je další problém

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** - je to hrozně velký boom, některá města řeší klimatické změny, někdo za to skrývá šetření, já jsem se bavila s někým, kdo to dělá a ten mi řekl, že jsou různé typy trav a některé umožňují sečení méně často a některé ne. Některé jsou na to dělané a podle toho to má dělit. Jsou louky, které mají nějaké sečení, pak jsou parky, které mají nějaké sečení. Pak přišla zahradní architektka, která nám nabídla svoje služby, řeší se nějaká spolupráce s ní, ale je to teď všechno nastartované

**Ing. Jiří Švub** – aha, tak zahradní architektka

**Ing. Václav Urban** – na jednání se mělo řešit, na kterých pozemcích se bude sekat (...)

**Ing. Jiří Uher** – i na sídlištích to bylo opravdu strašné

**Ing. Václav Urban** – (...) ale v centru, to jsme řekli potom na konec, že v centru se tohle určitě řešit nebude

**Ing. Pavel Perutka** – toto je hrozně nešťastný úvod pro Patrika, ten nástup do toho, nastoupil s tím, že město není udržované. Já si myslím, že tam je další věc, já jsem na to trochu jakoby ne zaměřil, ale snažil jsem si toho všimnout. Já si myslím, že ti lidi, co tam jsou je to různá skupina lidí, spousta cikánů, v pořádku, já je mám taky, ale když jedu do kasáren a jedu tam několikrát za den, tak z pěti projetí tři projetí ti lidi sedí. Na tom se asi shodneme všichni. A když přijedu na tu Růžovou, kde on říká, hele oni přijedou, Já jsem si počkal, jak přijedou, v sedm přijeli, dobrý, vybalili, něco posekali, ale v osm už seděli.

**Petr Malý** - s křoviňákem nevydrží osm hodin dělat nikdo

**Ing. Pavel Perutka** – ať se střídají

**Ing. Václav Urban** – v tomto souhlasím s panem Perutkou

**Ing. Pavel Perutka** – je to omluva, výmluva, nemusí to takto fungovat, myslím si, že ten tlak na město, na technické služby ze strany města by měl být daleko větší. Paradox je v tom, že technické služby v ten moment současně, kdy tvrdí, že nemají lidi, to mi řekl ten Roman, tak současně 10 lidí dělalo

chodník do kasáren. A já jako občan tvrdím, já nechci, aby tam technické služby kladly chodník, to ať dělají jiné odborné firmy, ale ať udržují město.

**Ing. Václav Urban** – souhlasím s Vámi, že jako to rozložení ....

**Ing. Pavel Perutka** – to znamená, že ty lidi mají, ale ti lidi dělají investiční akce místo toho, aby udržovali město, já to jenom říkám, takhle před vedením města

**Ing. Václav Urban** – to je správně, já jsem za to rád

**Ing. Pavel Perutka** – já jenom, že to vnímáme, že to asi vidí všichni, že to asi není dobře

**Ing. Jiří Švub** – v parku, rozumíš, po pás tráva, to je jako drsný

**Ing. Pavel Perutka** – myslím, že zpátky pět, deset let neexistovalo nějaký ustanovení. Existovala nějaká norma, kde bylo řečeno, že jednotlivé lokality ve městě, a já si myslím, že to bylo dokonce součástí mandátní smlouvy, kolikrát se budou sekat (...)

**Ing. Jiří Uher** – řešily se ty mapy, ve kterých bude zaznačené, kolikrát ročně se co bude sekat

**Ing. Pavel Perutka** – (...) a současně tráva nesmí překročit takovou výšku, to tam bylo, jo, nesmí být vyšší než 30 cm nebo něco takového, další boční nesmí být co dva měsíce, ale nesmí být vyšší než 40 cm, to znamená, byly tam tyto limity

**Ing. Jiří Švub** – já jsem to spíš chápal, že bylo nějaké rozhodnutí, že to bude vlhké, že to bude držet vodu, že to nemohlo být kvůli tomu

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** - kvůli zadržování vlhka to ne, to jsme se teprve jednou sešli

**Ing. Jiří Švub** - já jsem se ptal na majetku a řekla mi, že je to teď trend, že se nebude sekat, že to drží vlhkost. Myslím si, že sedláci se musí otáčet v hrobě, když toto někdo řekne, ale takto mi to bylo řečený.

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** - celý týden byla výheň a oni kosili tam někde u Iposu, jestli si to dobře pamatuju, a úplně největším vedru to bylo úplně spálené

**Ing. Václav Urban** – upřímně, nebylo to zvládnuté

**Ing. Jiří Švub** – toto nikdy nebylo, to fungovalo, ten park byl krásný

**Ing. Pavel Perutka** – je potřeba tyto signály vnímat a asi to, že je hůř posečeno a ty trávníky poseču 2x, 3x za rok poseču, splním seno, dám to srnkám....

**Ing. Václav Urban** – určitě, Sára mi potvrdí, že se to řeší

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** – řeší se to, řešil se pasport zeleně, řešily se ty mapy, ve kterých bude zaznačené, kolikrát ročně se co bude sekat, to se řeší a řeší se to celkem akutně, nevím jaká byla historie, podle mě to taky bylo tím, že se měnili ředitelé, jaká organizace dneska to nevím

**Ing. Pavel Perutka** – je vyčleněna nějaká zóna, třeba vyčleněná uvnitř v sídlišti, kde třeba nebudeme sekat, kde budeme sklízet seno

**Ing. arch. Sara Al-Wahaishi** – jestli k tomuto někdy dojde, tak třeba v některé další fázi příští rok nebo další rok, ale jde o to, že teď se udělá to, co se seče a jak často, aby se na to dohlíželo, aby nedocházelo k tomu, že se budou posílat fotky a ptát se jestli jsou to klimatické změny, protože, jak říkám, jsou různé typy trav. Některé se prostě musí sekat častěji a některé vypadají dobře, i když jsou vyšší.

**Ing. Jiří Švub** – prostě tráva přeroste, když není posekaná, to je selský rozum

**Ing. Václav Urban** – musíme se na to podívat ekonomicky, v mandátní smlouvě se na to nějaké peníze daly, ale čím víc se seče, samozřejmě to chtějí po městu

**Ing. Jiří Švub** – když bude pršet a necháš to tam po pás, tak stejně musíš posekat, pokud navíc tráva přeroste, ztratí kvalitu

**Ing. Pavel Perutka** – jasně, v zóně jedna, to jsou parky atd.

**Ing. Jiří Švub** – dělá se to strašně komplikovaně, Petr projede, vidí, že je tam tráva, tak ji nechá posekat, zaměstnávat dalšího pracovníka, který bude chodit a kontrolovat trávu, jestli je posekaná, to si myslím, že je špatně

**Ing. Jiří Švub** – já jsem chtěl k tomu stříhání, teď stříhali keře, jak vyjíždíš od nás na Poštovní, tak ty keře, je tam krásný keř, který je vysoký, krásný, dobrý, ale za ním je ta divoká růže, to je tam metr dvacet vysoké a není tam vidět na přechod, když vyjíždíš. Od křižovatky přijede auto a já čekám, kdy se tam stane průser, to je každý druhý rok. Když tam byl Libor, tak jsem šli za ním, ať to poseká a on už je teď v důchodu a už to nechce dělat. Já jsem chtěl volat Petrovi....

**Ing. Václav Urban** – přesně kde, když se vyjíždí ...?

**Ing. Jiří Švub** – když jedeš od nás na Poštovní a je tam ta otevřená křižovatka doleva k Pradědu, tam nevidíš

**Ing. Pavel Perutka** – musím říct, že zase na jaře to rozkvetlé město byla nádhera, v tom se poslední roky udělal obrovský kus práce

**Ing. Jiří Švub** – to jsou hezký věci, to ti utkví a najedou to není, to bylo vždycky automaticky všechno a teď najednou letos ne