



Strategický plán rozvoje města Jeseník

Vyhodnocení dotazníkového šetření

Obsah

1	Úvod	3
2	Cíl a metodika.....	3
3	Návrh dotazníku.....	4
4	Výběr respondentů	4
5	Vyhodnocení průzkumu spokojenosti občanů.....	5

1 Úvod

V průběhu měsíce únor až březen 2018 byl realizován průzkum spokojenosti občanů města. Dotazníkové šetření tvoří součást celkové analýzy prostředí. Veškeré závěry vyplývající z průzkumu budou použity výhradně ke statistickým účelům – jako podklady pro tvorbu Strategického plánu rozvoje města Jeseník.

Smyslem průzkumu bylo zjištění názorů, připomínek a podnětů obyvatel území a zohlednění jejich postojů k budoucímu rozvoji území ve formě konkrétních aktivit v klíčovém koncepčním dokumentu města Jeseník. Snahou představitelů města je reflektovat potřeby a přání obyvatel za účelem tvorby příznivějších podmínek pro život s ohledem na místní podmínky, limity a zvyklosti.

2 Cíl a metodika

Cílem tohoto šetření bylo získání informací o spokojenosti občanů s kvalitou života ve městě Jeseník se zaměřením na hodnocení kvality služeb poskytovaných zejména místními institucemi (městským úřadem, příspěvkovými organizacemi). Výsledky průzkumu by měly sloužit jako vodítko pro postupy města při snižování nebo odstraňování nedostatků a nespokojenosti obyvatel.

Průzkum si kladl za cíl:

- získat co největší počet dat od občanů,
- poznat názory a vnímané nedostatky od lidí, kteří v daném území žijí a primárně jeho dění vnímají,
- poukázat na zájem města o názory občanů a ochotu s nimi při budoucím rozvoji spolupracovat.

3 Návrh dotazníku

Dotazník byl sestaven tak, aby umožňoval určit míru spokojenosti občanů s úrovní kvality života ve městě a získat od občanů cenné připomínky, poznámky a podněty k odstranění nedostatků při budoucím rozvoji města.

Struktura dotazníků byla následující:

- profil respondenta (občana),
- spokojenost se životem ve městě,
- témata týkající se otázky životního prostředí,
- témata dopravní dostupnosti a obslužnosti,
- identifikace nejzávažnějších problémů,
- řada dalších dílčích indikátorů k oblastem dotčeným strategií.

4 Výběr respondentů

Cílovou skupinu dotazníkového šetření tvořili všichni obyvatelé města Jeseník a to bez rozdílu pohlaví, věku či zaměstnání. A to i přesto, že dle některých kritérií byly následně jejich odpovědi posuzovány.

Při volbě vhodných distribučních kanálů se přihlíželo především k tomu, aby byl dotazník zpřístupněn co nejvyššímu počtu obyvatel a možnosti jeho odevzdání byly co nejsnadnější. Tedy dotazník bylo možné vyplnit v elektronické formě nebo v papírové formě a následně tento vyplněný dotazník odevzdat na předem určených místech.

Vzhledem k formě sběru dat (neřízeným výběrem respondentů) nebylo možné zcela zajistit vyvážení počtu respondentů z hlediska věku či pohlaví. Z toho důvodu došlo k selekci a vážení odpovědí respondentů tak, aby zastoupení jednotlivých věkových skupin občanů odpovídalo věkové struktuře regionu. Výjimkou byla skupina osob ve věku do 18 let, která se průzkumu zúčastnila v omezené míře. Relevanci odpovědí této skupiny proto není možné generalizovat a přijímat všeobecné závěry z názorů této skupiny.

Pro zachování anonymity obyvatel byly dotazníky zpracovány bez uvedení jakýchkoliv osobních údajů. Respondenti vyplňovali dotazník vždy pomocí výběru z nabízených variant odpovědí nebo bodovou stupnicí. Pro případ nepostižení všech problémových okruhů či pozitiv měli respondenti možnost vyjádřit svůj názor i prostřednictvím slovní formulace (otevřené otázky).

5 Vyhodnocení průzkumu spokojenosti občanů

Dotazníkové šetření si kladlo za cíl zjistit spokojenost respondentů s životem ve městě Jeseník. Dotazník obsahoval otázky, ve kterých měli respondenti možnost vyjádřit svůj postoj k dění ve městě, možnostem volnočasového vyžití, ke kvalitě životního prostředí, zeleně či dopravě.

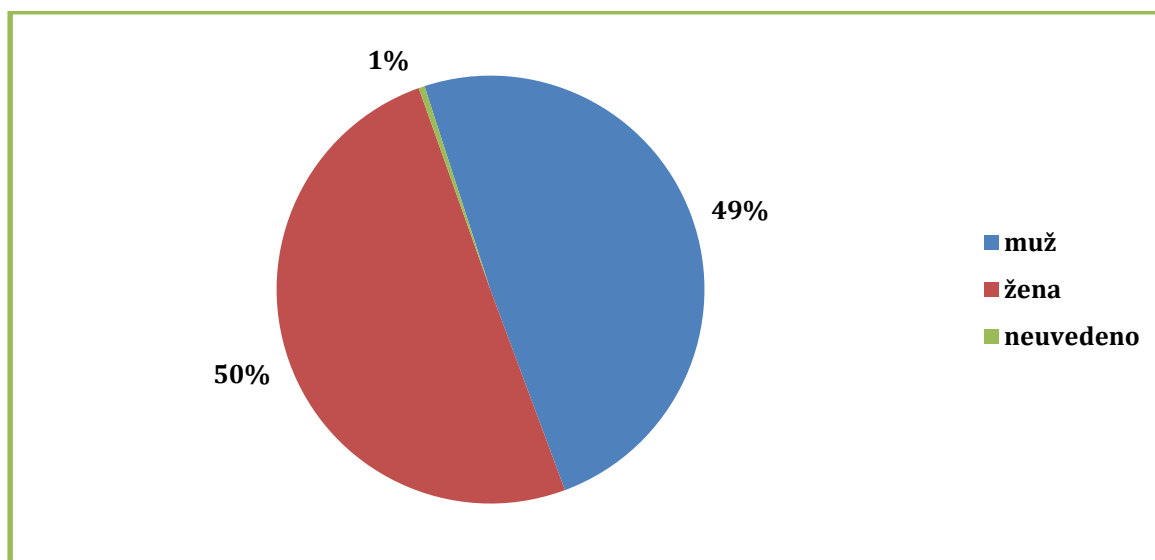
Díky struktuře otázek, jež byly koncipovány jako uzavřené, částečně uzavřené a otevřené, byla zabezpečena možnost plně projevit svoji míru spokojenosti, vyjádřit své názory a návrhy na zlepšení.

Vyhodnocení dotazníku pochází od 673 respondentů. Účast v průzkumu tímto dosáhla nadstandardně doporučený počet pro reprezentativní vzorek respondentů u průzkumů na území o velikosti okresního města.

Dotazované můžeme rozdělit do kategorií podle:

- **pohlaví** (muži, ženy),
- **věku** (do 18 let, 19–35 let, 36–50 let, 51–65 let, 66 let a více).

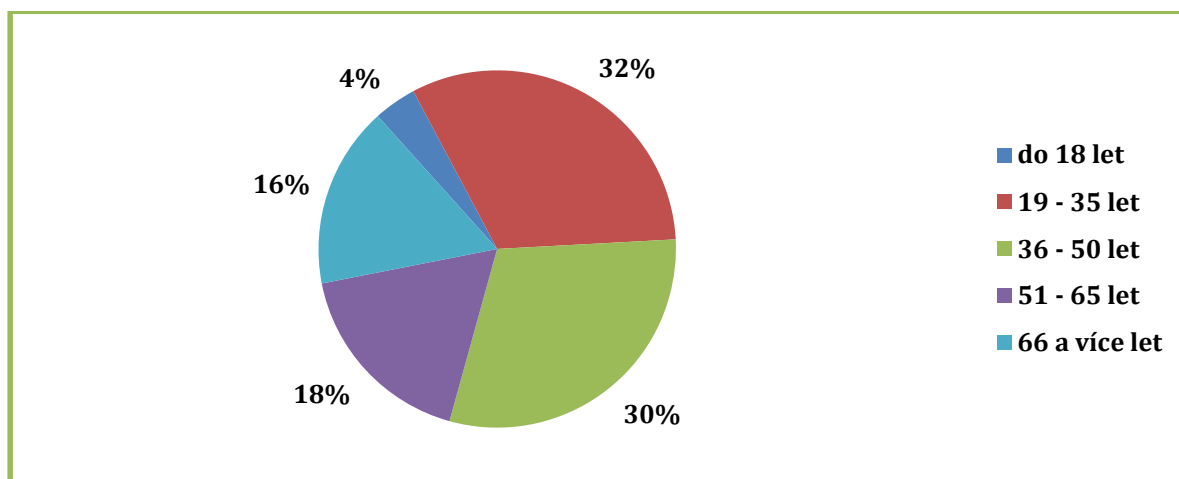
Graf 1: Struktura respondentů dle pohlaví



Z hlediska pohlaví byly v průzkumu více zastoupeny ženy (50 %), v průzkumu neuvedlo svoje pohlaví pouze necelé 1 % respondentů.

Následující graf znázorňuje složení respondentů z hlediska věkových skupin a pohlaví (u respondentů, kteří tyto údaje uvedli). Níže prezentované výsledky šetření jsou sledovány dle věkových skupin odděleně, tudíž nedochází ke zkreslení výsledku v neprospěch vybraných generací.

Graf 2: Struktura respondentů dle věku



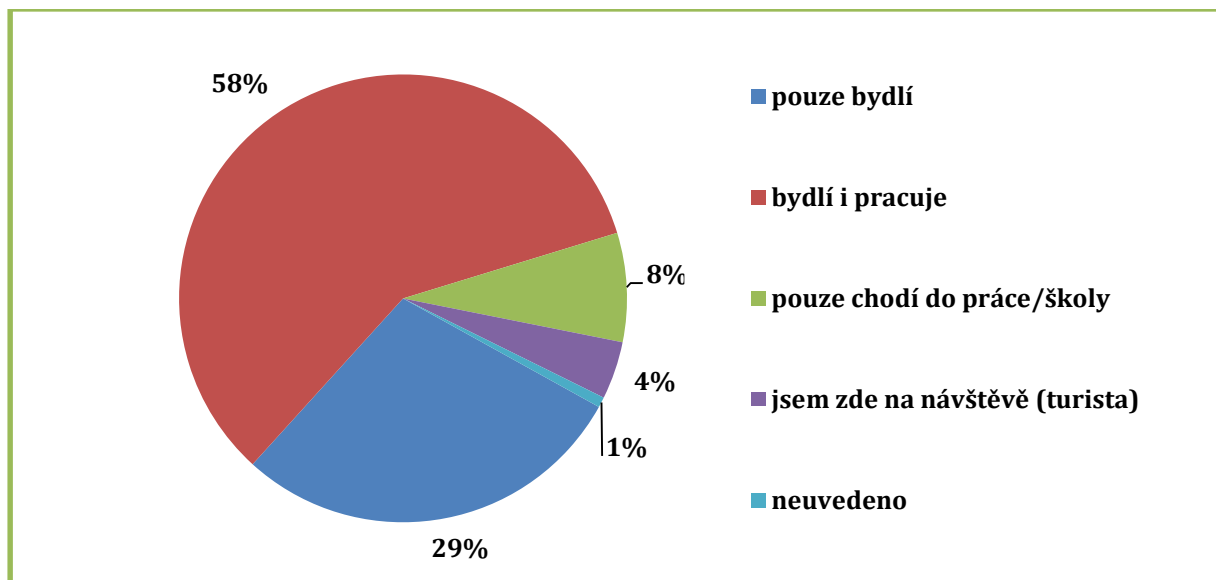
V realizovaném průzkumu byla z hlediska zastoupení věkových skupin minimálně zastoupena skupina osob do 18 let. Relevanci odpovědí této skupiny proto není možné generalizovat. Realizovaný průzkum vychází z vyššího zapojení obyvatel ve věku 19 a více let, vysoký je také podíl osob ve věkové kategorii 51 – 65 let.

Otázka č. 3: Vztah respondentů k obci

Tato otázka sloužila ke zjištění vztahu respondentů k městu. Toto členění má vazbu na provádění dalších hlubších analýz odpovědí jednotlivých respondentů.

Největší část respondentů (87 %) patří mezi tzv. rezidenty, neboť v Jeseníku bydlí nebo zároveň i pracují. Zbýlá část se zdržovala ve městě přechodně nebo pracovníě.

Graf 3: Vztah k obci respondenta



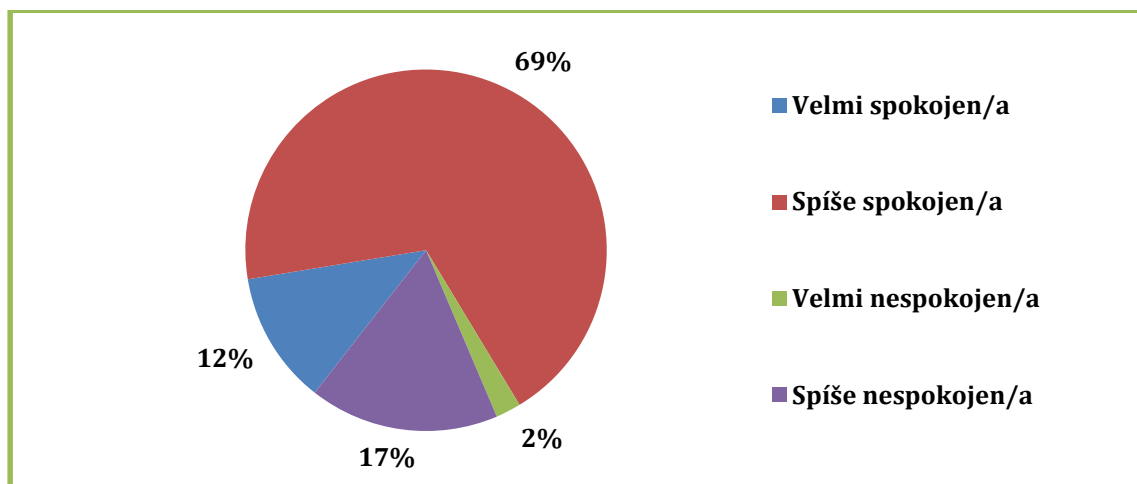
Otázka č. 4: Jak jste celkově spokojen(a) ve městě, kde žijete/pracujete/jste na návštěvě?

V této otázce měli respondenti vyjádřit svoji spokojenost s celkovou úrovní života ve městě Jeseník. Grafy níže nabízí souhrnný pohled na současnou **spokojenost obyvatel**.

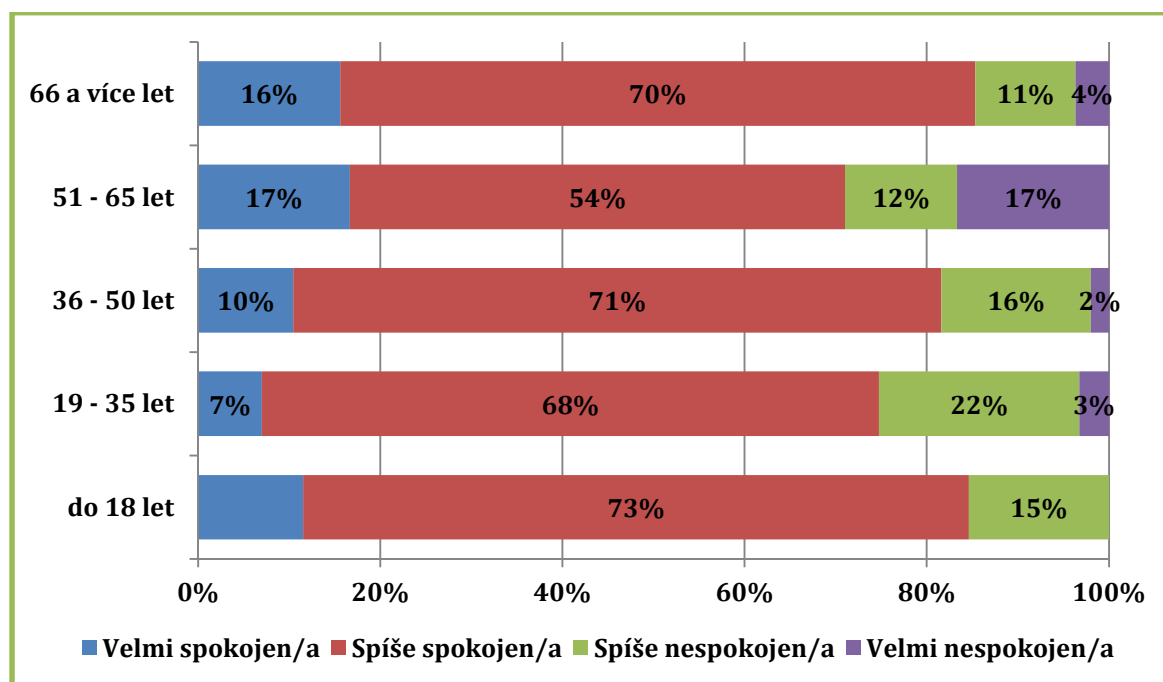
Mezi respondenty převládá spokojenost s kvalitou života v obci (**81 % kladných reakcí**). Pro srovnání s jinými městy, kde byl podobný průzkum realizován, je hodnota spokojenosti občanů Jeseníku **vyšší. Nejméně spokojenou skupinou obyvatel jsou občané ve věku 51 až 65 let**. Ostatní věkové skupiny vykazují poměrně velkou spokojenost s Jeseníkem, jako místem, kde žijí a tráví svůj čas.

Hodnocení „spíše nespokojen“ uvedlo 17 % dotazovaných, hodnocení „velmi nespokojen“ pak uvedlo pouze 2 %. V tomto případě se tedy dá hovořit o skupinách s jasným stanoviskem ohledně spokojenosti s městem Jeseník v širším kontextu. Nespokojenost se projevuje v různých oblastech a představuje rozdílné subjektivní názory dalšího rozvoje města a zajištění vybraných služeb.

Graf 4: Celková spokojenost respondentů



Graf 5: Celková spokojenost respondentů dle věkových skupin



V dalších otázkách, řešících dílčí témata, je hodnocení občanů popsáno detailněji tak, aby vynikly důvody (ne)spokojenosti respondentů.

Otázka č. 5: Největší problémy města

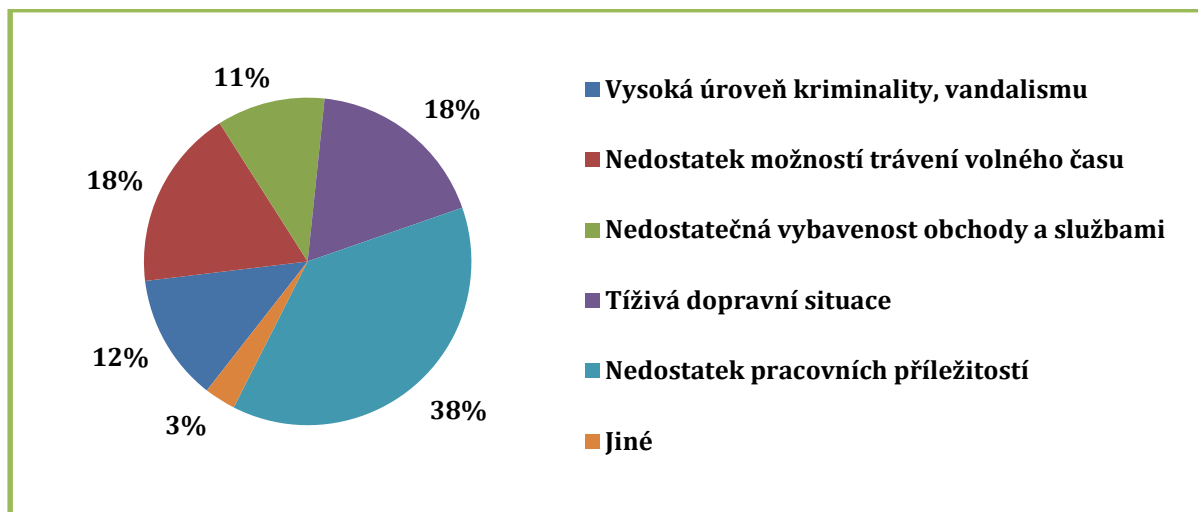
Anketa spokojenosti občanů slouží jako zdroj námětů a inspirace pro identifikaci problematických faktorů, které je třeba řešit. Klíčovým prvkem ankety bylo tedy zmapování nejhorsích problémů vnímaných občany. Respondenti měli možnost výběru z nabízených témat, nebo doplnit témata další, vybrat mohli maximálně 3 z 6 možností, podíl jednotlivých odpovědí tedy odpovídá počtu všech uvedených variant možností.

Největší problém občané (38 % z uvedených možností) spatřují v **nízké nabídce pracovního uplatnění**. Na problém nezaměstnanosti se váže i migrace obyvatel, ve snaze nalézt nějaké zaměstnání. Druhým největším problémem (18 %) je pak nedostatek možností pro trávení volného času a tíživá dopravní situace.

Následně 12 % respondentů uvedlo **vysokou úroveň kriminality a vandalismu**. Nedostatek vybavenosti obchody a službami pak označilo 11 % respondentů.

Kolem 3 % dotázaných využilo otevřenou otázku a uvedlo jiné, než nabízené možnosti, případně rozvedli problém blíže.

Graf 6: Největší problémy města v %



Otázka č. 6: Úroveň spokojenosti s vybranými tématy

Tato část dotazníku byla věnovaná spokojenosti s úrovní občanské vybavenosti, bezpečnosti, poskytovanými službami, možnostmi sportovního či kulturního vyžití, jež město nabízí. **Jednotlivé položky byly hodnoceny od nízké spokojenosti až do vysoké spokojenosti.** Čtyřbodová stupnice u této, ale i některých dalších otázek byla zvolena záměrně, aby respondenti vyjádřili své spíše pozitivní či negativní postoje, a tedy aby nedocházelo k tendenci klonění se ke středním hodnotám.

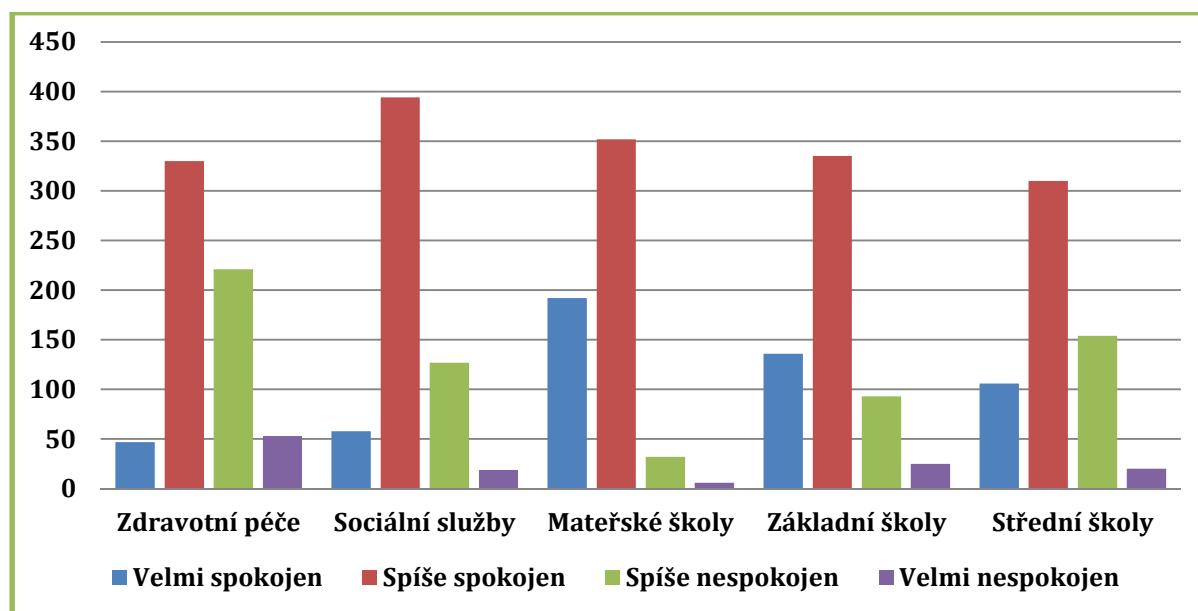
Kvalita života

Tabulka uvádí přehled spokojenosti respondentů **s kvalitou života ve městě**, kam byla začleněna zdravotní, sociální a vzdělávací témata. Z hlediska těchto témat jsou respondenti nejméně spokojeni se zdravotní oblastí, podíl spokojených respondentů činní pouze 58 %. Naopak nejvíce jsou spokojeni s kvalitou mateřských a základních škol, 93, resp. 80 % spokojených respondentů. Pozitivně dopadlo i hodnocení sociálních služeb a středních škol, kde bylo více jak dvě třetiny spokojených respondentů (76 % a 71 %).

Tabulka 1: Spokojenost s tématy – kvalita života ve městě

Spokojenost/Témata	Zdravotní péče	Sociální služby	Mateřské školy	Základní školy	Střední školy
Velmi spokojen	47	58	192	136	106
Spíše spokojen	330	394	352	335	310
Spíše nespokojen	221	127	32	93	154
Velmi nespokojen	53	19	6	25	20
Celkem odpovědí	651	598	582	589	590
"Spokojenost"	377	452	544	471	416
"Nespokojenost"	274	146	38	118	174
Podíl - spokojenost	58%	76%	93%	80%	71%
Podíl - nespokojenost	42%	24%	7%	20%	29%

Graf 7: Spokojenost s tématy – kvalita života ve městě



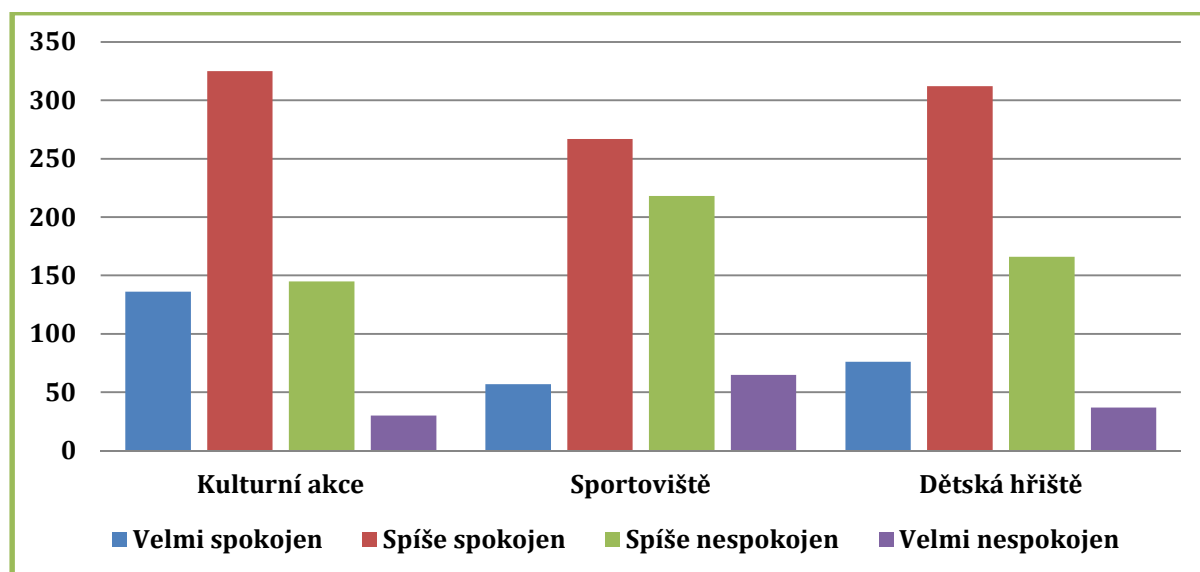
Kultura, sport, volný čas

Tabulka uvádí přehled spokojenosti respondentů s tématy v oblasti kultury, sportu a volného času. Z hlediska těchto témat jsou respondenti nejméně spokojeni se sportovišti ve městě, 53 % spokojených respondentů. Naopak nejvíce jsou spokojeni s kulturními akcemi, kde podíl spokojenosti dosahuje 72 %. Pozitivně dopadlo i hodnocení dětských hřišť, kde je 66 % spokojených respondentů.

Tabulka 2: Spokojenost s tématy v oblasti kultury, sportu s volného času

Spokojenost/Témata	Kulturní akce	Sportoviště	Dětská hřiště
Velmi spokojen	136	57	76
Spíše spokojen	325	267	312
Spíše nespokojen	145	218	166
Velmi nespokojen	30	65	37
Celkem odpovědí	636	607	591
"Spokojenost"	461	324	388
"Nespokojenost"	175	283	203
Podíl - spokojenost	72%	53%	66%
Podíl - nespokojenost	28%	47%	34%

Graf 8: Spokojenost s tématy v oblasti kultury, sportu s volného času



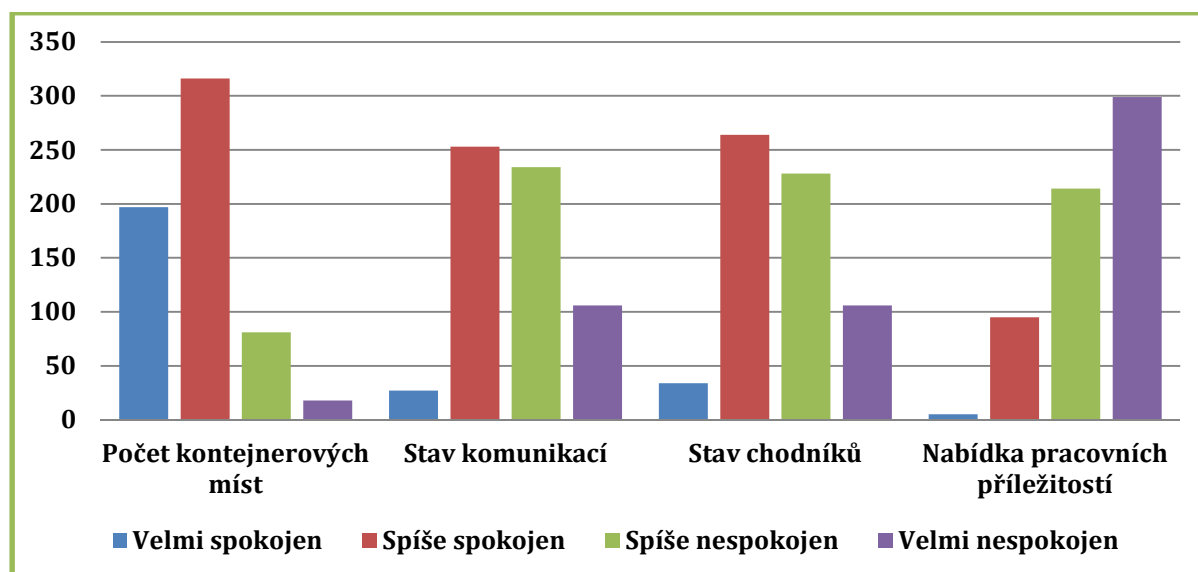
Infrastruktura a pracovní příležitosti

Tabulka uvádí přehled spokojenosti respondentů s **infrastrukturou a pracovními příležitostmi**, kam byla začleněna témata stavu komunikací a chodníků, fungování technických služeb a nabídky pracovních příležitostí. Z hlediska těchto témat jsou respondenti jednoznačně nejméně spokojeni s nabídkou pracovních příležitostí, 16 % spokojených respondentů. Necelá polovina respondentů je spokojena se stavem komunikací a chodníků. Naopak velmi spokojeni jsou s počtem kontejnerových míst (84 % spokojených respondentů).

Tabulka 3: Spokojenost s tématy v oblasti infrastruktury a pracovních příležitostí

Spokojenost/Témata	Počet kontejnerových míst	Stav komunikací	Stav chodníků	Nabídka pracovních příležitostí
Velmi spokojen	197	27	34	5
Spíše spokojen	316	253	264	95
Spíše nespokojen	81	234	228	214
Velmi nespokojen	18	106	106	299
Celkem odpovědí	612	620	632	613
"Spokojenost"	513	280	298	100
"Nespokojenost"	99	340	334	513
Podíl - spokojenost	84%	45%	47%	16%
Podíl - nespokojenost	16%	55%	53%	84%

Graf 9: Spokojenost s tématy v oblasti infrastruktury a pracovních příležitostí



Bezpečnost a správa

Tabulka uvádí přehled spokojenosti respondentů s **bezpečností a veřejnou správou**, kam byla začleněna témata práce městské policie, fungování technických služeb a vstřícností a odborností pracovníků městského úřadu. Z hlediska těchto témat jsou respondenti nejméně spokojeni s prací městské policie, 61 % spokojených respondentů. Pozitivně dopadlo hodnocení fungování technických služeb, vstřícnosti a odbornosti pracovníků městského úřadu, 76 % potažmo 70 % spokojených respondentů. S bezpečnostní situací ve městě je spokojeno 71 % respondentů.

Tabulka 4: Spokojenost s tématy v oblasti bezpečnosti a veřejné správy

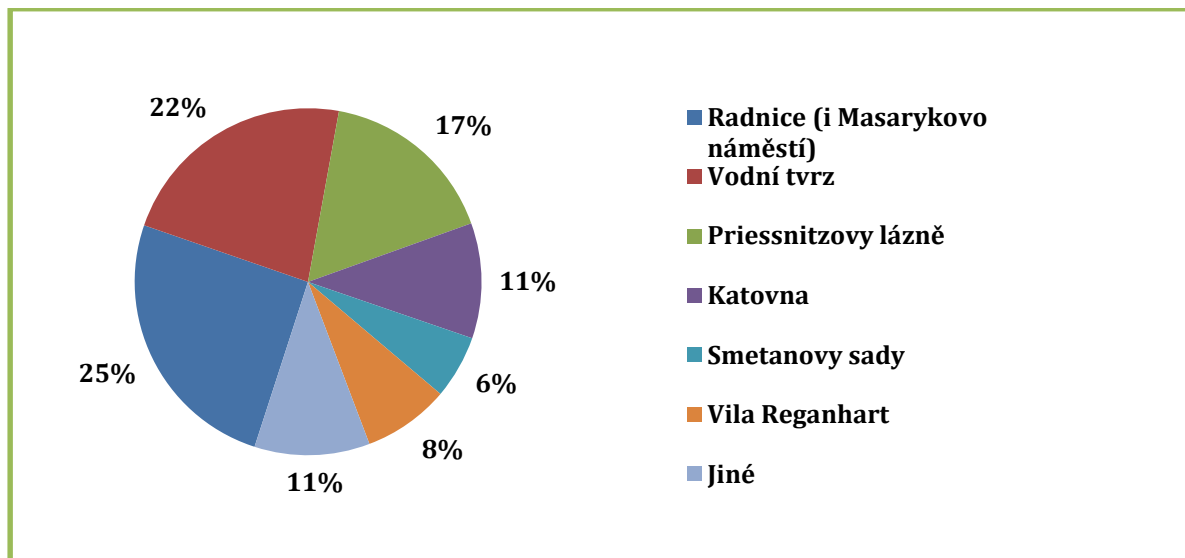
Spokojenost/Témata	Bezpečnost ve městě	Práce městské policie	Fungování technických služeb města	Vstřícnost a odbornost pracovníků městského úřadu
Velmi spokojen	75	54	130	65
Spíše spokojen	361	319	343	369
Spíše nespokojen	151	175	113	139
Velmi nespokojen	31	63	38	43
Celkem odpovědí	618	611	624	616
"Spokojenost"	436	373	473	434
"Nespokojenost"	182	238	151	182
Podíl - spokojenost	71%	61%	76%	70%
Podíl - nespokojenost	29%	39%	24%	30%

Otázka č. 7 - 8: Oblíbená a neoblíbená místa ve městě

U otázky č. 7 měli respondenti možnost uvést místo či budovu, která se jim ve městě líbí, naopak u otázky č. 8 se respondenti mohli vyjádřit, jaké místo, resp. budova se jim ve městě líbí nejméně.

Nejoblíbenějším místem je budova Radnice a Masarykovo náměstí (25 %), dále Vodní tvrz a Priessnitzovy lázně. S odstupem následuje Katovna (11 %), Villa Reganhart a Smetanovy sady. Dále byla několikrát respondenty zmíněna např. nová sportovní hala, Vila Elis, lokalita Zlatý Chlum.

Graf 10: Oblíbené místo/budova

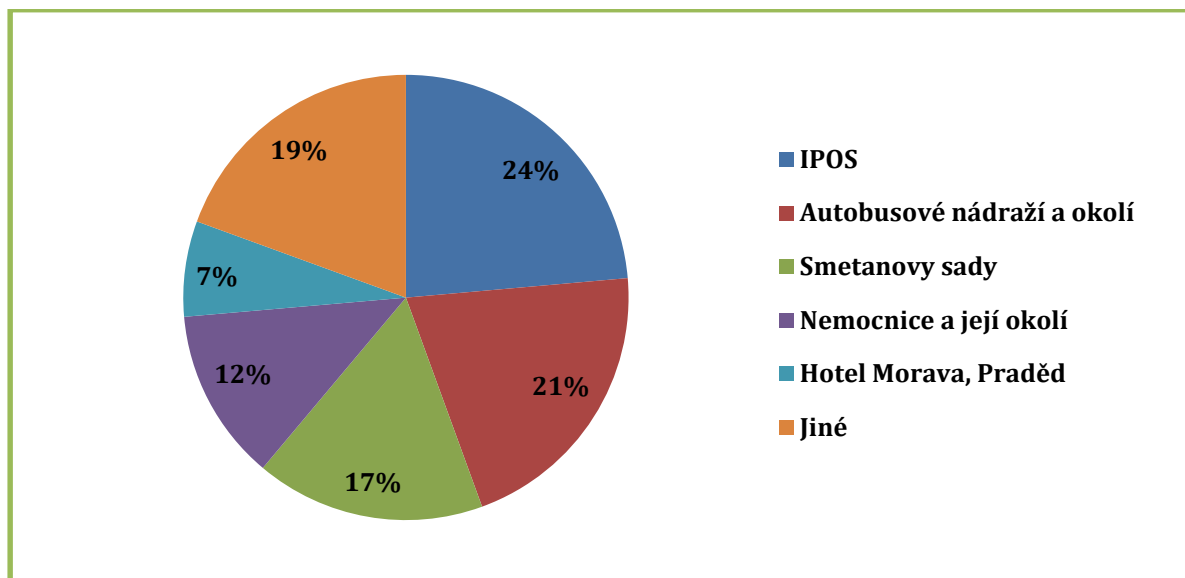


Neoblíbeným místem (24 % respondentů) se stala budova IPOS, autobusové nádraží a jeho okolí (21%), následují Smetanovy sady (17 %), nemocnice a její okolí a Hotely Morava a Praděd. Mezi dalšími neoblíbenými místy či objekty se objevuje světelná reklama „Disco“ na Masarykovo nám. nebo budova na ulici Dukelská 1257/12.

Mezi odpověďmi respondentů se tedy vyskytovala i oblíbená místa z předchozí otázky, např.:

- Masarykovo náměstí
- Radnice

Graf 11: Neoblíbené místo/budova



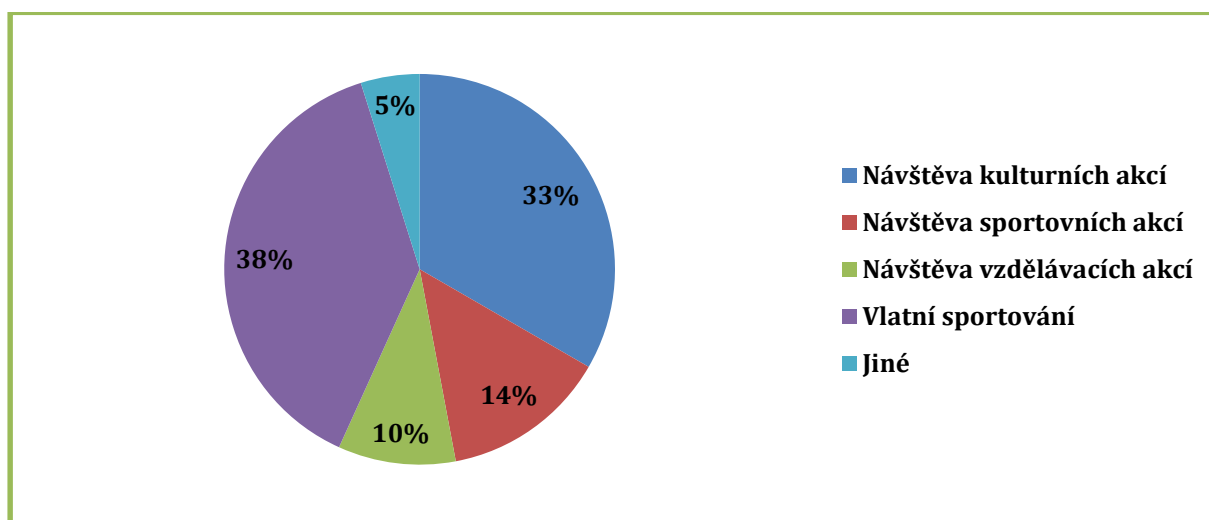
Otázka č. 9: Trávení volného času

Nejenom veřejné služby typu zdravotní, sociální péče či zajištění vzdělávání vytváří příznivé životní podmínky. Také možnost pestré nabídky volnočasových aktivit pro aktivní i pasivní relaxaci je významným znakem atraktivního bydliště.

Na první příčce preferovaných volnočasových aktivit se objevuje „Vlastní sportování“ (38 %). Následuje pak preference návštěvy kulturních akcí (33 %). V kategorii „jiné“, která zahrnuje 5 % odpovědí, figurovaly v drtivé většině tyto aktivity:

- vlastní koníčky (fotografování, četba, tanec, aj.)
- rodina,
- procházky, příroda a výlety,
- wellness.

Graf 12: Trávení volného času

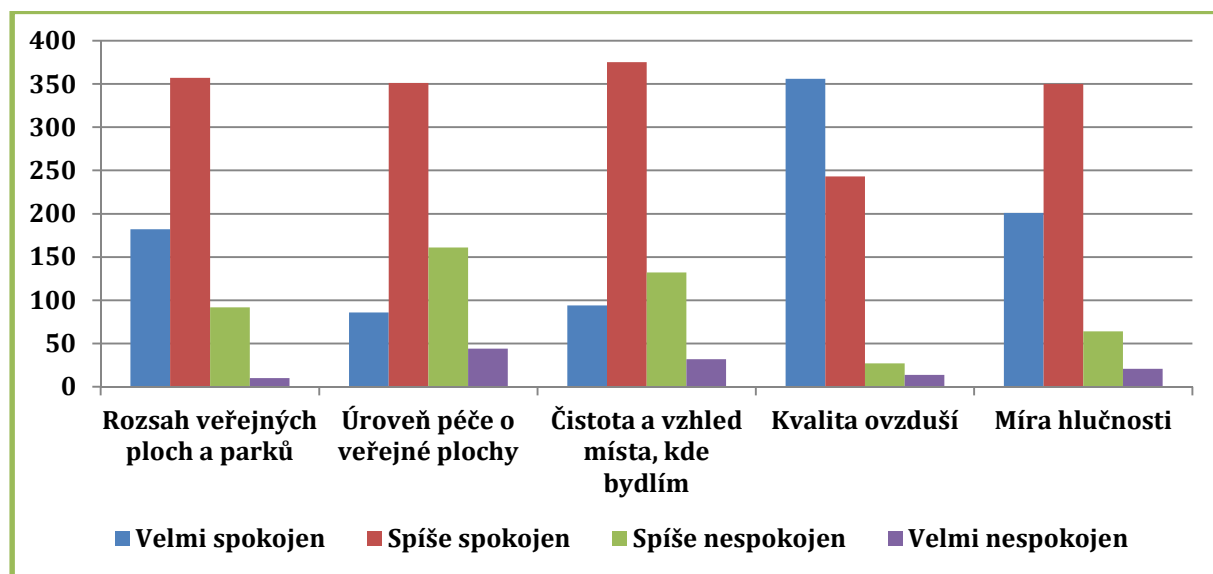


Otázka č. 10: Kvalita životního prostředí

U otázky týkající se kvality životního prostředí měli respondenti možnost vyjádřit se k jednotlivým částem hodnocení v rozpětí 1 - Velmi spokojen/a, 2 - Spíše spokojen/a, 3 - Spíše nespokojen/a, 4 - Velmi nespokojen/a. Jednotlivé podotázky řeší míru spokojenosti s kvalitou a péčí o zeleň a veřejná prostranství jak na úrovni celého města, tak také z pohledu lokalit, ve kterých mají respondenti své bydliště.

Nejvíce kladnými odpověďmi byla ohodnocena otázka týkající se kvality ovzduší (599 pozitivních odpovědí), následuje rozsah veřejných ploch a parků, míra hlučnosti, čistota a vzhled místa, kde bydlí a úroveň péče o veřejné plochy, tedy téma, kde je nejvíce cítěna potřeba zvýšení kvality. Jednotlivé výsledky těchto kategorií se však od sebe příliš neliší a lze konstatovat, že tyto výsledky jsou nadprůměrně pozitivní. Takového hodnocení reflektuje velmi pozitivní a kladné vnímání stavu životního prostředí ve městě.

Graf 13: Hodnocení témat životního prostředí



Otázka č. 11 - 12: Dopravní dostupnost

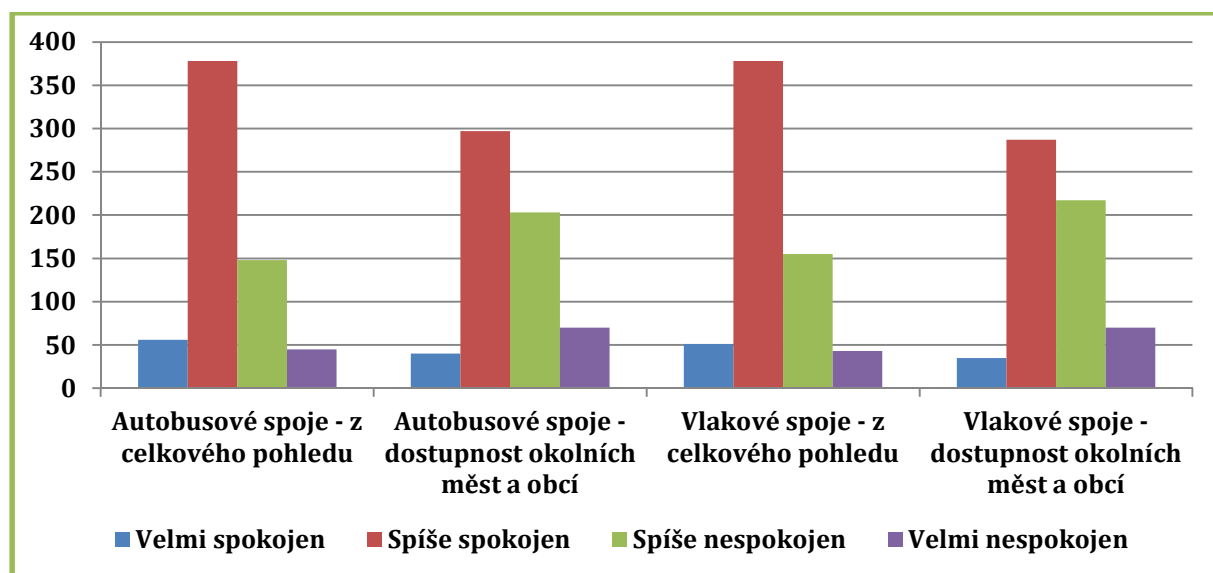
Otázka č. 11 a č. 12 byla zaměřena na dopravní dostupnost, podobně jako některé z předchozích, byla navržena jako uzavřená, s možností jednotlivé podotázky ohodnotit body v rozpětí 1 - Velmi spokojen/a, 2 - Spíše spokojen/a, 3 - Spíše nespokojen/a, 4 - Velmi nespokojen/a.

Z průměrného hodnocení autobusové a vlakové dopravy lépe vychází spokojenost obou témat z celkového pohledu než ve srovnání s dostupností okolních měst a obcí.

Tabulka 5: Spokojenost s dopravní dostupností

Spokojenost/Témata	Autobusové spoje - z celkového pohledu	Autobusové spoje - dostupnost okolních měst a obcí	Vlakové spoje - z celkového pohledu	Vlakové spoje - dostupnost okolních měst a obcí
Velmi spokojen	56	40	51	35
Spíše spokojen	378	297	378	287
Spíše nespokojen	148	203	155	217
Velmi nespokojen	45	70	43	70
Celkem odpovědí	627	610	627	609
"Spokojenost"	434	337	429	322
"Nespokojenost"	193	273	198	287
Podíl - spokojenost	69%	55%	68%	53%
Podíl - nespokojenost	31%	45%	32%	47%

Graf 14: Hodnocení témat autobusové a vlakové dopravy



Otázka č. 13: Problémy města dle zvolených oblastí

Otázka č. 13 byla koncipována jako otevřená a jejím smyslem bylo dát možnost občanům vyjádřit se ke všem oblastem života ve městě. Vyhodnocení otázky, ke které se vyjádřila v průměru polovina respondentů, odpovídá zjištěným nedostatkům v otázkách předcházejících.

Respondenti měli možnost doplnit vždy jeden nejpalčivější problém ke zvolené kategorii. Přehled nejčastějších odpovědí je shrnut v následující tabulce.

Tabulka 6: Problémy města

Oblast	Problém
Hospodářství a zaměstnanost	<ul style="list-style-type: none"> • málo pracovních příležitostí z důvodu úbytku či hospodářské stagnace podniků a průmyslu ve městě • nízké mzdy • nízká podpora podnikatelů/investorů • špatná struktura pracovních míst (chybí brigády, místa pro absolventy, kvalifikované, zkrácené úvazky, aj.) • neochota pracovat u dlouhodobě nezaměstnaných
Životní prostředí	<ul style="list-style-type: none"> • místy nedostatečné udržování zeleně/prostranství • lokálně chybí odpadkové koše a kontejnery na oblečení, kovy, elektroodpad v některých částech města • lokální hustota dopravy ve městě (zejména nákladní auta) • zaměřit a zpřísnit kontroly na lokální topeniště (domácnosti)
Doprava a infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> • špatná dostupnost a kvalita silnic nižších tříd • nerealizace tunelu pod Červenohorským sedlem • chybějící chodník do lázní • nebezpečná křižovatka u hotelu Praděd • nedostatek parkovacích míst (lokálně a centrum) • neexistence MHD
Vzdělávání, výzkum, vývoj	<ul style="list-style-type: none"> • nízká nabídka výběru středních škol (nedostatek středních škol a učilišť s odpovídajícími technickými obory, řemesly, kde absolventi najdou uplatnění na trhu práce) • nízká odbornost a absence moderních přístupů učitelů • nedostatečná propojenost mezi školami a místními firmami (podpořit orientaci školství na potřeby města) • výzkum a vývoj ve městě prakticky neexistující (chybí jakékoliv výzkumné, vývojové centrum, které by přivedlo vzdělanější lidi) • nedostatečná péče o nadané děti
Volný čas, kultura, sport	<ul style="list-style-type: none"> • chybějící zimní kluziště (stadión) a krytý bazén • nedostatečné podmínky pro běžkování • nedostatek kvalitních kulturních akcí
Zdravotní a sociální oblast	<ul style="list-style-type: none"> • dlouhé čekací doby u lékaře (málo všeobecných i specializovaných lékařů, vč. pediatrů, ORL, psychiatrie, rehabilitační oddělení) • nedostatek zubních lékařů • nedostatek míst pro seniory v domově důchodců • chybí větší podpora města v oblasti zdravotnictví (terénní domácí a hospicové péče)

Cestovní ruch	<ul style="list-style-type: none"> • malá podpora rozvoje turismu a podnikatelů v cestovním ruchu (nízká propagace) • chybí jasný systém značek ve městě upozorňující na turistické cíle • nejednoznačný jednotný vizuální styl města a okolí • málo kvalitních ubytovacích kapacit a personálu v odpovídající kvalitě • nedostatek dobrých restaurací, klubů, celkového vyžití pro mladé ve městě
---------------	---

Otázka č. 14: Jaké rozvojové záměry by mělo město realizovat v příštích letech v oblasti sportu

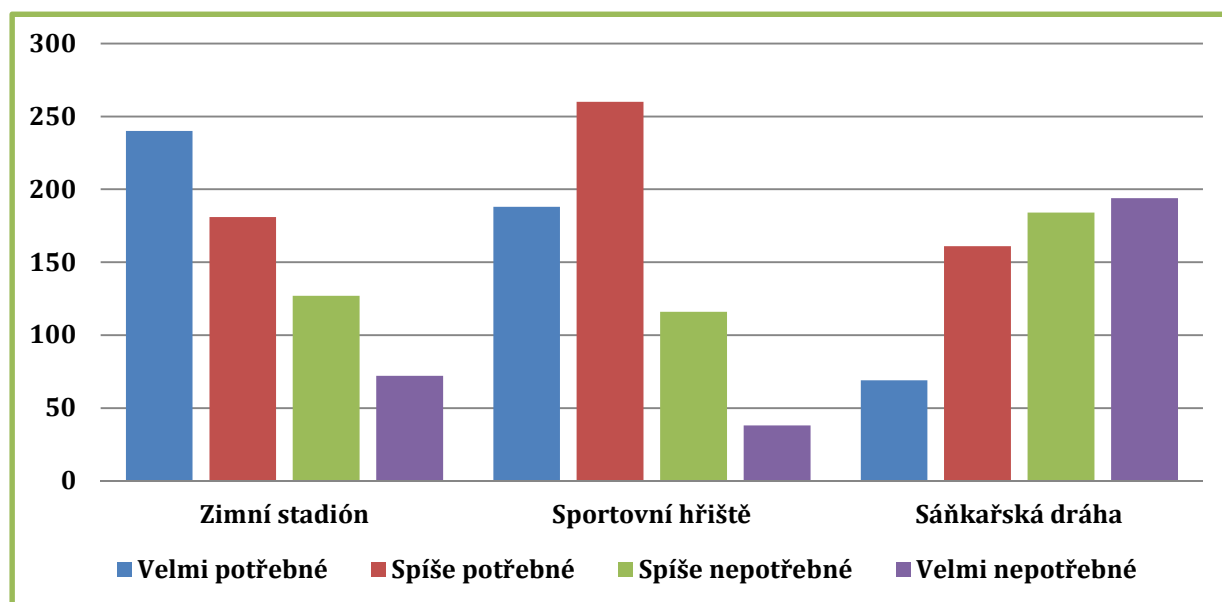
V uzavřené otázce měli respondenti ohodnotit naléhavost a potřebnost konkrétní aktivity v oblasti sportu v rozsahu 1 - Velmi potřebné, 2 - Spíše potřebné, 3 - Spíše nepotřebné, 4 - Velmi nepotřebné.

Z hodnocení tří aktivit je nejvíce preferována realizace aktivity „Sportovní hřiště“ (448 respondentů uvedlo, že se jedná o „potřebnou“ aktivitu, tedy 74 %), následovala pak realizace aktivity „Zimní stadión“ (421 respondentů uvedlo, že se jedná o „potřebnou“ aktivitu, tedy 68 %). Realizaci aktivity „Sáňkařská dráha“ byla jako potřebná uvedena pouze u 230 respondentů, tedy 38 % (viz tabulka a graf níže).

Tabulka 7: Hodnocení rozvojových aktivit v oblasti sportu

Potřebnost/aktivita	Zimní stadión	Sportovní hřiště	Sáňkařská dráha
Velmi potřebné	240	188	69
Spíše potřebné	181	260	161
Spíše nepotřebné	127	116	184
Velmi nepotřebné	72	38	194
Celkem odpovědí	620	602	608
"Potřebná aktivita"	421	448	230
"Nepotřebná aktivita"	199	154	378
Podíl - potřebná aktivita	68%	74%	38%
Podíl - nepotřebná aktivita	32%	26%	62%

Graf 15: Hodnocení rozvojových aktivit v oblasti sportu



Otázka č. 15: Jaké rozvojové záměry by mělo město realizovat v příštích letech v oblasti dopravy

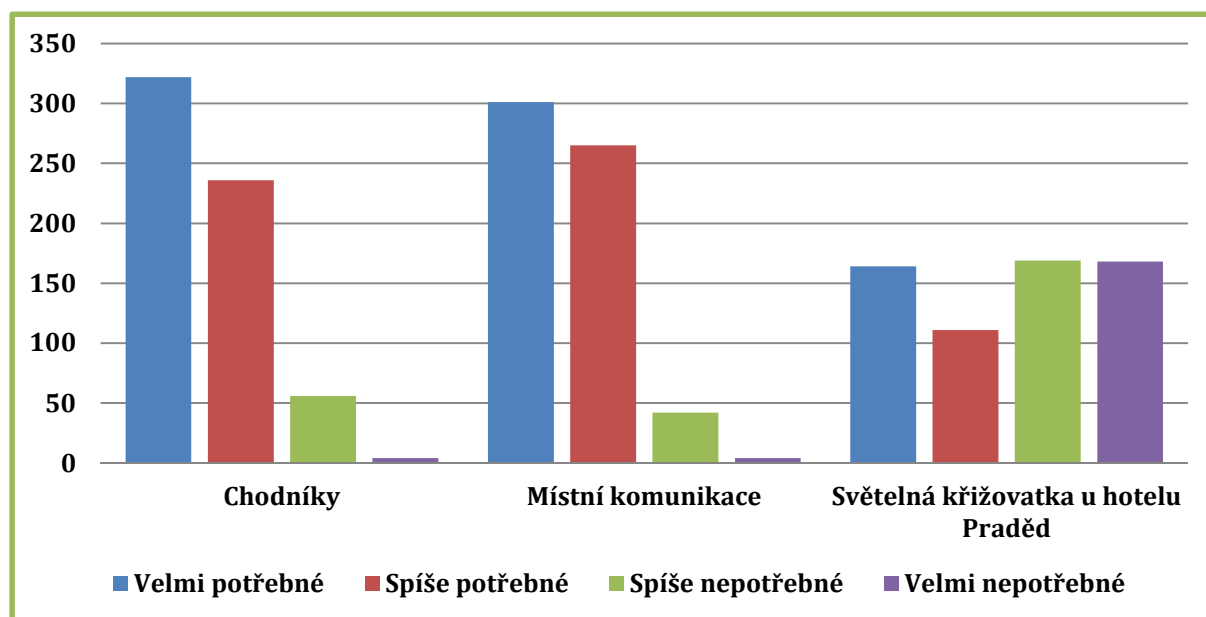
V uzavřené otázce měli respondenti ohodnotit naléhavost a potřebnost konkrétní aktivity v oblasti dopravy v rozsahu 1 - Velmi potřebné, 2 - Spíše potřebné, 3 - Spíše nepotřebné, 4 - Velmi nepotřebné.

Z hodnocení tří aktivit je nejvíce preferována realizace aktivity „Chodníky“ a „Místní komunikace“ (jedná se o „potřebnou“ aktivitu, cca 90 %). Aktivitu „Světelná křižovatka u hotelu Praděd“ považuje za potřebnou 45 % respondentů (viz tabulka a graf níže).

Tabulka 8: Hodnocení rozvojových aktivit v oblasti dopravy

Potřebnost/aktivita	Chodníky	Místní komunikace	Světelná křižovatka u hotelu Praděd
Velmi potřebné	322	301	164
Spíše potřebné	236	265	111
Spíše nepotřebné	56	42	169
Velmi nepotřebné	4	4	168
Celkem odpovědí	618	612	612
"Potřebná aktivita"	558	566	275
"Nepotřebná aktivita"	60	46	337
Podíl - potřebná aktivita	90%	92%	45%
Podíl - nepotřebná aktivita	10%	8%	55%

Graf 16: Hodnocení rozvojových aktivit v oblasti dopravy



Otázka č. 16: Jaké rozvojové záměry by mělo město realizovat v příštích letech v oblasti cestovního ruchu

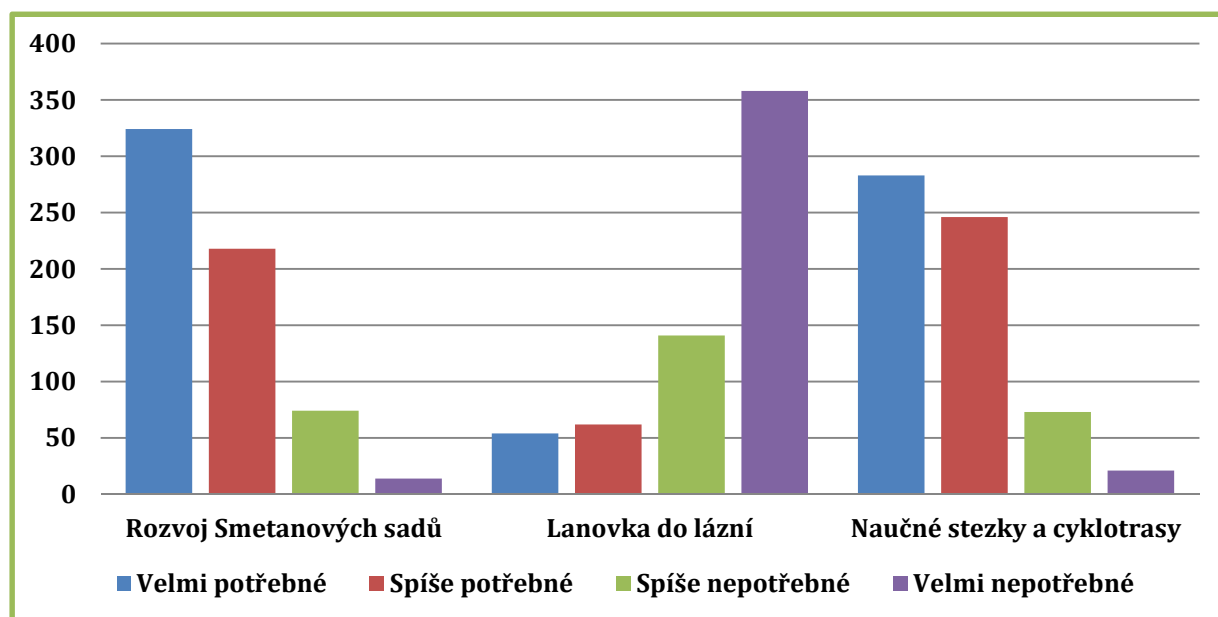
V uzavřené otázce měli respondenti ohodnotit naléhavost a potřebnost konkrétní aktivity v oblasti cestovního ruchu v rozsahu 1 - Velmi potřebné, 2 - Spíše potřebné, 3 - Spíše nepotřebné, 4 - Velmi nepotřebné.

Z hodnocení tří aktivit je nejvíce preferována realizace aktivity „Rozvoj Smetanových sadů“ (542 respondentů uvedlo, že se jedná o „potřebnou“ aktivitu, tedy 86 %), následovala pak realizace aktivity „Naučné stezky a cyklotrasy“ (529 respondentů uvedlo, že se jedná o „potřebnou“ aktivitu, tedy 85 %). Realizaci aktivity „Lanovka do lázní“ byla jako potřebná uvedena pouze u 116 respondentů, tedy 19 % respondentů (viz tabulka a graf níže).

Tabulka 9: Hodnocení rozvojových aktivit v oblasti cestovního ruchu

Potřebnost/aktivita	Rozvoj Smetanových sadů	Lanovka do lázní	Naučné stezky a cyklotrasy
Velmi potřebné	324	54	283
Spíše potřebné	218	62	246
Spíše nepotřebné	74	141	73
Velmi nepotřebné	14	358	21
Celkem odpovědí	630	615	623
"Potřebná aktivita"	542	116	529
"Nepotřebná aktivita"	88	499	94
Podíl - potřebná aktivita	86%	19%	85%
Podíl - nepotřebná aktivita	14%	81%	15%

Graf 17: Hodnocení rozvojových aktivit v oblasti cestovního ruchu



Otázka č. 17: Jaké rozvojové záměry by mělo město realizovat v příštích letech v oblasti volného času

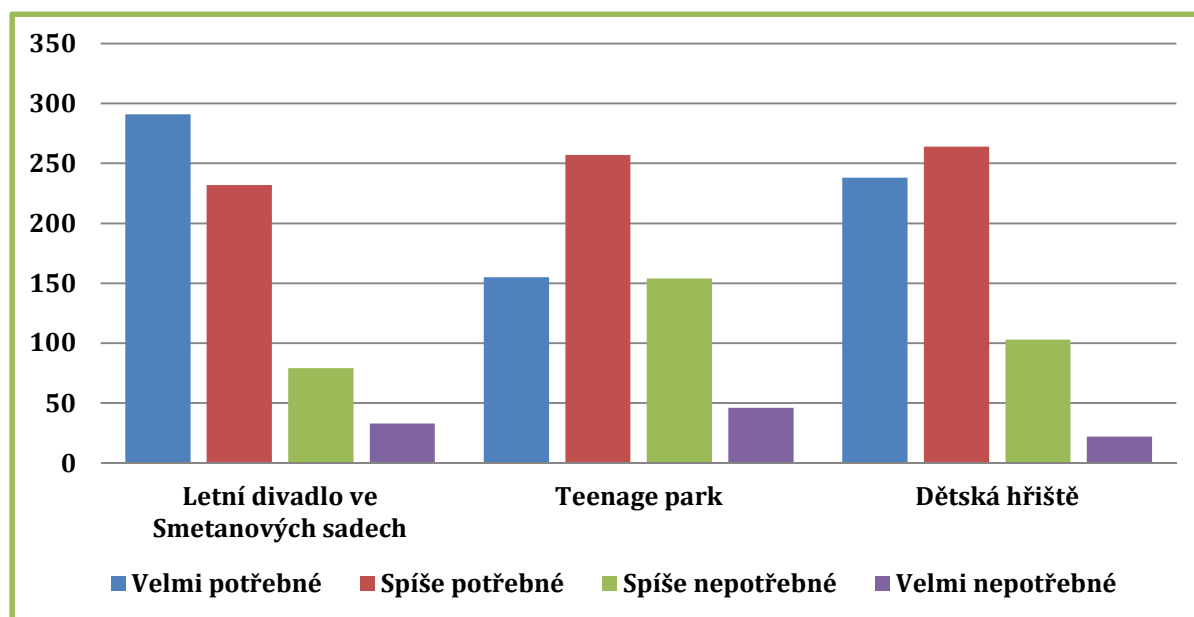
V uzavřené otázce měli respondenti ohodnotit naléhavost a potřebnost konkrétní aktivity v oblasti volného času v rozsahu 1 - Velmi potřebné, 2 - Spíše potřebné, 3 - Spíše nepotřebné, 4 - Velmi nepotřebné.

Z hodnocení tří aktivit je nejvíce preferována realizace aktivity „Letní divadlo ve Smetanových sadech“ (523 respondentů uvedlo, že se jedná o „potřebnou“ aktivitu, tedy 82 %), následovala pak realizace aktivity „Dětská hřiště“ (502 respondentů uvedlo, že se jedná o „potřebnou“ aktivitu, tedy 80 %). Realizace aktivity „Teenage park“ byla jako potřebná uvedena u 412 respondentů, tedy 67 % respondentů (viz tabulka a graf níže).

Tabulka 10: Hodnocení rozvojových aktivit v oblasti volného času

Potřebnost/aktivita	Letní divadlo ve Smetanových sadech	Teenage park	Dětská hřiště
Velmi potřebné	291	155	238
Spíše potřebné	232	257	264
Spíše nepotřebné	79	154	103
Velmi nepotřebné	33	46	22
Celkem odpovědí	635	612	627
"Potřebná aktivita"	523	412	502
"Nepotřebná aktivita"	112	200	125
Podíl - potřebná aktivita	82%	67%	80%
Podíl - nepotřebná aktivita	18%	33%	20%

Graf 18: Hodnocení rozvojových aktivit v oblasti volného času



Otázka č. 18: Jaké rozvojové záměry by mělo město realizovat v příštích letech v oblasti revitalizace území

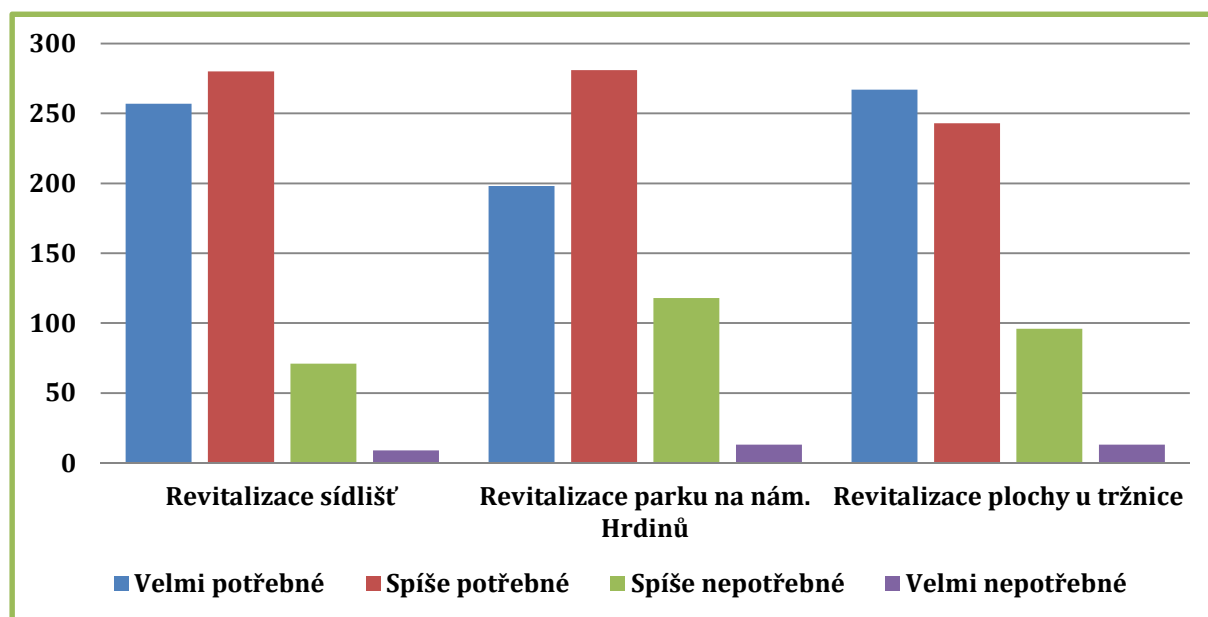
V uzavřené otázce měli respondenti ohodnotit naléhavost a potřebnost konkrétní aktivity v oblasti volného času v rozsahu 1 - Velmi potřebné, 2 - Spíše potřebné, 3 - Spíše nepotřebné, 4 - Velmi nepotřebné.

Z hodnocení tří aktivit je nejvíce preferována realizace aktivity „Revitalizace sídliště“ (537 respondentů uvedlo, že se jedná o „potřebnou“ aktivitu, tedy 87 %), následovala pak realizace aktivity „Revitalizace plochy u tržnice“ (510 respondentů uvedlo, že se jedná o „potřebnou“ aktivitu, tedy 82 %). Realizace aktivity „Revitalizace parku na nám. Hrdinů“ byla jako potřebná uvedena u 479 respondentů, tedy 79 % respondentů (viz tabulka a graf níže).

Tabulka 11: Hodnocení rozvojových aktivit v oblasti revitalizace území

Potřebnost/aktivita	Revitalizace sídliště	Revitalizace parku na nám. Hrdinů	Revitalizace plochy u tržnice
Velmi potřebné	257	198	267
Spíše potřebné	280	281	243
Spíše nepotřebné	71	118	96
Velmi nepotřebné	9	13	13
Celkem odpovědí	617	610	619
"Potřebná aktivita"	537	479	510
"Nepotřebná aktivita"	80	131	109
Podíl - potřebná aktivita	87%	79%	82%
Podíl - nepotřebná aktivita	13%	21%	18%

Graf 19: Hodnocení rozvojových aktivit v oblasti revitalizace území



Otázka č. 19: Co by se ve městě mělo rozhodně změnit

Oblast	Rozvojové záměry
Veřejná správa	<ul style="list-style-type: none"> aktivní spolupráce a komunikace mezi občany a vedením města, potažmo zastupiteli jasná vize města na delší období a přizpůsobení priorit města rozvojovým možnostem při velkých investičních akcích pořádat ankety a konzultace k projektům v oblasti komunikace s vedením a úředníky lze vymyslet inovace, např. kavárna s kávou zdarma
Obecné	<ul style="list-style-type: none"> působit na opravy budov u soukromých osob rozvíjet spolupráci s okolními obcemi a vzájemně z ní těžit vybudovat odpočívadla podél cyklostezek rekonstrukce starých panelových domů na sídlištích podpořit architektonické soutěže využít staré budovy a plochy pro zbudování rozvojových ploch omezení venčení psů na veřejných prostorech – realizovat plochy pro venčení psů, kde se nepohybuje veřejnost
Doprava a infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> investovat do oprav chodníků a na potřebných místech budovat nové chodníky (zejména chodník do lázní) zřídit cyklostezky umožňující plynulé a bezpečné projíždění městem a okolí (tzn. propojení cyklostezek) vybudovat lepší spojení pro město

Strategický plán rozvoje města Jeseník – Vyhodnocení dotazníkového šetření

	<ul style="list-style-type: none"> • budovat parkovací místa pro auta (parkovací dům) • vystavět kruhové objezdy na frekventovaných křižovatkách • zlepšit kvalitu pěších cest a zón
Životní prostředí	<ul style="list-style-type: none"> • zvyšovat vybavenost parků a dětských hřišť • podpořit ochranu přírody • zvýšit kvalitu údržby dětských hřišť a úklid odpadu v jejich okolí • vybudovat opatření pro lepší udržitelnost vody v půdě
Vzdělávání, výzkum, vývoj, školství	<ul style="list-style-type: none"> • podpořit a zlepšovat výuku na školách • podpora praxí u místních podnikatelů • v okolí škol dbát na prevenci životního stylu (omezení kouření v okolí prostoru škol)
Volný čas, kultura, sport	<ul style="list-style-type: none"> • rozšířit a zrevidovat volně přístupné plochy pro odpočinek a sportovní aktivity - zmodernizovat dětská hřiště, případně využít zázemí škol • zbudovat krytý bazén (nekonkurovat České vsi), kluziště nebo zimní stadión • Vodní tvrz s vodou • podpořit rozvoj běžkařských tratí
Zdravotnictví a sociální oblast	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit sociální bydlení pro rodilé občany a pobytová zařízení pro seniory • podporovat matky samoživitelky s dětmi • podporovat nemocnici • působit na zlepšení lékařské péče
Bezpečnost	<ul style="list-style-type: none"> • podporovat preventivní opatření ve všech směrech ke zvýšení bezpečnosti
Cestovní ruch	<ul style="list-style-type: none"> • spolupracovat s firmami působících v oblasti cestovního ruchu • podporovat cestovní ruch pro zvýšení atraktivity města a jeho okolí