

Mgr. PhDr. Petr Fojtíček

advokát zapsaný v seznamu advokátů ČAK, ev. č. 09980, IČ: 72348682

Sídlo: Úvoz 118
602 00 Brno

IČ: 72348682

El. adresa: drfo@seznam.cz

Telefon: 731/583517

Krajský úřad Olomouckého kraje

prostřednictvím:

Městský úřad Jeseník
Odbor životního prostředí
K. Čapka 10/1147
790 01 Jeseník

MĚSTSKÝ ÚŘAD JESENÍK		Čís. dopor.
odbor životního prostředí		
Došlo:	17-05-2017	zpracovatel
č. j.	26 019	Spis. znak
Přílohy:		Skart. znak
	AF	2017

ke sp.zn. MJ/66994/2016/07/OŽP/Ře
č.j. MJ/22766/2017

Účastník řízení: Jiří Fišer, nar. 22.3.1973, trvale bytem Podolí 364, 664 03 Podolí

Práv. zast.: Mgr. PhDr. Petrem Fojtíčkem, advokátem se sídlem Úvoz 118, 602 00 Brno

Odvolání účastníka řízení

proti usnesení Městského úřadu Jeseník, Odboru životního prostředí
ze dne 28.4.2017, sp.zn. MJ/66994/2016/07/OŽP/Ře, č.j. MJ/22766/2017

I.

Usnesením Městského úřadu Jeseník, Odboru životního prostředí ze dne 28.4.2017, sp.zn. MJ/66994/2016/07/OŽP/Ře, č.j. MJ/22766/2017 bylo rozhodnuto o opravě zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí ze dne 24.4.2017, sp.zn. MJ/66994/2016/04/OŽP/Ře, č.j. MJ/21185/2017 tak, že došlo k nahrazení věty tohoto rozhodnutí o tom, že žádný z účastníků řízení nevznesl žádné námitky k řízení, textem s reakcí na vyjádření účastníka řízení.

II.

Účastník řízení tímto podává proti shora uvedenému usnesení do celého jeho rozsahu a ve lhůtě k tomu určené

o d v o l á n í,

a to z důvodu jeho nesprávnosti a nenaplnění zákonných podmínek pro jeho vydání.

PhDr. Mgr. Petr Fojtíček

2017.05.16 13:17:46

Signer:

CN=PhDr. Mgr. Petr Fojtíček
C=CZ
O=Fojtíček Petr, Mgr., PhDr., advokát [IČ 72348682]
2.5.4.11=f

Public key:

RSA/2048 bits

III.

Účastník řízení považuje napadené rozhodnutí za vadné. Důvodem je skutečnost, že ust. § 70 správního řádu v žádném případě neopravňuje správní orgán, aby vydával rozhodnutí ve věci (ze dne 24.4.2017, sp.zn. MJ/66994/2016/04/OŽP/Ře, č.j. MJ/21185/2017) předčasně, tedy před uplynutím lhůty pro činění návrhů ze strany účastníků řízení, která byla správním orgánem prvního stupně jeho usnesením ze dne 31.3.2017, sp.zn. MJ/66994/2016/03/OŽP/Ře a č.j. MJ/17343/2017 stanovena, a následně opravným usnesením toto rozhodnutí účelově doplňoval o skutečnosti, které nebyly správnímu orgánu v době vydání rozhodnutí vůbec známy. Takový postup evidentně neodpovídá zákonnému předpokladu pro vydání opravného usnesení, a sice existenci pouze zřejmé nesprávnosti, a to v písemném vyhotovení rozhodnutí (tedy pouze chyba v přepisu rozhodnutí do písemné podoby).

Správní orgán prvního stupně se vydáním napadeného usnesení snaží v rozporu se zákonnou úpravou odstranit své pochybení, které spočívá v tom, že rozhodnutí ve věci vydal dne 24.4.2017, ačkoliv jím samotným stanovená lhůta pro návrhy účastníků řízení uplynula až dne 28.4.2017 (Usnesení ze dne 31.3.2017, sp.zn. MJ/66994/2016/03/OŽP/Ře a č.j. MJ/17343/2017 bylo vydáno dne 31.3.2017, na úřední desce správního orgánu bylo vyvěšeno dne 3.4.2017, a tedy doručeno dne 18.4.2017. Stanovená lhůta 10 dnů pro návrhy účastníků řízení proto uplynula dne 28.4.2017).

Je zcela nepřijatelné, aby správní orgán prvního stupně nejprve vydal rozhodnutí ve věci dle svého záměru, a to v době, kdy se mu zachce, a na podklady pro toto rozhodnutí následně reagoval až prostřednictvím opravných usnesení. Takový postup nejen, že popírá zákonnou úpravu (např. § 68 odst. 3 správního řádu), ale samozřejmě odporuje i logice a základním zásadám výkonu veřejné správy (§ 3, § 4 odst. 4 správního řádu). Vadný postup správního orgánu prvního stupně je o to závažnější, že bylo napadené usnesení vydáno dne 28.4.2017, a tedy dne, kdy vzhledem k výše uvedenému stále mohli účastníci řízení podávat k předmětné žádosti své návrhy a vyjádření a kdy dokonce mohli tato podání teprve podat k poštovní přepravě za účelem až následného doručení správnímu orgánu. Správní orgán prvního stupně tak zjevně nerespektoval svou povinnost shromáždit podklady pro rozhodnutí, kdy teprve po tomto jejich shromáždění a celkovém zhodnocení je oprávněn vydat rozhodnutí ve věci. Správní orgán prvního stupně zřejmě počítal s tím, že případně vydá další opravné usnesení, pokud by měl někdo z účastníků řízení zájem využít svého zákonného práva. Takový postup však svědčí o zjevné ignoranci vůči příslušné právní úpravě.

IV.

Vzhledem k výše uvedenému má účastník řízení za to, že správní orgán prvního stupně nebyl oprávněn řešit jeho námitky, které vznesl svým podáním ze dne 24.4.2017, prostřednictvím napadeného opravného usnesení (se samotným věcným řešením nesouhlasí účastník řízení také). Již samotné rozhodnutí ve věci (ze dne 24.4.2017, sp.zn. MJ/66994/2016/04/OŽP/Ře, č.j. MJ/21185/2017) bylo vydáno správním orgánem prvního stupně vadně, neboť bylo vydáno předčasně a bez zohlednění námitek účastníka řízení. Toto své pochybení, vůči němuž se účastník řízení brání samostatným odvoláním proti tomuto rozhodnutí, však správní orgán nemůže odstraňovat napadeným vadným usnesením.

Vzhledem k uvedenému účastník řízení navrhuje, aby Krajský úřad Olomouckého kraje napadené usnesení zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

V Brně dne 16.5.2017

.....

Jiří Fišer

i.s. Mgr. PhDr. Petr Fojtíček, advokát