

Zápis č. 7

ze 7. zasedání (1. zasedání Investičního výboru v roce 2020), které se konalo dne 10.02.2020 v 17:00 hodin v zasedací místnosti radnice na Masarykově nám.

Přítomni: Ing. Pavel Perutka, Ing. PhD. Michal Mudra, Ing. Jiří Švub, Ing. Václav Urban, Petr Malý

Hosté: Ing. arch. Marek Lehmann, Mgr. Rodan Hojger, Ing. Petr Kubíček, Ing. arch. Sara Al-Wahaishi, Martin Šejda, Ing. Jiří Uher, Ing. Marcela Pučoková

Investiční výbor (dále jen „výbor“) se sešel na svém 7. zasedání (1. zasedání v roce 2020). Ing. Václav Urban přivítal členy výboru a pozvané hosty, seznámil přítomné s programem a zahájil jednání.

Členové výboru schválili program jednání a pozvané hosty.

Program:

1. Multifunkční hřiště s ledovou plochou, ul. Dukelská

Vzhledem k možnému ukončení provozu kluziště po této sezóně 2019/2020 v Jeseníku-lázních, z důvodu špatného technického stavu technologie, rolby a nedostatku kvalifikované pracovní síly, uvažuje vedení města o vybudování nové ledové plochy přímo ve městě Jeseník. Lokalita města Jeseník by nabídla lepší dostupnost zařízení bez nutnosti omezeného a placeného parkování a komplikované dopravní obslužnosti pro občany města. Jednalo by se o možnost rekreačního bruslení, tedy spíše preferenci na turistické využití ledové plochy s možností pořádání nesoutěžních hokejových utkání v kombinaci s letním využitím jako multifunkční víceúčelové hřiště. Pro volbu použité technologie je stěžejní, že umožní následné rozšíření hřiště, případně umožní přemístění na novou pozici, která je dle schválené koncepce sportovišť umístěna na místě původního škvárového (dnes již travnatého) hřiště.

V 10/2019 již komunikovalo oddělení investic se zpracovatelem Studie sportovišť Arch. Lehmannem ohledně úpravy studie a zpracování požadovaných sportovišť, zároveň proběhla schůzka s potenciálními dodavateli a ředitelem střední školy Mgr. Viternou, který vyjádřil záměr podporu. V 12/2019 zástupci města Jeseník navštívili obdobná zařízení a získali informace z obdobných zařízení (město Frenštát pod Radhoštěm, Vracov, Řícmanice, PLL, atd...) a byla podána samostatná žádost o připojení na ČEZ. Dále byla zasluzněna zpracovatelka PD sportoviště Ing. Arch. Lahodová, která již na projektové dokumentaci sportoviště pracuje. Problém je však se zpracovatelem PD část elektro silnoproud (přípojka VN a trafostanice města), kde bylo osloveno 5 projektantů (smluvní partner ČEZ), projektanti nestíhají (kapacitní důvody), termíny pro zpracování této části PD je nabízen až v 04/2020. ČEZ zaslal SoSB o připojení ke schválení (samostatný bod v RM), je nutné zaplatit připojovací poplatek. Dne 31.01.2020 byl společností ČEZ vytyčen kabel v prostoru budoucí stavby, jedná se o kabelový přívod v majetku Střední školy (nikoliv ČEZ), bude nutné jej respektovat, případně přeložit do nové pozice. Ideální projednání spojeného záměru sportoviště + kabel VN a trafostanice v jednom územním a stavebním řízení.

Ing. Václav Urban – přivítal Ing. arch. Lehmann, který představí investiční záměr

Ing. arch. Marek Lehmann – kluziště umístěno v prostorách nad školou, momentálně pracujeme s rozměrem ledové plochy 45 x 22 m, což je provedení vhodné pro klasické veřejné kluziště. Kluziště umístěno v orientaci sever – jih s ohledem na eliminaci oslnění hráčů. Toto umístění umožnilo vytvořit plošnou rezervu pro umístění dalšího hřiště (např. beach volejbal). Současně vzniklo rovněž zázemí pro nejen zimní, ale i letní provoz, kdy by mělo kluziště v létě sloužit jako víceúčelové hřiště pro sporty jako např. florbal, basketbal apod. V nulté etapě projektu by pro tento areál jako zázemí sloužila stávající fotbalová tribuna (šatny, občerstvení, rolba). Provozní vazba pro kluziště není ideální, ale nějakou dobu snesitelná. V případě, že by fotbalová tribuna byla následně odstraněna (není umístěna ve smysluplné poloze vůči fotbalovým hřištím, technický stav tribuny, kdy rekonstrukce se jeví nákladnější než stavba nového zázemí), tak by nově vybudované zázemí sloužilo přechodně i pro fotbalisty, než dojde k výstavbě tribuny nové. V nulté etapě by tedy vzniklo kluziště jako takové, dále

trafostanice pro napájení, zároveň by tam byla umístěna technologie a základní buňka pro servisní zázemí pro správu a údržbu kluziště. Šatny budou umístěny ve fotbalové tribuně. V etapě trvalé s celým zázemím je umístěna technologie, trafostanice, parkování pro rolbu, venkovní sklad, technická místnost, WC pro návštěvníky a pro vozíčkáře, pokladna, půjčovna a servis bruslí, občerstvení v přímé vazbě k areálu a 3 šatny pro zimní i letní využití areálu. Zázemí z ocelové konstrukce – modulární systém 6 x 6 m, který umožňuje velkou variabilitu a možnost rozvoje do budoucna za relativně rozumných nákladů. Již v první etapě by vznikli několik parkovacích míst. V budoucnu parkovací stání podél celé komunikace za sportovní halou. Co se týče energie, tak je možné využívat odpadní teplo např. pro ohřev teplé užitkové vody. Na léto je možné použít solárních panelů.

Ing. Ph.D. Michal Mudra – vznesl obavy ohledně letního využití, co to přinese? Možnost využití turisty např. okruh pro motokáry. Hledat využití i pro prázdninové měsíce. Motokáry tradice, jezdilo se na 9. květnu.

Ing. arch. Marek Lehmann – univerzální povrch by to pro použití motokár neustál. Prostor a zázemí pro motokáry se do areálu nevejde. Problém s bezpečností. Co se týče zkušenosti s turisty, myslí si, že na beach volejbal by chodili. Povrch je využitelný pro širokou škálu sportů, veřejnost, školy, atd..

Ing. Ph.D. Michal Mudra – Jeseníky začínají být v kurzu, jezdí sem rodiny s dětma.

Ing. arch. Marek Lehmann – v areálu se dá vymyslet ledacos, v Praze např. minigolf.

Mgr. Rodan Hojgr – upozornil na parkovací místa, která jsou v současné době na hranici, je nutné, aby vznikly adekvátní parkovací místa vůči kapacitě připravovaného projektu

Ing. arch. Sara Al-Wahaishi – další využití areálu – jsme limitováni tím, že pozemek je kraje (spolupráce se střední školou), dále hluk a rovněž územní plán, kde je uvedeno, že to může být plocha kluziště. Takže varianta s motokárami by asi neobstála. Další podmínka územního plánu pracovat se zelení, vytvořit tam pás zeleně, tak aby byla opticky odcloněna zástavba rodinných domů za řekou i akusticky. Potenciál turismu spatřuje v rozvoji ploch na hranici města (Smetanovy sady – potenciál lesoparku, lázně – Muzikantská stezka, zóna Za Podjezdem). Co se týče parkování, je navržená etapa 0, kde by mělo být kluziště, mělo by se využívat zázemí tribun a využít nebo vytvořit nějaká parkovací stání, které tam můžou být nebo které nezatíží to území víc než by mělo, není to podle mě místo vhodné pro vytváření parkovišť. Plocha pro parkoviště v areálu je, je to plocha trojúhelníku (dle územního plánu plocha, kde může být umístěn i hotel).

Mgr. Rodan Hojgr – a s tím se počítá, že tam bude parkoviště?

Ing. Jiří Uher - od doby aquaparku vydáno stavební povolení na parkoviště, které držíme stále v platnosti, dřív nebo později tyto parkovací plochy tady budou potřeba, protože tady máme letní koupaliště, sportovní halu, plánujeme kluziště, atd. je možné tuto dokumentaci použít.

Mgr. Rodan Hojgr – navrhuje zařadit toto parkoviště do investičního plánu.

Ing. arch. Sara Al-Wahaishi – problém s tím, že nám tam nevede chodník, tzn., že se pletou chodci mezi auta, na etapu 1 by měla navazovat realizace chodníku, tak aby lidé došli pohodlně a bezpečně až ke kluzišti.

Ing. arch. Marek Lehmann – záměrně jsme tam to povrchové parkoviště nekreslili, asi by řešilo tu situaci s pozvolným vývojem toho území ten parking de facto udělat, jenom bych varoval před tím z toho udělat klasický kolaudovaný perfektní vyasfaltovaný parking, protože tam zůstane navždy, a je to tedy velmi obrovská škoda pro to území, protože jak jsem nastínil, tak tady jsme opravdu cítili, že by tam mohl nějaký objekt vyrůst s třeba i s parkováním. Doporučoval bych s tím pracovat opatrně.

Mgr. Rodan Hojgr – jak chcete tedy ty parkovací místa vyřešit?

Ing. arch. Sara Al-Wahaishi – řeší se ve fázi výstavby zimního stadionu – je to nějaká etapa.

Mgr. Rodan Hojgr – nebyl by rád, kdyby zaznívalo, že koncepce je schválená, koncepce prošla na začátku loňského roku jak komisí pro rozvoj města, tak komisí pro sport a obě dvě komise tu koncepci odmítly a je navrženo její přepracování. Považovat tu koncepci za schválenou bych byl velmi opatrný. V tomto volebním období není zastupitelstvem schválená. Nevím, jestli k tomu došlo někdy před tím.

Ing. Jiří Uher – je schválená.

Mgr. Rodan Hojgr – za komisí pro rozvoj města jsme doporučili tuto koncepci aktualizovat, udělat úpravy, aby se stala reálnější pro tu realizaci. Nepovažujeme za reálné budovat zimní stadion, je tady záměr města vlastně podpořit rekonstrukci plaveckého bazénu v České Vsi, tzn., že neplánujeme v dohledné době vybudovat plavecký bazén v Jeseníku.

Ing. arch. Marek Lehmann – mluvíme o tom jako o územních rezervách nebo rozpracování do více variant, aby tady bylo více možností, jedná se o vize, nikoliv příslib realizace, je nutné to takto chápat, nevíme, co bude za 5,10,30 let. Ten postup uvažování ve vizích a souvislostech je správný.

Mgr. Rodan Hojgr – byl bych rád, kdyby došlo k aktualizaci té koncepce.

Ing. Václav Urban – domnívám se, že současná koncepce je skvělá a byla schválena investičním výborem, pojďme se na to dívat jako na územní rezervu, protože i co se týče výstavby nebo rekonstrukce bazénu v České Vsi, tak má to nějaký vývoj, my musíme dbát i na to, že rekonstrukce bazénu v České Vsi se nemusí povést. V tom případě je na městu Jeseníku, aby se postaralo o to, aby se v regionu dalo někde plavat, a tady máme vhodný navržený prostor v synergii na letní koupaliště a potenciální další ledovou plochu. Osobně se nedomnívám, že je potřeba něco aktualizovat.

Mgr. Rodan Hojgr – my nejsme v rozporu v té podstatě, co říkáš, jenom říkám, že by bylo vhodné tu koncepci rozvinout do více variant. Pořád je to jenom studie. Nechávat tu koncepci ve stavu, kdy je v tom místě jenom zimní stadion není správné. Měli bychom mít k dispozici více variant v souvislosti s dalším vývojem.

Ing. arch. Sara Al-Wahaishi – kluziště řešíme v prostoru, který k tomu byl předurčený, a nyní hledáme vhodnou variantu, aby to všechno pokrylo, to jak tam vidíme zimní stadion, to je jedna z variant. Pro mě je důležité, aby to území nevytvářelo nějakou bariéru v propojkách, komunikacích atd., aby ta sportoviště byla vhodně umístěna. Samozřejmě o jaká sportoviště se jedná, to už je důsledkem jiných věcí zejména jestli se tady hraje fotbal, tak fotbalové hřiště, nebo jestli jsou tady hokejisti tak zimní stadion, jestli lidé chodí plavat tak krytý bazén atd.

Ing. Pavel Perutka – mnoho let zpátky byl obrovský tlak na to, postavit na tom trojúhelníku několikapatrový parkovací dům. To byl jeden ze zásluh výboru, že se to nepostavilo. Myslím si, že v tomto prostoru postavit parkovací dům by byla urbanistická šílenost a i z pohledu toho, jakým způsobem se vyvíjí doprava. Myslím si, že v horizontu deseti let by to mohla být nějaká provizorní parkovací plocha. Co se týče koncepce, nechtěl bych, aby se sklouzlo do těch mnoha koncepcí s aquaparkem, kde se tvořila jedna koncepce a varianta za druhou. Myslím si, že je potřeba říct dost koncepcím a variantám a pojďme sehnat peníze a pojďme postavit nějakou variantu. Já bych k téhle variantě měl připomínku, může být trošičku nebezpečná v tom, že ta úvaha právě to číslo šest, toho kluziště nebo zimního stadionu je takový červený hadr, který může někoho v tento moment zbytečně burcovat k nějakým složitým úvahám. Možná by bylo taktičtější, kdyby na té šestce nebylo napsáno, že je to zimní stadion, ale aby tam bylo červená zóna nebo nějaká zóna, kde by byla nějaká rezerva, protože rezerva by se měla vždycky někde uvažovat. To co dneska budujeme, není o tomto zastupitelstvu, není možná ani o příštím zastupitelstvu. Za 10 nebo 16 let někdo přijde a vybuduje tam něco, co mi dneska vůbec netušíme, co by tam mohlo být. Město na klasický zimní stadion, kde se bude hrát nějaká liga, nemá finančně. Co se týče kluziště, myslím si, že je dobře, že se to etapizuje, já bych navrhol, že by se ty etapy měly více propracovávat a ta etapa nultá by měla bez nějakých velkých stavebních zásahů umožňovat etapu druhou případně první druhou třetí, aby se to mohlo i nějakým způsobem zastřešit.

Ing. arch. Marek Lehmann – ale přesně tak je ta etapizace zamýšlena v souvislostech toho prostoru, tak aby ta nultá etapa plynule navazovala na nějaký další rozvoj (etapy 1,2, atd.), aby se nám schovala ta trafačka do toho objektu, abychom mohli přistavět zázemí, apod.

Ing. Jiří Švub – ta velikost je nějaká menší, není to asi klasický rozměr kluziště, víme, že zimák bude někdy v nedohlednu, je řešitelné, aby to mělo trochu větší parametry? Protože toto je více méně pro to bruslení, hokejisti již v lázních měli problém s velikostí kluziště. Území je poměrně stísněné.

Ing. Jiří Uher – lázně mají 40 x 20 m.

Ing. arch. Sara Al-Wahaishi – důvodem natočení orientace, nedostatek místa, pro větší variantu není umístění za halou vhodné.

Ing. Jiří Uher – zdůvodnění je v podstatě jednoduché, rozměr 40 x 20 víme, že je malý, dneska už v lázních nestačí, co se týče rozměru 26 x 56 m, tento rozměr je velký, jednak nevleze dispozičně, už se to chová jako hokejový stadion, náklady rostou exponenciálně. Obrovské ztráty v potrubí a ploše, náklady jsou dvojnásobné. Takže pro tu nultou etapu bychom zvolili nějaká kompromisní rozměr což je zhruba 22 x 45 m, což je větší než to co je dneska v lázních, má to jakýsi rozvojový potenciál, ale není to ten 26 x 56 m což by nás provozně asi zabilo. Místním hokejistům to bude stačit. Rozměr 22 x 45 m odpovídá 4+1 hokejbalu, a dá se do toho dobře umístit hřiště 20 x 40 m, takže se dá do toho vejít s futsalem, florballem a dalšími sporty v letním využití, atd.

Ing. Jiří Švub – v Králíkách mají nějakou umělou plochu, na které se dá údajně bruslit i v létě.

Ing. Jiří Uher – na žebrovaný povrch, ve kterém jsou rozvody chlazení, se položí plastová deska, která umožní právě tady ty florbaly, in-line hokeje, basket a všechny tady ty věci pro to letní využití, s tím počítáme i v našem návrhu, ta multifunkce zima/léto je zásadní.

Ing. Pavel Perutka – ještě k tomu zastřešení a nezastřešení, úplně si nemyslím, že zastřešení té nulté etapy, je hned krytý stadion. Já to takhle nevnímám. Někde v zahraničí, kluziště zastřešená lehkou ocelovou konstrukcí se sloupy, zcela otevřený. Líbí se mi etapizace a souhlasím s tou variantou 22 x 45 m.

Ing. Jiří Uher – předložená varianta umožňuje i jako nějakou další etapu následné lehké zastřešení, dopracujeme do materiálů pro ZM.

Ing. Václav Urban – paní starostka si přeje, aby bylo kluziště od prosince letošního roku v provozu, realita může být bohužel jiná, lázně jsou v tomto případě ještě na příští sezónu připraveni.

Ing. Ph.D. Michal Mudra – ty motokáry jsem řekl na začátku jako příklad, když už tady má vzniknout něco co je tak docela dost drahý, tak ať se najde to letní využití, ať je to táhlo pro ty lidi. Myslím si, že to hřiště není.

Ing. Jiří Uher – přemýšleli jsme o parkuru nebo něčem podobným, co tady v širokém okolí nikde není nebo něco takového zajímavého podél té cyklostezky. Ten areál má potenciál.

Ing. Ph.D. Michal Mudra – na Dolní Moravě si vymysleli obřího mamuta, je to hrůza, ale dneska to dávají na pohledy, vlezné stojí 390 Kč a lidi to dají. Neříkám dělat to v Jeseníku, ať to má nějakou kulturu, ale že je to o tom nápadu.

Ing. Václav Urban – my když řešíme ty investice nebo i ta sportoviště, tak padají různé nápady. Třeba se někdy na něco přijde.

Ing. arch. Sara Al-Wahaishi – myslím si, že velký potenciál je hlavně v krajině Jeseníku, kde to přerůstání tam nefunguje, tady ty stezky, to propojení, že by člověk si tak povolně přešel z lázní přes město přes to mrtvé náměstí, dostal se do těch sadů až třeba nahoru a užíval si ty výhledy ty panoramata. Myslím si, že Jeseník by si měl pohlídat to co má nejcennější a tím jsou ty panoramata, ty krajinné různé průhledy.

Ing. Pavel Perutka – myslím si, že ta éra, kdy z každého turistického místa se chtělo dělat disneyland už končí, měli bychom využívat jiný potenciál, který tady máme obrovský a neumíme ho použít, je to to okolí a ta krajina. Neposunuli jsme se dneska nikde s tou variantou. Pojdme hledat další varianty, ale nehledejme varianty další měsíce nebo roky, sejděme se tady za 14 dní s dalšími varianty, ale už je posuňme dál, některou z těch dalších variant.

Ing. Jiří Švub – teď je stěžejní toto kluziště.

Ing. arch. Marek Lehmann – v koncepci může být místo stadionu cokoliv jiného, můžeme to nazývat tou územní rezervou, fyzicky je toto územní momentálně zakonzervované, je tam fotbalové hřiště. Navázal bych na tu krajinu a případně to propojit se zimními nebo letními sporty. Musíte turistům nabídnout kvalitní zázemí, ubytování, gastronomii a například bazén, doplňkové služby.

Ing. arch. Sara Al-Wahaishi – myslím si, že ten rožek by měl fungovat ve vzdušném duchu, tenhle by se neměl zastavět jakoby objekty, pokud bychom zastřešovali kluziště, tak bych se bála, aby tam najednou nevznikl zastřešený areál celého cípu, protože tam to přechází potom k těm rybníčkům, a tam už to má podle mě se chovat jinak. Nemají se ty rybníky najednou izolovat. V tomto cípu se má víc pracovat s tou zelení..

Ing. Václav Urban – zastřešení lední plochy koliduje s letním využitím. Pokud zastřešíme letní hřiště, tak můžeme jít rovnou do haly.

Martin Šejda – v Jeseníku často prší, když to bude zastřešený tak to bude mít daleko větší využití, i v tom létě být na asfaltovém hřišti od 11 do 17, to je smrt. Viděl jsem to často letní hřiště se zastřešením s lehkou konstrukcí bez pláště. Ještě mám dotaz, jak to bude osvětlené?

Ing. arch. Marek Lehmann – budou tam stožární svítidla.

Mgr. Rodan Hojgr – naším cílem není eskalovat turismus, ale spíše zkvalitňovat tu strukturu turistickou a zlepšovat tu infrastrukturu pro turismus, ale ne s cílem zvyšovat tu intenzitu těch turistů. Takže abyste to architektonicky chápal, že naše záměry nejsou v tom dělat tady nějaké atrakce.

Usnesení: Investiční výbor bere na vědomí přípravu investice Multifunkčního hřiště s ledovou plochou Jeseník.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

Usnesení: Investiční výbor souhlasí s návrhem investičního záměru Multifunkčního hřiště s ledovou plochou Jeseník.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

2. Skate park Bukovice

Oddělení investic na základě strategických dokumentů, programového prohlášení RM a posudku o havarijním stavu stávajícího hřiště a překážek na stávající zpevněné ploše v Bukovicích nechalo zpracovat studii umístění a revitalizaci stávající asfaltové plochy do podoby skate parku jako trvalé stavby. Na asfaltové ploše jsou rozmístěny kovové překážky, které již nesplňují technické a bezpečnostní požadavky pro provoz. Stejně tak asfaltobetonový povrch, na kterém jsou rozmístěny.

Již v roce 2014 se uvažovalo s výstavbou obdobného zařízení s uvažovaným umístěním v Zóně za Podjezdem, projekt však nebyl dostatečně podpořen. Při prvotních jednáních s cílovou skupinou uživatelů bylo přistoupeno k variantě lokality v Bukovicích jako preferovanému umístění. Záměr byl konzultován s architektkou města Jeseník. Prvotní návrh řešení byl dále upravován i na základě společného jednání zpracovatele, objednatelů a uživatelů dne 04.06.2019.

Nový skate park je navržen jako betonový monolit. Beton je dlouhodobě nejvhodnější technologickou variantou pro výstavbu venkovních skate parků s minimálními dodatečnými náklady na opravy. Emise hluku způsobené provozem na betonovém povrchu jsou na základě měření rovněž nejnižší ze všech používaných materiálů pro skate parky. Většina rovných ploch je spádována do pleneru, pouze bazénová část je odvodněna kanalizačními PVC rourami. Těleso skate parku bude obsypáno a zatravněno, aby co možná nejvíce splynulo s nejbližším okolím. Podobné zařízení bylo vybudováno např. ve Vrbně pod Pradědem.

Dne 06.06.2019 přijal IV na svém 3. zasedání níže uvedené usnesení:

Investiční výbor doporučuje zastupitelstvu města pokračovat v projektu Skate parku v Jeseníku - Bukovicích.

Dne 17.07.2019 proběhlo další jednání nad variantami řešení s uživateli i architektkou města, s konečnou platností potvrzena varianta č.1 v I a II. etapě.

Uživateli, vedením i architektkou města byla studie odsouhlasena a bylo zadáno zpracování dokumentace pro ÚR a SP, kde je návrh dále rozpracován - řeší odstavné plochy, VO, kamerový bod, přípojku elektro pro pořádání akcí.

Dne 25.07.2019 přijal IV na svém 4. zasedání níže uvedené usnesení:

Investiční výbor schvaluje finální variantu studie Skate parku v Jeseníku - Bukovicích.

Oddělení investic dnes předkládá IV projektovou dokumentaci pro ÚR a SP s úpravami dle jednání, které v průběhu jejího zpracování probíhaly. Oproti studii došlo ke změně rozsahu prvků – vynechán bowl: důvodem je velká zaplněnost daného území betonovými prvky, blízkost sousedícího rodinného domu, investiční náročnost, spíše pro profil jezdce.

V současnosti se podařilo vyhledat vhodný dotační titul na možné dofinancování záměru z prostředků Olomouckého kraje. Termín pro příjem žádostí je stanoven do 14.02.2020. Bude podána žádost o dofinancování záměru, nicméně není jisté udělení dotace.

Ing. Jiří Uher – předkládáme finální podobu skateparku na stávajícím místě v Bukovicích, projekt byl již ve výboru představen, konzultovali jsme to se Sárrou a zpracovatelem toho projektu. Jedná se o betonový skatepark, dáváme tomu základní technickou infrastrukturu. Finální návrh byl konzultován i s potencionálními uživateli, rozsah je odsouhlasený. Od vybudování bowlu jsme upustili, protože by tam nezbylo dostatečné množství rozptylových ploch a zeleně. V současné době probíhá územní a stavební řízení a budeme se snažit získat nějaké finanční prostředky z Olomouckého kraje. Na posledním výboru jsme schvalovali ten rozsah investice, takže teď předkládáme na vědomí, jak to ve finále dopadlo. Bavili jsme se o zřízení jednoho kamerového bodu, abychom to nějakým způsobem měli pod kontrolou. Kamerový bod je tedy navržen, jestli bude nebo nebude realizován, je tedy možnost.

Ing. Václav Urban – areál nabízí multifunkci, jak pro ty „skejtáky“ i ty co jezdí na kole, mají tam i nějaké zázemí pro volný čas a pořád tam existuje nějaký potenciální prostor umístit další prvky např. pro širší skupinu uživatelů. My jsme se teď soustředili konkrétně na ten skatepark. Dle celosvětových trendů již není bowl atraktivní tak jak býval. Projekt tak jak je navržený je za mě super a může přejít do další fáze povolovacího procesu.

Mgr. Rodan Hojgr – překvapilo mě, když jsem si to přečetl, že byl vypuštěn ten bazén, bowl. Ten bowl je taková ikonická záležitost toho skateparku. Zkontaktoval jsem skateboardisty, řekli mi, že jim bylo nějak vysvětleno, že by na to nebyly peníze. Mrzí je to, ale po těch letech snažení, jsou šťastní i za to co se jim nabídlo. Přejde mi to jako škoda, protože vznikne kvalitní skateboardový hřiště, ale bez toho bowlu je to slabé. Já bych tohle rád vrátil do hry.

Ing. Václav Urban – konzultovali jsme se zástupci „skejťáků“, nikdo z nich neřikal, že by to nechtěl, byl by to pro ně další atraktivní prvek navíc, nicméně to hříště jak je navrženo, je plně multifunkční. A hlavně jsme to konzultovali i se Sárrou a Sára v tom vidí ještě velký potenciál v tom prostoru, který tam ještě zbývá, protože kdyby tam ten bowl byl, tak už je to celé zabetonované a nebude tam prostor pro další nějaké rozvojové prvky a otevření prostoru další skupině lidí.

Mgr. Rodan Hojgr – já to chápu, ale Sára není „skejťák“.

Ing. arch. Sara Al-Wahaishi – na začátku jsem říkala, že to území má nějakou limitující velikost a nachází se v nějaké oblasti, která je v blízkosti rodinných domů, je tam i nějaká zeleň, která v tuto chvíli funguje dobře bariérově, a podle toho se zařídíte. Já nejsem „skejťák“ to je správný postřeh, já jsem tenhle názor od začátku nějak prezentovala a oni s tím pracovali, tzn., že já jsem svůj názor nezměnila, já svůj názor mám, ale můj názor není definitivní, vyjadřuje s k tomu spoustu lidí. Nevadí mi, kdyby tam byl ten bazén, ale ať ho umístí do daného prostoru, ale nedávají ho už dál, protože větší plochu toho tělesa to území už nesnese, protože zvětšuješ skatepark, zvětšuješ počet lidí, když budeš mít nějakou akci, kam ty lidi dáš? Je tam riziko přilehlé frekventované komunikace. Sice malují čerta na zeď, ale to je moje práce. Myslím si, že v té velikosti tak jak to je, je to vyhovující, větší už ne. Jestli je tam bowl nebo ne to už mě může maximálně mrzet, ale já si myslím, že už se tam nevejde. Pokud mám budovat něco nově, nemohu to zastavět na hranu plotu.

Mgr. Rodan Hojgr – kde jsou zamýšleny parkovací plochy?

Ing. arch. Sara Al-Wahaishi – je tam manipulační odstavňá plocha.

Ing. Pavel Perutka – rozhodli jsme se nebudovat mega areál a myslím si, že toto území by mělo být takové volné, rozhodně ho celé nezabetonovávat. Navrhují, abychom hlasovali pro toto usnesení.

Usnesení: Investiční výbor bere na vědomí a souhlasí s projektovou dokumentací pro ÚR a SP Skate parku v Jeseníku – Bukovicích.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

Usnesení: Investiční výbor doporučuje zastupitelstvu města vyčlenit finanční prostředky na realizaci záměru Skate parku v Jeseníku – Bukovicích.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

3. Dopravní studie lokality u Pradědu

Oddělení investic předkládá k projednání Dopravní studii lokality u Pradědu v Jeseníku- koncept jednotlivých variant řešení změn v organizaci dopravy v křižovatkách silnic č. III/45319 - místní komunikace Poštovní a místní komunikace Dukelská a vyřešení odbočování z těchto ulic i s ohledem na pěší dopravu. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o prvotní materiál k diskuzi, nepředkládáme textace návrhu usnesení. Dopravní studii projednávala dopravní komise na svém jednání dne 21.01.2020 se závěrem, že se přiklání k řešení lokality okružní křižovatkou. Na dalším jednání dopravní komise bude předloženo upřesněné řešení.

Předložená řešení zahrnují varianty s odsazenými stykovými křižovatkami a 3 varianty okružní křižovátky, včetně nastíněných pěších tras a pohybu chodců. Bylo poznamenáno, že ani jedna z rozpracovaných variant neumožní rozšíření ul. Dukelská o plnohodnotný odbočovací pruh pro vozidla odbočující doleva na ul. Lipovská. Plnohodnotné řešení umožňuje pouze průsečná křižovátka, která ovšem vyžaduje zásah do soukromých majetků a demolice stávajících objektů. DK předložený

návrh zahrnující 4 varianty prodiskutovala mj. s ohledem na zásah do stávajících ploch, soulad se stávajícím územním plánem, plynulost silničního provozu i navazující pohyb chodců, zde upozornila na žádoucí oddálení přechodů pro chodce/míst pro přecházení od okružní křižovatky.

Při prezentaci byla zmíněna i varianta řešení, kterou zpracoval Ing. Bac. K této variantě se zpracovatel předložené dopravní studie lokality u Pradědu vyjádří písemně.

Problematika úpravy křižovatky bude také veřejně projednána se širokou veřejností.

Ing. Václav Urban – materiál, který se týká dopravní závady v Jeseníku v křižovatce U Pradědu. Už v minulém volebním období se nechala vypracovat pocitová mapa, kde měli občané možnost vyjadřovat se k různým tématům, které je v Jeseníku trápí. Z dopravního pohledu bylo občany vyhodnoceno jako nejnebezpečnější místo právě prostor u hotelu Praděd. Zadalí jsme u dopravního inženýra projektanta variantní studii, aby se rovněž zjistila příčina dopravní závady a potom i následné nějaké potenciální řešení v různých variantách.

Ing. Jiří Uher – já bych jen doplnil, dopravní inženýr řeší dva základní směry, to jsou stykové křižovatky v nějakých dvou variantách nebo varianty kruhových objezdů. Začneme od těch stykových křižovatek, kdy se ul. Poštovní výrazně oddaluje přes výraznou část parku.

Ing. Jiří Švub – principem všech těch řešení je prodloužení odbočovacího pruhu a možnost dostat se z ul. Dukelská vlevo.

Ing. Václav Urban – projektant si nechal udělat sčítání dopravy a v podstatě se zjistilo, že 63 nebo 64 % veškeré dopravy a aut jezdí z ulice Dukelské směrem na Poštovní a naopak. Což je v kolizi s tím průpletem, a to je ten zásadní problém, celého toho prostoru.

Mgr. Rodan Hojgr – že tam jezdí většina aut, bych chápal, ale to ještě nemusí znamenat, že to způsobuje hlavní dopravní problém.

Ing. Václav Urban – hlavní problém známe, tato varianta řeší odsunutí těch obou stykových křižovatek, tím pádem vzniká větší prostor pro odbočovací pruhy, nicméně i takhle jak jsou navrženy, nejsou dostatečně kapacitní. Ale je to jedna z variant, která je teoreticky možná. Potom tady máme variantu klasické stykové křižovatky, která by byla z mnoha pohledů úplně tím nejideálnějším řešením, avšak za cenu bourání domu. Pak přecházíme k různým variantám okružních křižovatek. Kruhová křižovatka jako taková umožňuje nejplynulejší způsob dopravy.

Ing. Perutka: mně z toho vyplývá, že největší frekvence aut je směrem od Lipové dál na 28. října. Nemyslím si, že to je místo, které by se muselo teď řešit, rychle řešit a že jakákoliv z těchto variant je nutná.

Ing. Václav Urban – já tohle absolutně nerozporuji. Nám to takto řekl projektant, bude i na setkání s občany. Jak moc je to problematické místo, je samozřejmě relativní. Občané si řekli, že to tak je a to byl impuls, pro to, aby se tady to téma řešilo. Nechali jsme si zpracovat studii, máme tu nějaké variantní řešení, které se bude diskutovat na různých úrovních jak s veřejností, tak i s odborníky. Tyto podklady již byly diskutovány na dopravní komisi, na které byl přítomen i samotný projektant. Dopravní komise se přiklonila k tomu, že když budeme řešit tu dopravní stránku věci, tak se přiklonili k variantě vybudování kruhového objezdu na úkor posunutí stykových křižovatek apod.

Ing. Ph.D. Michal Mudra – hlavně je to do budoucna, neřešit to není řešení, to je krátkozraké. Území se bude dále rozvíjet.

Mgr. Rodan Hojgr – souhlasím s Pavlem, řešíme problém, který v podstatě není nebo je naprosto marginální. Navíc pokud bychom ho chtěli řešit kruhovým objezdem, tak uděláme obrovský zásah do centra města, který není důležitý pro pohyb aut, ale především pro pohyb chodců, protože toto místo spojuje důležitá místa ve městě. Pokud bychom tedy měli toto místo nějak řešit, tak určitě s preferencí chodců. Myslím si, že jak řešíme dopravu v Jeseníku, je velké téma. Chtěl jsem k tomu navrhnout to, abychom udělali společné jednání komise pro rozvoj města, investičního výboru

a dopravní komise, abychom si vysvětlili svoje postoje. Za komisi pro rozvoj města jsme povinni hájit určité strategické záměry, hledat řešení která jsou v souladu s hlavní strategií toho záměru rozvoje města.

Ing. Perutka: měli bychom si říct, jakou chceme ve městě prioritu.

Ing. Václav Urban – projektant se na to díval z pohledu závady automobilové. Co se týče chodců, nabízí se odsunutí přechodu u Pradědu dál od křižovatky, což by taky výrazně vylepšilo situaci.

Ing. Jiří Švub – všechny ty řešení ruší odbočení doleva. Kdysi jsme řešili udělat provoz jednosměrný, narazilo to na Fučíkově.

Ing. arch. Sara Al-Wahaishi – myslím si, že když se dopravní inženýři na dopravní komis shodli, že lidi potáhneme jinudy, je chybná úvaha. Na začátku jsem upozorňovala, aby byla v rámci toho projektu spolupráce s architektem, bohužel výsledek je jenom ta skica, čekala jsem, že tam bude trochu víc. Jsme v místě, kde je plno chodců a jsme prakticky u dalšího náměstí v Oblouku, náměstí Svobody je taky náměstí a všechno má nějaký charakter, jsme uvnitř v centru města a cokoliv tam děláme jako dopravní těleso tak tomu má odpovídat. A my tady dáváme nějaký kruhový objezd jako nejschůdnější variantu, ale pokud budeme přemisťovat chodce a dávat zábradlí, tak co je to za řešení? V centru se má podporovat úplně něco jiného. Již v tuto chvíli máme vědět, jak bude vypadat okolí, kde budou ty přechody pro chodce. Tomu je nutné celý prostor přizpůsobit.

Ing. Václav Urban – dopravní komise dávala impuls k tomu, aby se řešila i část chodců. Nikdo neříká, že toto je kompletní řešení, ale od něčeho se začít musí. Projektant dostal zadání, aby vyřešil pohyb automobilů v té křižovatce jako takové v návaznosti na pohyb chodců. Předložil nějaká řešení, teď se musí najít vhodný způsob, aby se přizpůsobila i ta pěší doprava tomu celku.

Ing. arch. Sara Al-Wahaishi – má to jít ruku v ruce, v synergii na sebe.

Mgr. Rodan Hojgr – hlavní problém není pohyb automobilů, ale pohyb chodců a ta pocitová studie, ta to prostě potvrzuje. Pístitová studie je o pocitu člověk, který tam jde a ne, který jede autem. To je nepochopení pocitové studie.

Ing. Ph.D. Michal Mudra – jsou to spojitá nádoby, nemůžou se řešit jenom chodci a zase jenom auta, vždycky to bude nějaký soulad těch dvou věcí.

Mgr. Rodan Hojgr – jestli řešíš centrum města, tak jsou důležití ti chodci.

Ing. Perutka: víze měst – autům by se měly v centrech dělat spíše překážky a chodcům by se měly dělat maximálně bezbariérové trasy, aby neměli ten pocit, že musí sednout do auta, než jít pěšky. Z pohledu řidiče se mi to řešení líbí, z pohledu chodce už vůbec. Centrum města bychom měli zklidňovat. Zjednodušit napojení cyklodopravy.

Ing. Václav Urban – je to nějaké řešení, které se teď otevírá široké veřejnosti, doporučuji přijít na setkání s občany dne 4.3.2020, kde bude přítomen zpracovatel studie. Veřejnost může dávat své připomínky. Debata teprve začíná.

Petr Malý – kruháčem se to zrychlí, a to by se nemělo dělat, řešením uzavření cesty např. u Alberta.

Ing. Ph.D. Michal Mudra – chybí mi názor odborníka i na tu dopravu i na ty chodce. Já jsem půl na půl, klidně ať se některé zóny zklidní, ale všechno zakázat si myslím není cesta. Čili říct si co se zklidní a co ne. Ještě to přehodnotit. Hledá se kompromisní řešení pro všechny strany. Ale dělat, že tam není problém, není správné řešení.

Ing. Perutka: zvýraznit přechody, řazení pruhů, barevné řešení, primární omezování vjezdu aut, které tam nemusejí jet. Navrhuji sejít se ve větší skupině i s těma dopravákama, a říct si svoje názory.

Mgr. Rodan Hojgr – se Sárou jsme začali navrhovat drobné úpravy, znamená to zmapovat určité místa, kde drobnými úpravami můžeš dosáhnout efektu, a to je taky cesta, jak jít dopředu, nemusí to být velké zásahy.

Investiční výbor k tomuto bodu nepřijal žádné usnesení.

V Jeseníku dne 11.02.2020

Zapsaly: Ing. Pučoková, Ing. Gvizdová