

Zápis č. 11

z 11. zasedání (2. zasedání Investičního výboru v roce 2021), které se konalo dne 18.03.2021 v 16:00 hodin formou online schůzky přes Skype

Přítomni: Ing. Václav Urban, Ing. Pavel Perutka, Ing. Jiří Švub, Ing. Ph.D. Michal Mudra, Petr Malý

Omluveni:

Hosté: Ing. Jiří Uher, Ing. Jana Gvizdová, JUDr. Michal Šilhánek, Tomáš Vlazlo

Investiční výbor (dále jen „výbor“) se sešel na svém 11. zasedání (2. zasedání v roce 2021). Ing. Václav Urban přivítal členy výboru a pozvané hosty, seznámil přítomné s programem jednání.

Program:

1. Zadávací podmínky

Ing. Jiří Uher – předkládáme zadávací podmínky dvou veřejných zakázek „Energeticky úsporná opatření bytových domů U Kasáren“ a „Hasičská zbrojnice Jeseník“. Na minulém investičním výboru jsme to již diskutovali, jakým způsobem nastavit ideálně zadávací podmínky, tak aby splňovali všechna zákonná kritéria a zároveň abychom dostali co nejlepší výsledek v podobě kompromisu jednak ceny a jednak kvality díla. Chtěl bych přivítat pana JUDr. Šilhánka z advokátní kanceláře LAWYA, se kterou spolupracujeme při přípravě veřejných zakázek. Předal bych mu poté slovo, aby představil stanovisko, které jsme si nechali zpracovat jako doporučení nastavení zadávacích podmínek. Na minulém investičním výboru jsme diskutovali především o hodnotícím kritériu nejnižší nabídková cena versus další kritérium kvality. Nastiňoval jsem možnost, že by se dala hodnotit reference uchazeče. V tu chvíli jsem si neuvědomil, že toto hodnotící kritérium je z pohledu zákona možné, nicméně problematické z pohledu poskytovatele dotace. Další možností tak jak udává přímo zákon je hodnocení kvality realizačního týmu. Toto kritérium může být přínosem, ale zase jen v určitých podmínkách především u staveb složitějšího charakteru, kdy je kvalita toho realizačního týmu přínosem.

JUDr. Michal Šilhánek – veškerá ta kritéria, o kterých jsme debatovali ať už hodnocení kvality společnosti jako právnické osoby nebo hodnocení člena realizačního týmu z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek prakticky možné je. Klíčová otázka je jestli u těchto VZ je to kritérium žádoucí, jestli přináší ten tížený efekt, tu kvalitu, kterou potřebujeme. Pokud bych měl říct svůj názor ze zkušenosti, nepouštěl bych se do hodnocení kvality zkušenosti účastníka jako právnické společnosti. Naopak pokud budete potřebovat zkušeného stavbyvedoucího s nějakými atypickými projekty např. fotbalový stadion tak nám to v rámci kritéria hodnocení dává možnost tu firmu zvýhodnit. Takže kritéria kvality u členů realizačního týmu mají smysl tam, kde zdáváme větší nebo specifický projekt a hledáme zkušenost konkrétního člověka, kdy si nejsme jisti, zda kvalifikaci splní nebo ne, ale jsme schopni tu kvalitu ohodnotit. Otázka tedy zní, jestli jsou tyto VZ natolik specifické anebo natolik významné proto, abychom opravdu zvažovali, zda to kritérium kvality je takto opravdu nezbytně nutné nastavovat. Anebo si řekněme, že je to natolik běžná zakázka, že si umíme představit nastavení dostatečně přísných kvalifikačních předpokladů, udělat síto firmám v rámci kvalifikace a následně hodnotit pouze na cenu. To je ta základní úvaha, kterou je potřebné z mého pohledu udělat a takto jsme i napsali vyjádření, o kterém jsme byli požádáni.

Ing. Václav Urban – jsem velice rád za stanovisko a výklad pana Šilhánka, z mého pohledu si myslím, že je to dostatečně dobře odůvodněno a dává to tak smysl, když se na to podívám v tomto kontextu. Myslím si, že se nejedná o významné nebo zásadní zakázky. Takže stanovisko pana doktora respektuji a přikláním se k němu.

Ing. Pavel Perutka – myslím si, že stanovisko pana kolegy bylo fundované a v podstatě se s ním dá zcela ztotožnit. Pojdme se bavit tedy o těch jednotlivých technických kvalifikačních kritériích.

Realizace energeticky úsporných opatření bytový dům „A“ a „B“ na ulici u Kasáren

Ing. Jiří Uher – navrhujeme 3 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem byl kontaktní zateplovací systém a výměna otvorových prvků s finančním objemem min. 6 mil. Kč bez DPH za každou z nich. Min. u 1 z těchto staveb byla součástí i rekonstrukce střešního pláště, to vyplynulo z minulé debaty, kdy jsme si říkali, že střecha je důležitou součástí toho díla a aby v té kvalifikaci byla obsažena. Ten finanční limit se neváže k hodnotě celé stavby, ale pouze k hodnotě toho zateplovacího systému výměně výplní otvorů. Kritérium je relativně vysoce nastaveno. Dále tam máme požadavky na stavbyvedoucího praxi na pozici v délce min. 5 let, autorizace v oboru pozemní stavby, zkušenost na pozici stavbyvedoucího min. na 2 stavbách obdobného charakteru, jejichž předmětem byl kontaktní zateplovací systém a výměna otvorových prvků s finančním objemem min. 6 mil. Kč bez DPH za každou z nich. Nastavení tohoto kritéria může mít vliv na rozsah potencionálních uchazečů. Dále jsme nastavili kritérium omezení poddodávek, tzn., že nechceme, aby byl kontaktní zateplovací systém prováděn jinou firmou (poddodavatelsky) než samotným zhotovitelem. Dále jsou nastaveny výše jistot a bankovních záruk. U jistoty je výše max. 2 % z předpokládané hodnoty VZ, navrhujeme 400.000 Kč. Bankovní záruka na vady v záruční době (5 let) ve výši 5 % z ceny díla.

Ing. Jiří Švub – u kritéria stavbyvedoucí, pokud tento člověk nebude trvale na stavbě, tak to ztrácí smysl. Z praxe takovýto stavbyvedoucí má třeba naráz i 10 staveb a objeví se jednou za měsíc.

Ing. Jiří Uher – máme to ošetřeno v obchodních podmínkách ve smlouvě o dílo.

JUDr. Michal Šilhánek – ve smlouvě o dílo je uvedeno, že stavbyvedoucí je povinen být přítomen na stavbě každý den min. po dobu dvou hodin. Musí se to promítnout do smlouvy, aby tam ten stavbyvedoucí nějakou dobu byl, jak často to je na diskuzi.

Ing. Jiří Uher – ve smlouvě máme uvedeno, že stavbyvedoucí bude na stavbě denně, k tomu se váže příslušná sankce, v případě, že činnost nebude dle smlouvy vykonávána.

Ing. Jiří Švub – pokud je to takto ošetřeno ve smlouvě, tak za mě je to dostačující.

Petr Malý – je ve smlouvě zakotveno, že se stavbyvedoucí bude účastnit kontrolních dnů?

Ing. Jiří Uher – to je rovněž ve smlouvě uvedeno, povinnosti stavbyvedoucího jsou ve smlouvě o dílo relativně obšírně popsány, veškerá součinnost, součinnost s BOZP, povinnost účastnit se kontrolních dnů atd.

Petr Malý – ta uvedená částka 6 mil. Kč, úplně bych z toho nepochopil, že se jedná o vyčíslení jenom zateplení a oken a nedovedu si dost dobře představit, jak se to bude vyčíslovat. Když je nějaké osvědčení objednatele, tak je tam vždycky uvedena částka za celou stavbu.

JUDr. Michal Šihánek – já to chápu, že je to pouze objem zateplovacího systému a těch oken, ale lze tam doplnit nějaké slovní spojení jako s finančním objemem těchto stavebních prací apod. Ze zkušenosti si nechávají dodavatelé v referenčních listech ty činnosti v rámci staveb vypsát např. zakázka za x milionů z toho vodovod tolik, kanalizace tolik, z toho zateplení podle druhu zakázky apod. Běžně se i akceptuje, když to není v referenčním listu, tak to dodavatelé vypíší do seznamu stavebních prací a čestně to takto prohlásí. Pak už je to na zadavateli, jestli to bude případně ověřovat. Myslím si, že s prokazováním to nebude zásadní problém.

Ing. Pavle Perutka – myslím si, že bude pro zadavatele složité prokazovat, kolik z celkového objemu stavby činila termofasáda. Myslím si, že pro nás je důležité to, abychom našli zhotovitele, který má zkušenosti se složitou stavbou.

Ing. Jiří Uher – 3 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem je kontaktní zateplovací systém a výměna otvorových prvků, tzn., že to není, že jejichž součástí, ale jejichž předmětem, takže se jedná primárně o ten zateplovací systém a o ty výměny otvorových prvků. Ale rozumím, že by se to dalo ještě dál rozpracovat.

Ing Václav Urban – mělo by se to upřesnit tak, aby to bylo jasné pro toho uchazeče.

Ing. Jiří Švub – nedá se to doplnit tak, že to bude formou generálního dodavatele?

Petr Malý – kdybych to pochopil, že ten finanční objem se týká pouze toho zateplení a oken, dost dobře bych to nedokázal jako rozpočtář vyčíslit. Navrhují např. celkový objem zakázky nad 12 mil. Kč, z toho min. 6 mil. Kč bylo zateplení atd. Zdá se mi, že se to bude těžko vyčíslovat, jestli to bude zateplení s lešením, bez lešení, jestli to je oprava omítek atd.

Ing. Jiří Uher – to jsou samozřejmě dva možné přístupy, buď tak jak to je teď nastaveno, tzn., že to směřuje na stavební práce zateplení, výměna výplní otvorů nebo to dát obecně na celou, jejíž součástí byly právě ty stavební práce, nicméně výsledek bude, obávám se podobný. Stejně budeme muset jako zadavatel ověřit, když to bude součástí nějakého celku a řekněme např., že to bude stavba za 50 mil. Kč a budeme chtít zateplovák za 6 mil. Kč, tak stejně budeme muset ověřit, jestli ta stavba stála min. 50 mil. Kč a jestli ten zateplovací systém s výměnou otvorových prvků byl za 6 mil. Kč. Tomu se prostě nevyhneme. Na druhou stranu kdybychom to nechali bez limitu, tak se nám může stát, že někdo postaví nějakou obrovskou stavbu za 200 mil. Kč, jejíž předmětem bude jen velmi malá část výplní otvorů nebo zateplovacího systému. Tzn., že by byla splněna ta globální reference stavby, ale mohlo by se stát, že tam nebude ten zateplovák a ty okna vůbec.

JUDr. Šihánek – pořád řešíme ten problém jak vyčíslit těch 6 mil. Kč, co přesně bylo součástí. Obávám se, pokud půjdeme do podrobných položek, tak nevyřešíme nikdy u žádné VZ.

Ing. Pavel Perutka – za jak dlouhé období chceme tyto referenční zakázky?

Ing. Jiří Uher – za 5 let.

Ing. Pavel Perutka – jaké máte nástroje, abyste ověřili a zkontrolovali, že uvedená reference např. celkový objem prací 20 mil. Kč z toho zateplovací systém a okna dělali 6 mil. Kč? Myslím si, že 6 mil. Kč zateplovací systém je poměrně velký objem a že by tam mělo být zahrnuto i lešení.

Ing. Jiří Uher – ty nástroje jsou, můžeme si vyžádat, pokud to v tom referenčním listu nebude rozepsáno, tak můžeme toho uchazeče vyzvat k tomu, aby nám tu referenci rozklíčoval, pak jsme schopni nahlédnout i do uzavřených smluv o dílo, které jsou zveřejněny v registru smluv včetně rozpočtů atd.

JUDr. Šilhánek – pakliže se bavíme o veřejných zadavatelích lze použít informace z registru smluv, pokud se budeme bavit o privátním investorovi, tak tady je to o něco složitější. Veřejní zadavatelé spolupracují v rámci ověření referencí velmi dobře. U těch soukromých subjektů je to o něco horší.

Ing. Jiří Švub – myslím si, že to kritérium 6 mil. Kč je dostačující na ty práce, s kterými je to spojené.

Ing. Václav Urban – pokud bychom dneska odsouhlasili zadávací dokumentaci tak jak ji máme, mě by zajímalo, jestli jsou tady regionální firmy, které si mohou na toto výběrové řízení sáhnout?

Ing. Pavel Perutka – já si myslím, že ano, že určitě jsou tady dobré firmy. Do jakého procenta můžeme jít ve výši jistiny? Jestli ta jistina 400.000 Kč není naopak nízká?

Ing. Jiří Uher – jistina je max. 2 % z předpokládané hodnoty.

JUDr. Šilhánek – ano jsou to 2 %, důrazně však doporučuji to o něco snížit nedávat to maximum, z důvodu, že nám např. poskytovatel dotace rozporoval předpokládanou hodnotu, že byla špatně stanovena. Takže doporučuji tak nechat nějakou rezervu.

Petr Malý – zateplení ve výši 6 mil. Kč myslím si, že moc jesenických firem se do soutěže nepřihlásí.

Ing. Jiří Uher – je to cíleno vyloženě na ten zateplovák a ne na celou stavbu, tak těch 6 mil. Kč z naší zkušenosti kromě IPOSu, kde to bylo celé za 50 mil. Kč, ty menší věci jako ZUŠ, MŠ Křížkovského atd., taky ty zateplováčky byly někde kolem 3, 4 mil. Kč, takže dát dohromady zateplováčku s okny za 6 mil. Kč bez DPH se nemusí jevit jako úplně jednoduché.

Ing. Václav Urban – pro mě je důležité, aby ta stavba byla provedena kvalitně a protože je to stavba spolufinancovaná z dotace, tak by bylo dobré se vyhnout co nejvíce možným problémům.

Ing. Jiří Švub – nejsem moc zastáncem této specifikace na zateplovák. Je to stavba velká, takže si myslím, že by tam mělo být to kritérium nějaké té koordinace, než že to udělá vlastními lidmi. I s ohledem na termín si myslím, že taková firma v regionu není žádná. Asi není smyslem, abychom sem tahali do výběrového řízení firmy přes kopec.

Ing. Pavel Perutka – hlavním cílem zadavatele je, aby to provedla firma kvalitní, aby s tím měla zkušenosti, a nemusí ho zajímat, jestli je místní nebo není místní. Zákon o tom nehovoří a nikoho nezvýhodňuje. V zahraničí to tak bývá, že místní firmy mají body navíc, to u nás neplatí. Jestli rozpočtář cítí, že objem 6 mil. Kč je hodně, tak jestli tuto částku nesnížit na 4, 5 mil. Kč., ale opravdu ji tak precizně definovat, aby toto už byly ty objemy, které ta vítězná firma musí jednoznačně prokázat. Myslím si, že 4 mil. Kč už je větší obytný dům.

Ing. Jiří Švub – jestli je to stavba obdobného charakteru, tak je to dům, který se zatepluje s nějakou střechou a ten objem těch prací by měl být na celou stavbu a vytahovat z toho jednotlivé položky mi přijde jako zvláštní. Nevím, jestli se to pak dá objektivně vyhodnotit.

Petr Malý – budu se vracet zase trochu zpátky, jestli to kritérium nedat na celou stavbu, bude to jednodušší na kontrolu.

Ing. Jiří Uher – to je možná cesta, nicméně když řekneme, že to má být stavba obdobného charakteru za 12 mil. Kč bez DPH a prokáže to společnost, která staví cokoli jiného, ale v životě nedělala zateplovák a v životě nedělala okna a v životě nedělala střechu. Pokud tu referenci necháme na stavbu obdobného charakteru vyjma sportovišť, tak opravdu ty práce, které jsou pro nás „gró“, což je ten zateplovací systém a ty okna a ta střecha, to my chceme, aby ten zhotovitel uměl dělat, tak to se v těch jeho referencích teoreticky vůbec nemusí ukázat. Anebo to bude stavba za 100 mil. Kč, kde on udělá 10 m² zateplovacího systému a splní tu referenci, kdyby byla takto nastavena.

Petr Malý – a kdyby to nebylo specifikováno jako stavba obdobného charakteru ale revitalizace nebo zateplení bytového domu?

Ing. Jiří Uher – určitě dobrá myšlenka, ale tady bychom narazili u poskytovatele dotace. Protože když někdo zateploval např. nemocnici, tak proč by nemohl zateplit bytový dům.

JUDr. Šilhánek – tohle by u poskytovatele dotace neprošlo. S poskytovatele dotace nelze vést racionální debatu, bohužel.

Ing. Jiří Švub – vy znáte někde v okolí firmu, která dělá svými kapacitami okna, střechu a zateplovák? Já ne. To je prostě napříč republikou. Vždycky si tu firmu někdo najímá. Pořád se kloním k tomu, ať je ten objem prací daný jako globální. To stejně bude dělané subkou, tyto práce, u každé té firmy.

Petr Malý – já si myslím, že má pan Švub. Tam ty okna bude dělat někdo jiný a to zateplení zase bude dělat speciální firma.

Ing. Pavel Perutka – já si myslím, že tohle je ošetřeno v těch podmínkách, je tam řečeno, že aplikace zateplovacího systému bude pouze tím vybraným dodavatelem. Takže z toho vyplývá, že okna si mohu najmout poddodavatele, na střechu si mohu najmout poddodavatele. Takže tady si myslím, že je to v pořádku. V zadávacích podmínkách by se mělo někde objevit, že to bude za plného provozu, což je velmi složité. A navrhl bych takovou formulaci technické kvalifikace, že chceme prokázat kvalifikaci obdobných staveb za posledních 5 let v objemu 12 mil. Kč bez DPH, z nichž zateplovací systém a výměna otvorů bude tvořit a teď si řekněme tu částku. Tady bychom měli dát nižší částku než těch 6 mil. Kč.

Ing. Jiří Švub – ať nenastavíme kritérium, které nebude schopen nikdo splnit, přimlouvám se k tomu, co říkal Pavel, ten objem 12 mil. Kč a za mě max. 3 mil. Kč ten zateplovák. To už si myslím, že z tama garážové firmy jednoznačně vypadnou, to už budou firmy, které s tím mají velké zkušenosti.

Petr Malý – já bych se nebál tu částku snížit, protože se jedná o dva objekty.

Ing. Pavel Perutka – všichni cítíme, že je to opravdu komplikovaná stavba, tak bychom to neměli odbýt rychle. Je to tedy jedna zakázka v objemu 24 mil. Kč?

Ing. Jiří Uher – ano je to zakázka v celkovém objemu 24 mil. Kč, další věc, kterou jsme řešili, jak to ty firmy budou dělat, jestli budou dělat nejdřív blok A, a pak blok B, my nevíme, kolik ta vítězná firma bude mít zaměstnanců a jaké budou mít technologické postupy. Máme to teď nastaveno tak, že máme relativně delší časový úsek na realizaci, což by mělo zhruba být nějakých 6, 7 měsíců. Do 10 dnů od podpisu smlouvy si necháme předložit harmonogram postupu prací.

Ing. Václav Urban – pojďme si tedy shrnout ty zásadní věci.

Ing. Pavel Perutka – vznesl bych tedy protinávrh, a to 3 stavby obdobného charakteru ve výši 10 mil. Kč bez DPH za každou z nich, z nichž zateplovací systém a výměna otvorů bude ve výši 3 mil. Kč bez DPH.

Ing. Jiří Švub – za mě souhlas s Pavlem, chtěl jsem to navrhnout obdobně.

Ing. Jiří Uher – a co s tou střechou, tu tam teda taky necháme?

Ing. Pavel Perutka – bez té střechy, za ty 3 mil. Kč jenom zateplovák s okny.

Usnesení:

Protinávrh Ing. Perutky:

3 stavby obdobného charakteru ve výši 10 mil. Kč bez DPH za každou z nich, z nichž zateplovací systém a výměna otvorů bude ve výši 3 mil. Kč bez DPH.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

Navržené usnesení:

Investiční výbor schvaluje upravené zadávací podmínky veřejné zakázky „Energetické úspory bytového domu na ulici U Kasáren Jeseník - blok A a B“.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

Výstavba Hasičské zbrojnice Jeseník

Ing. Jiří Uher – navrhujeme 3 stavby obdobného charakteru, tj. výstavba nebo rekonstrukce stavby občanského vybavení dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu – např. sportoviště), s finančním objemem min. 6 mil. Kč bez DPH za každou z nich. Tady ten okruh je opravdu široký. Ostatní kritéria nastaveny velmi podobně 2 % výše jistoty cca 300.000 Kč, 5 % bankovní záruka.

Ing. Pavel Perutka – myslím si, že by tam mělo být omezení poddodávek. Poslední dobou se velmi rozšířily inženýrské firmy, které pracují z domů z obývacího a nemají žádné zaměstnance, vysoutěží za nejnižší cenu a pak se to snaží realizovat formou subdodávek. Takže navrhuji, aby bylo doplněno, že zadavatel vyžaduje, aby práce na základových konstrukcích, svislých a vodorovných konstrukcích plněny přímo vybraným dodavatelem.

Ing. Jiří Uher – pokud se na tom shodneme, určitě není problém to tam doplnit. Dá se to vymezit např. odkazem na stavební díl rozpočtu.

Usnesení:

Protinávrh Ing. Perutky:

Doplnění omezení poddodávky – práce na základových konstrukcích, svislých a vodorovných konstrukcích budou plněny přímo vybraným dodavatelem.

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1
Návrh byl přijat.

Navržené usnesení:

Investiční výbor schvaluje upravené zadávací podmínky veřejné zakázky „Výstavba požární zbrojnice v Jeseníku“.

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1
Návrh byl přijat.

2. Vodní nádrž ul. Denisova

Ing. Jiří Uher – tento záměr už jsme měli na investičním výboru, kdy jsme projednávali koncept a studii, kterou vypracoval pan architekt Pejpek, investiční výbor doporučoval pokračovat dál s revitalizací toho záměru a doporučil zastupitelstvu vyčlenit finanční prostředky na zpracování projektové dokumentace. V současné chvíli projektant na podkladě architektonické studie pana architekta zpracovává projektovou dokumentaci. PD je v předfinální fázi, projektant se seznámen se záměrem ten rybníček pojmout maximálně přírodně. Všichni jsme se shodli na tom, že ta lokalita je urbanisticky cenná a víceméně klidová, takže v tomto duchu jsme se snažili pojmout i rekonstrukci toho rybníčku a pojd'me se tedy případně bavit o podobě toho projektu. Já bych jenom řekl technické řešení. Břehy jsou opevněny z lomového kamene, který poskytuje dostatečné spáry pro živočichy. Zároveň jsou tam vytvořeny oka, do kterých budou osazeny nějaké vodní rostliny. Snažili jsme se to vymyslet, tak, aby v podstatě ta podobna toho rybníčku byla pokud možno co nejvíc zachována. Nesnažíme se dělat nějaké převratné úpravy, dbáme na to, aby byly použity přírodní materiály. Součástí toho projektu jsou i komunikace, část těch komunikací je řešeno z kamenných materiálů, předpokládáme žulovou kostku a jeden ten chodníček podél ulice Denisova je navržen panem architektem jako mlatový do žulových dvouřádků. Součástí toho návrhu není rekonstrukce veřejného osvětlení, protože jsme se na to podívali trochu z globálu a provedli bychom rekonstrukci VO z mandátní smlouvy přes Technické služby Jeseník a.s., tak aby ta lokalita, když se bude rekonstruovat, byla ucelená. Součástí toho projektu je i návrh mola, které bylo obsaženo i v té původní studii. Molo je kombinace dřevo-ocelové konstrukce, stojí na nosných konstrukcích, které jsou ukotveny do dna. Co se týče povolení, tak neexistuje k tomu rybníčku jediný právní dokument, tzn., že my tou projektovou dokumentací ten rybníček legalizujeme.

Ing. Václav Urban – záměr jsem si prostudoval, mě se to hodně líbí a myslím si, že se to bude líbit i občanům. Momentálně k tomu nemám žádnou připomínku, žádný technický problém tam nevidím.

Ing. Jiří Švub – já se trochu bojím nějaké té lodičky, to si dost dobře neumím představit s vazbou na tu bezpečnost. Myšlenka určitě dobrá, ale to je to jediné co nevím, jak to bude fungovat. Myslím si, že to místo si zaslouží tuto opravu.

Ing. Jiří Uher – jen doplním, že lodička nebude. Lodičku jsme zavrhli, bylo by to opravdu provozně extrémně složité z pohledu bezpečnosti a čehokoliv jiného, pokud budou občané chtít, dá se tam lodička doplnit, ale zatím jsme s ní neuvažovali.

Ing. Pavel Perutka – já jsem tam navrhoval, že ten prostor, kde je tam taková ta odpočinková plocha, klidové místo, kde si ty děti můžou hrát, tak by bylo dobré, kdyby se tam objevili další herní prvky typu pískoviště, ale zvažoval jsem oddělení od té komunikace, aby tam to dítě nemohlo vběhnout, maminky tam chodí hojně. To se tam nepodařilo dostat. Jinak si myslím, že po těch zásazích výboru se to dostalo na pěknou úroveň, že to opravdu může být pěkné místo. Jsme schopni tyto drobné herní prvky formou sponzoringu zafinancovat, takže by to město nestálo žádné peníze navíc.

Ing. Jiří Uher – herní prvky jsme probírali s architektem, který to úplně oficiálně nechtěl, nemůžu mluvit za něj, ale říkal, že by byl rád, kdyby to bylo přírodní, spíš naznačoval, že by to zatím nechal takhle, samotný provoz např. po jednom roce ukáže, tyto prvky se tam dají následně vždycky doplnit. Pokud by tady byla nějaká forma sponzorství nebo participace, tak se město určitě nebude po dohodě s panem architektem bránit.

Ing. Pavel Perutka – dovolím si předložit protinávrh, že tam budou vsazeny návrhy na některé dětské prvky. Toto je místo, kde ho vnímám jako pěkný veřejný ne moc frekventovaný prostor, kde by si ty děti měly hrát. Takže to je můj protinávrh, abychom se tam pokusili dostat některé ty dětské prvky pro využití a zapojit do toho třeba více podnikatelů, ať každý na některý ten prvek přispěje. Jsem schopný ty firmy aktivně oslovit, aby přispěly na takovou to dobrou věc.

Ing. Ph.D. Michal Mudra – mohlo by se stát, že by třeba Povodí do toho mohlo zasáhnout?

Ing. Jiří Uher – my jsme to s nimi konzultovali, tak jak je to teď navrženo, tak je to dá se říct podle jejich požadavku, protože my to nehrneme jenom na ÚR a SP, ale musíme řešit i nakládání s vodami a budeme zřizovat i věcné břemeno na ten nátokový a výtokový objekt, takže to celé v podstatě budeme legalizovat a takhle jak to je teď navrženo, tak povodí to vidělo, stanovisko sice ještě nemáme, ale předběžně s tím návrhem souhlasí i co se týče té akumulace vody v rybníčku, viděli jste tam tři hladiny, takže to plní i nějakou částečnou míru akumulace právě těch vod případně i větších průtoků v řece a takhle s tím Povodí souhlasí.

Protinávrh Ing. Perutky:

Investiční výbor schvaluje upravený koncept projektové dokumentace stavebních úprav vodní nádrže na ul. Denisova rozšíření o dětské prvky.

Hlasování: pro: 2 proti: 2 zdržel se: 1
Návrh nebyl přijat.

Navržené usnesení:

Investiční výbor schvaluje předložený koncept projektové dokumentace stavebních úprav vodní nádrže na ul. Denisova.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 2
Návrh byl přijat.

3. Různé

Ing. Pavel Perutka – jaký způsobem bude probíhat komunikace ohledně dostupného bydlení, v jaké fázi to teď je, mám informace, že to má projednávat komise rozvoj, proč se k tomu už investiční výbor nevyjadřuje, ale někdo jiný, jestli bych k tomu mohl dostat nějaké základní informace. Myslím si, že to je věc velmi složitá, velmi komplikovaná, která bude zasluhovat dlouhou fundovanou odbornou diskuzi, pakliže to nemá dopadnout špatně.

Tomáš Vlázlo – ta představa je taková, než absolvujeme složitou a v některých pasážích právně vysoce odbornou diskuzi, tak bude vhodné si některé základní parametry vyjasnit politicky, protože zaangažovat Vás jako investiční výbor nebo komisi pro rozvoj a pak se zastupitelé nebudou schopni dohodnout a bylo by to plýtvání časem. Takže investiční výbor k tomu bude co mít říct zcela určitě a myslím si, že to bude obrovské kvantum práce, protože vydefinování si těch základních parametrů, tam je role té komise říkejme tomu politické, tak nastoupí zcela zásadní připomínkování. Komise pro rozvoj to měla pouze v rovině informace, ta se k tomu bude vyjadřovat v některém dalším zasedání, ale v podstatě by to měla komise pro rozvoj vnímat jako koncepčně, tzn., že z mého pohledu v rovině podporujeme nebo nepodporujeme tu filozofii dostupného bydlení. Popřípadě by se měla vyjádřit k těm zásadním parametrům, které to mohou zásadně ovlivňovat, tzn. jakým způsobem k tomu přistoupí město (investice ze strany města), abychom to mohli ovlivňovat a nejvíc se shodneme, že nikdo nemá zájem nějak razantně navyšovat bytový fond města, spíše bude nějaké zefektivnění struktury toho bytového fondu ve prospěch konkrétně „kachlíkáčů“, to je věc, kterou potřebujeme diskutovat na úrovni politické a druhá důležitá věc, kterou potřebujeme na stejné úrovni probrat je míra jakou zpřístupníme to družstevní bydlení, to je těch aktuálně modelově nastavených 25 % skládání z ceny bytu při koupi družstevního podílu. Tam se s tím dá taky pracovat, může to být zcela přístupné tím, že tam nastavíme na 5 % nebo lehce znepřístupníme, že to navýšíme. Toto je debata, která bude velmi ovlivňovat celé vyznění toho projektu. To jsou základní parametry, které podle mě je potřeba si domluvit se zastupitelstvem, protože pokud nebudeme mít domluvené tohle, tak nejsme úplně schopni efektivně v tom procesu pokračovat. Mně jde o to, aby nám nevznikla situace, že budeme všichni se tomu na 100 % věnovat a pak to v zastupitelstvu v nějaké fázi neprojde. Hned od začátku se domnívám, aby tam panovala shoda napříč, aby se nestalo, že pak po volbách, které jsou za rok a půl, se stane, že zastupitelstvo tohle všechno co bude odpracováno, smete ze stolu, to je tedy hlavní důvod vzniku toho orgánu, kterému budeme říkat politický. My jsme teď komunikovali s tou společností, která zpracovávala ten rozbor, a Jirka posílal drobnou korekci na výpočet, protože jsme se shodli, že ta čísla nejsou reálná. Takže se tam bude něco přepočítávat. Otázky se budou rojit a postupně se tím budeme prokousávat.

Ing. Pavel Perutka – udělal jsem si interní průzkum, v jaké situaci je bytový fond na Jesenicku, po jakých bytech je poptávka. V Jeseníku je relativně dostatek bytů, které jsou nižší kategorie, nižšího standardu a chybí tady byty střední a vyšší kategorie. Je to o tom politickém rozhodnutí, jestli chceme tady budovat nové byty nebo tady budeme chtít osazenstvo sociálně slabé anebo tady budeme chtít inteligentní vzdělané lidi a nabídneme jim standard bydlení v nějaké minimální úrovni. Politická diskuze by měla být nad kategorizací těchto bytů.

Tomáš Vlázlo – dostupné si nepleťme se sociálním, dostupné družstevní je pro „mladou střední třídu“, která např. nebývá vnímána jako dobrý klient pro banky, a to jaká struktura bytů tam vznikne, to chceme už komunikovat směrem ven, že nám nějakou odezvu dá poptávka.

Ing. Václav Urban – Pavle 100 % shoda s tím, co jste říkal.

Ing. Jiří Uher – máme v tuhle chvíli relativně obrovský balík informací, samozřejmě tak jak jste to měli na investičním výboru, to je úplný začátek. Myslím si, že to na tom výboru budeme mít ještě mnohokrát, takže zatím tady panuje shoda na té potřebě něčeho takového a jak se k tomu dopracovat, jakými způsoby a jaké kritéria nastavovat bude určitě předmětem těch dalších jednání a těch dalších investičních výborů.