

## Zápis z 2. jednání Investiční komise konané dne 20. 04. 2023 v 15:00 hodin v zasedací místnosti radnice

---

**Přítomni:** Ing. Ladislav Mikulka - předseda komise, Ing. Pavel Perutka, Ing. Arch. Tomáš Pospíšil, Ing. Jakub Kučera, Petr Malý - členové komise, zástupce vedení města Ing. Václav Urban - místostarosta

**Omluveni:** --

**Tajemník:** Ing. Jiří Uher

**Hosté:** Ing. Arch. David Zatloukal - architekt města Jeseník, Ing. Markéta Bartáková – OSRaCR, Ing. Jiří Švub, Ing. Jiří Daniš – zástupci DIK (Dodavatelsko inženýrská kancelář)

Úvodem přivítal přítomné tajemník komise a seznámil je s programem jednání.

### 1. Lokality pro bydlení – ul. Kalvodova (Ing. Uher)

---

**Ing. Uher** – investiční komise na minulém zasedání projednávala zastavovací studii ul. Kalvodova a přijala usnesení:

*„Investiční komise doporučuje radě města aktualizovat a přepracovat zastavovací studii ul. Kalvodova za účelem zobytnění a snížení investičních nákladů.“*

Rada města na svém 13. zasedání dne 20.3.2023 přijala usnesení:

*„Rada města ukládá Odboru investic a majetku aktualizovat a přepracovat zastavovací studii ul. Kalvodova za účelem zobytnění a snížení investičních nákladů.“*

RM se ztotožnila s doporučením investiční komise. Následně na to Odbor investic a majetku vytvořil zadání pro tuto aktualizaci. Tím zadáním bylo maximální zklidnění a zobytnění veřejného prostoru, šířka uličních prostor po odbočku do etapy č. IV – 12 m uliční prostor, dále uliční prostor 8-9 m podle uspořádání inženýrských sítí. Koncipovat veřejný prostor v souladu s technickým předpisem 103 – Návrh obytných a pěších zón a potom drobná doporučení z hlediska nakládání s dešťovými vodami. Následně odbor obdržel od zpracovatele společnosti DIK 1. koncept návrhu úpravy zastavovací studie. Poté byla zaslána upravená varianta, která je dnes přiložena v materiálech. Předal slovo zástupcům společnosti DIK.

**Ing. Daniš** – při sjezdu z ulice Lipovská zůstává původní řešení v široké komunikaci. Je tam respektováno a částečně doplněno stávající dopravní značení. Při odbočení vlevo je zúžení na 3,5 m komunikaci tak, jak bylo požadováno v zadání. Podle TP 103 je komunikace co 40 m přesazena tak, aby docházelo ke zpomalení aut, a zároveň tam jsou vloženy zhruba po 100 m vyhýbací prostory pro nákladní auta. Předpokládá se, že od odbočky k etapě IV, kde uliční prostor je dnes 8 m, bude zákaz vjezdu nákladním automobilům nad 3,5 t. Křižovatky jsou řešeny jako zvednuté, to způsobí další zpomalovací prvky – na odbočení do etapy IV, na odbočení u vstupu do této lokality, dále na odbočení k panu Juřenovi a v závěrečné křižovatce. Jsou tam vsazeny odstavňové plochy pro DPD, sanitku atd. Parkování osobních automobilů se pro obyvatele předpokládá na pozemcích rodinných domů. Jsou tam nataženy sítě mimo plyn. V komunikaci vede kanalizace dešťová, splašková a vodovod. Po bocích vedou kabelové trasy. Je tam navrženo VO, ČEZ a datové sítě.

**Ing. Arch. Pospíšil** – tento návrh nedává možnost tam mít zeleň.

**Ing. Daniš** – zeleň tam nebude. I kdyby se komunikace rozšířila na 9 m, tak to zeleň nevyřeší.

**Ing. Arch. Pospíšil** – elektrika a sdělovací kabely jsou vedeny po obou stranách. Je to nutné?

**Ing. Daniš** – ČEZ to odmítá kličkovat přes asfalty. Uspořádání sítí vychází z platné normy. V předchozí mezivariantě měl komunikaci posazenou víc dolů z kopce. Na intervenci Ing. Uhra komunikaci posunul tak, aby byla komunikace na patě svahu. Rozšířily se tak spodní parcely, které byly malé a úzké.

**Ing. Uher** – s projektanty se domluvil, že se zatím nebude vyčíslovat finanční úspora. Pokud by se to dnes schválilo, tak by potom došlo k přepočtení nákladů. Díky zúžení uličního prostoru v horní části došlo k úspoře cca 1600-1700 m<sup>2</sup> plochy, která by přináležela k zastavitelné ploše pro rodinné domy. Zvýší se výměra prodaných parcel a zároveň proti tomu by šlo snížení nákladů na tu výstavbu jako takovou.

**Ing. Švub** – obyvatelé si tam sami na svých pozemcích zeleň vysází. Doplní se to zelení u těch domů.

**Pan Malý** – je možno zkolaudovat komunikaci bez finální vrstvy?

**Ing. Daniš** – řešil by to předčasným užíváním.

**Ing. Perutka** – realizátor bude mít problém umístit do šířky 8 m sítě. Dlouhé rovné ulice v šířce 8 m působí hodně stísněně, nedělá to tu lokalitu útulnou. Optimum je kolem 9-9,5 m. Šířka 12 m je už moc. Přimlouval by se o rozšíření komunikace, více prostor zkulturnovat, dát tam zeleň, lavičku, pískoviště.

**Ing. Mikulka** – souhlasí s navrženou šířkou. Musí být splněny požadavky TP.

**Ing. Arch. Pospíšil** – kdyby se to o metr rozšířilo, stejně by se tam zeleň nemohla umístit.

**Ing. Švub** – květiny, keře by se tam vysázet mohly, stromy ne.

**Ing. Arch. Pospíšil** – jinak s navrženou variantou souhlasí.

**Ing. Kučera** – také souhlasí s navrženou variantou.

**Ing. Perutka** – vznesl **protinávrh**:

*„Investiční komise doporučuje radě města schválit „Zastavovací studii lokality Kalvodova, Jeseník“ za podmínky rozšíření veřejného prostoru na šířku 9 m a doporučuje pokračovat v projektové přípravě záměru.*

Hlasování:    pro: 1                    proti: 4                    zdržel se: 0

**Protinávrh nebyl přijat.**

**Původně navržené usnesení:**

*Investiční komise doporučuje radě města schválit „Zastavovací studii lokality Kalvodova, Jeseník“ a doporučuje pokračovat v projekční přípravě záměru.*

Hlasování:    pro: 4                    proti: 0                    zdržel se: 1

**Návrh byl přijat.**

## **2. Stezka od Ovčího mostu do parku (Ing. Uher)**

---

**Ing. Uher** – již v roce 2006 byla vypracována PD na rekonstrukci pěšiny od Ovčího mostu k prameni Tindal. Je vydáno pravomocné stavební povolení. S projektanty se začala aktualizovat projektová dokumentace pro provedení stavby. Předmětem projektové dokumentace není řešení prostoru před pramenem Tindal, ani zpřístupnění té náplavky. Toto jsou dva samostatné investiční záměry, které jsou ve stavu vize. Jde o území ležící přímo na pravém břehu řeky Bělá. Plocha, na níž je situován chodník, je velmi mírně svažité a kopíruje spád řeky. Na druhou stranu směrem od řeky přiléhá k chodníku velmi vysoký a strmý svah porostlý vzrostlými stromy. Svah ve směru toku řeky postupně klesá. Na horní hraně svahu je stávající oplocení ohraničující sousední pozemky.

**Ing. Daniš** – jedná se o chodník lemující řeku. Je tam zábradlí dnes již nevyhovující z bezpečnostního hlediska. Navrhují nové zábradlí osazené na betonové opěrné stěně.

**Ing. Uher** – pan architekt navrhl dva, tři typy zábradlí, které by se používaly při různých investicích města.

**Ing. Arch. Zatloukal** – je to snaha navázat na jednotný městský mobiliář. Barevnost sloupků zábradlí by měla být jednotná.

**Ing. Mikulka** – chodník je v délce 240 m. Investiční náklady jsou vyčísleny na 24 mil. Kč. Výše ceny je tvořena opěrnými zdmi a zpevňujícími prvky? Chodník jako takový nebude fin. náročný.

**Ing. Daniš** – nevyčíslovali to. Finančně náročné budou opěrná stěna a zábradlí. Od splavu k prameni Tindal je změna na doporučení geotechnického průzkumu – chodník se zvedne a proti svahu bude rozšířen.

**Ing. Uher** – fin. částku odhadnul na základě výpočtu, kdy v roce 2006 byl rozpočet ve výši 13 mil. Kč. Předpokládá, že v roce 2023 bude částka dvojnásobná.

**Ing. Perutka** – majitelem opěrné zdi je město?

**Ing. Uher** – ano, ale jen část, a to ve Smetanových sadech. Od Nábřežní ulice je ve vlastnictví Povodí Odry. Město se snažilo ji darovat Povodí Odry, ale ono ji nechce.

**Ing. Urban** – proběhla dvě, tři jednání, ale nebyla vůle ze strany Povodí Odry se o tom bavit.

**Ing. Uher** – co se týče pozemku pod tou zdí, tak je města.

**Ing. Mikulka** – nyní je prováděcí projekt. Bude to fin. náročný chodník.

**Pan Malý** – první zmínka o projektu je z roku 1997.

**Ing. Urban** – je to priorita vedení města v tomto volebním období.

**Ing. Perutka** – není dobrým řešením dřevěná kulatina – krátká životnost. Bude problém s údržbou. Lepší je kamenná rovnanina.

**Ing. Uher** – je to doporučení geotechnika.

**Ing. Daniš** – pan geotechnik na takovém řešení trvá. Město si objednalo fundovaný průzkum.

**Ing. Perutka** – co 2 m se tam musí dát vrtná souprava, to jsou extrémně nákladné práce. Chvěním se může porušit opěrná zídka. Je to extrémně drahý systém.

**Ing. Uher** – ve svahu dojde relativně k masovému kácení. Už dnes se tam kácí, protože některé stromy popadaly, některé jsou ve velmi špatném technickém stavu.

**Ing. Švub** – je tam inventarizace zeleně, v rámci které už byly vytipovány stromy, které jsou poškozeny nebo suché.

**Ing. Uher** – hranice pozemku je 1,5 – 2 m za těmi stromy. Vlastníci tu hranici nerespektovali a přisadili si ploty až k těm stromům a nejen ploty, ale hlavně i boudy.

**Ing. Mikulka** – z některých stromů jsou nosné konstrukce těch bud.

**Ing. Daniš** – pod svahem je štola, co vedla vodu nad splavem dolů. To je jeden z důvodů, proč se umístí veřejné osvětlení na této straně do opěrné stěny u toho zábradlí. Kdežto nad splavem bude ve svahu, aby nebyla porušena štola.

**Ing. Perutka** – ten typ zábradlí, který by zde měl být, je už vybrán?

**Ing. Arch. Zatloukal** – měl by to být typ zábradlí s plnou výplní, kvůli normám. Přiklání se ke zvlněné variantě.

**Ing. Arch. Pospíšil** – líbí se mu, že nyní je nezpevněný povrch na stezce, který má být ale nahrazen rovným chodníkem. Nebudou tam žádné lavičky. Bude to mít jiný charakter než, který to má nyní. Jaké bylo zadání?

**Ing. Daniš** – jaké bylo zadání před 23 lety, neví. Z původního řešení se tam bude vracet posezení v tom místě, kde se to nejvíc rozšíří.

**Ing. Uher** – budou doplněny lavičky, odpadkové koše. Úvah proběhlo hodně. Jezdí tudy hodně cyklistů, uvažovalo se nad smíšenou cyklostezkou. Vždy to ztroskotalo na tom svahu.

**Ing. Arch. Pospíšil** – nyní je problém zábradlí anebo bezpečnost svahů? Kdyby se udělalo nové zábradlí a cesta by se vysypala šotolinou a nechala by se šířka, která se mění podle toho, jaký je tam svah, tak to není průchozí?

**Ing. Daniš** – v zadání bylo dláždění.

**Ing. Uher** – už od roku 2006 se uvažovalo nad dlážděním žulovou kostkou.

**Ing. Kučera** – jak to bude navazovat na řešení parku?

**Ing. Arch. Zatloukal** – čeká se na politické rozhodnutí, jakým způsobem se bude park vyvíjet.

**Ing. Daniš** – stejný typ svítidel bude jak na stezce, tak v parku.

**Ing. Arch. Zatloukal** – chybí koncepční materiál řešení Smetanových sadů.

**Ing. Urban** – vedení si to uvědomuje, vnímá to jako zásadní rozhodnutí, proto to nechce uspěchat. Je třeba si určit priority. Větší prioritu by mělo mít náměstí Svobody. Z dotazníkového šetření vzešlo, že lidé, kteří v parku tráví čas, nemají zásadní problém s nynější podobou parku. Proto by se měla ubírat pozornost parku na náměstí Svobody.

**Ing. Arch. Zatloukal** – upozornil na neutěšený stav zeleně v parku Smetanovy sady. K tomu je potřeba zpracovat záměr.

**Ing. Perutka** – z čeho bude financovaný chodník do Smetanových sadů?

**Ing. Urban** – nabízí se dotace v rámci přeshraniční spolupráce.

**Ing. Bartáková** – řeší se projekt do Interregu v rámci cestovního ruchu - Naučnou stezku od Katovny přes tento chodník do Smetanových sadů včetně soutěжки u Tindala. Překvapila ji cena 24 mil. Kč, bylo počítáno s 16 mil. Kč. Sekretariát administrující dotaci upozornil na to, že zrovna tato stezka není turisticky nejatraktivnější a byla by to nejnákladnější v projektu. Není nikde řečeno, že bude žádost schválena. Musely by se tam umístit cedule, nějakým způsobem to zatraktivnit pro turistu.

**Ing. Perutka** – základní otázkou je, kolik to bude stát a kde na to město vezme peníze.

**Ing. Bartáková** – tam asi chybělo zadání, které není známo a proběhlo kdysi dávno. V kontextu toho, že je nyní debata o lávce do Smetanových sadů a o architektonické soutěži ve Smetanových sadech, tak ten přístupový chodník může mít jiný charakter. Je potřeba dlážděný široký chodník, když tam jednou možná bude lávka?

**Ing. Perutka** – zadání kdysi bylo. Šotolinový chodník nebude fungovat, proto by měl být zpevněný. Vždy to vypadalo levněji než v předložené variantě.

**Ing. Daniš** – začalo to tím, že byl problém, že se to u svahu sype. Udělal se průzkum stěny a svahů a z toho vzniklo to, co tu máme.

**Ing. Uher** – s projektanty z DIKu je vytvořen projekt, včetně geotechnického průzkumu. Jenom ty průzkumy stály sta tisíce Kč. Bylo by dobré vstoupit do jednání s těmi lidmi, co tam bydlí.

**Ing. Perutka** – navrhuje sejít se s lidmi, říct jim, že se to tam bude rekonstruovat.

**Ing. Daniš** – to vysvahování bude zasahovat do těch zahrádek a do těch šop až tak, že je budou muset zbourat.

**Ing. Mikulka** – vedení města by mělo napsat dopis těm lidem, ať si odstraní boudy. Bude dopracována rozpočtová stránka.

**Ing. Daniš** – zlevnění se dá najít ve změně povrchu, to změnitelné je, možná to ale nebude účelné.

**Ing. Mikulka** – dá se do toho zasáhnout ve chvíli, kdy bude rozpočet a bude se etapizovat, podle potřeby. Na prvním místě bude opěrná zeď.

#### **Navržené usnesení:**

*Investiční komise schvaluje projektovou dokumentaci „CHODNÍK UL. HUSOVA - SMETANOVY SADY“ a souhlasí s dopracováním projektové dokumentace.*

Hlasování:    pro: 5                    proti: 0                    zdržel se: 0

***Návrh byl přijat.***

Ze zasedání odchází Ing. Bartáková, Ing. Daniš a Ing. Švub.

### **3. Zastřešení multifunkčního hřiště a stavba zázemí (Ing. Uher)**

---

**Ing. Uher** – přednesl usnesení z minulého zasedání komise.

Investiční komise na svém 1. zasedání dne 19.01.2023 přijala níže uvedená usnesení:

- 1) *Investiční komise schvaluje studii zázemí u multifunkčního hřiště s ledovou plochou.*

Hlasování:      pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

**Návrh byl přijat.**

- 2) *Investiční komise schvaluje studii zastřešení multifunkčního hřiště s ledovou plochou.*

Hlasování:      pro: 2                      proti: 3                      zdržel se: 0

**Návrh nebyl přijat.**

- 3) *Investiční komise požaduje dopracovat ekonomickou rozvahu studie zastřešení multifunkčního hřiště s ledovou plochou, v rámci finančního zatížení a přínosů řešení.*

Hlasování:      pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0

**Návrh byl přijat.**

Rada města na svém 13. zasedání dne 20.03.2023 přijala níže uvedené usnesení:

*Rada města ukládá Odboru investic a majetku dopracovat ekonomickou rozvahu studie zastřešení multifunkčního hřiště s ledovou plochou, v rámci finančního zatížení a přínosů řešení.*

**Ing. Uher** – byly zvažovány dvě varianty zastřešení. Varianta navržená Ing. Arch. Lehmannem, která je v souladu s celou koncepcí sportovišť na ul. Dukelská, a varianta jednoduššího zastřešení hřiště. Byly porovnány tyto dvě varianty. Ke každé variantě dopsal +/- . Oslovil Ing. Arch. Lehmana a Projekční dodavatelskou kancelář, která se zabývá dodávkou ocelových konstrukcí. U varianty č. 1 se náklady pohybují v rozmezí 20-25 mil. Kč bez DPH. Ing. Arch. Lehmann náklady odhadnul na 19-23 mil. Kč. Společnost STAPROM odhadla náklady na 23 mil. Kč. Zároveň řešil provoz multifunkčního hřiště. Provozní náklady zastřešení budou sníženy. Zastřešení není o provozní úspoře, ale o zvýšení komfortu jednotlivých uživatelů. Z pohledu prosté investiční návratnosti to nevychází. Odhadovaná úspora je cca 200 tis. Kč za rok. Je zde spousta otázek, cena energie, lidské práce atd. Jedná se v podstatě o službu města. Tato sportoviště jsou standardně dotována municipalitami. Druhá varianta – lehké zastřešení. Oslovil spoustu dodavatelů, kteří se tím zabývají. Cenové nabídky se pohybují v řádech 6-7 mil. Kč.

**Ing. Uher** – přednesl návrhy usnesení:

- 1) *Investiční komise doporučuje radě města schválit zastřešení multifunkčního hřiště s ledovou plochou ve variantě 1).*

nebo

- 2) *Investiční komise doporučuje radě města schválit zastřešení multifunkčního hřiště s ledovou plochou ve variantě 2).*

**Ing. Uher** - pokud by rada města schválila jeden z těch dvou modelů, tak by to šlo do projektové dokumentace.

**Ing. Mikulka** – jaká je uvažovaná životnost kluziště?

**Ing. Uher** – zhruba 20 let podle životnosti technologie, která tam je.

**Ing. Mikulka** – z toho vyplývá, že je lepší jednodušší a levnější varianta vzhledem k té životnosti.

**Ing. Arch. Zatloukal** – jak reálný je záměr výstavby zimního stadionu?

**Ing. Urban** – momentálně nulový.

**Ing. Uher** – není to ani v jednom z Akčních či Strategických dokumentů. Je to jen nějaká vize.

**Ing. Arch. Pospíšil** – je tabulka návštěvnosti? Sportovci by uvítali, když by to bylo zastřešené. Laická veřejnost to ale až tak nepotřebuje, spíš ocení, že je to otevřené. Porovnal by tato čísla.

**Ing. Urban** – zohlednil by pohled údržby.

**Ing. Uher** – záměr je, aby to kluziště sloužilo i pro rozjezd hokejového klubu. Hokejisti měli zamluveny všechny večery. Klimatické vlivy tam hrají zásadní roli.

**Ing. Perutka** – lehká stanová konstrukce se mu nelíbí, nehodí se to tam. Radši nic než toto. Příkladně by se k variantě 1, která by byla třeba až za 5 let, až by si to na sebe vydělalo. Navíc to není nyní prioritou města. V podobných městech v zahraničí jsou kluziště nezastřešená.

**Ing. Mikulka** – lehká konstrukce je zcela bezpečně demontovatelná a použitelná jinde a to je rozhodující. Je to účelová záležitost.

**Ing. Arch. Pospíšil** – líbí se mu varianta lehkého zastřešení.

**Ing. Arch. Zatloukal** – návrh Ing. Arch. Lehmana chápe jako gesto, že zimní sporty jsou pro město důležité. Může to mít svůj přínos. Příkladně by se k jednání s firmou o nějakých úpravách, aby to neskončilo tou nejlevnější variantou. Mělo by to být účelné. Nepříkladně se k tomu uzavřít kluziště úplně.

**Ing. Uher** – dal poptávku na zastřešení bez bočních výplní, bez vrat, bez bočního opláštění. Poptávka byla dána obecně, ať se zjistí cena. Životnost folie je 15 let.

**Ing. Kučera** – na léto by se ta folie sundávala?

**Ing. Uher** – zůstala by.

**Ing. Perutka** – vnímal to tak, že ta druhá varianta by byla zastřešení i kolem dokola, což nebude. Je tedy pro tu druhou variantu, měla by splnit účel.

#### **Návrhy usnesení:**

- 1) Investiční komise doporučuje radě města schválit zastřešení multifunkčního hřiště s ledovou plochou ve variantě 1).*

Hlasování:    pro: 0                    proti: 4                    zdržel se: 1

**Návrh nebyl přijat.**

2) Investiční komise doporučuje radě města schválit zastřešení multifunkčního hřiště s ledovou plochou ve variantě 2 (zastřešení lehkou konstrukcí).

Hlasování: pro: 4                      proti: 0                      zdržel se: 1

**Návrh byl přijat.**

#### **4. Regenerace sídliště 9\_května\_V\_etapa (Ing. Uher)**

---

**Ing. Uher** – tento bod byl zařazen na program jednání na základě podnětu Ing. Arch. Pospíšila. K dnešnímu dni jsou zrealizovány 3 etapy Revitalizace sídliště 9. května. 4. etapa je nyní v realizaci. Probíhají práce na ul. Klicperova. Zbývá 5. etapa. Projektová dokumentace je zpracovaná historická z roku 2007. Prováděcí dokumentaci na 5. etapu zpracovává hlavní dopravní inženýr s architektem panem Dernerem, který spolupracoval i na těch předchozích etapách. 5. etapa zahrnuje ulici U Kasáren, Horská, prostor vedle Dětského dopravního hřiště. Na každou z těch etap se podařilo získat dotaci. SFPI vypisoval každoročně dotaci na revitalizaci sídlišť. Čtyřikrát město uspělo. Na každou etapu získalo město dotaci ve výši 6-7 mil. Kč. Pro letošní rok dotační program nebyl vypsán. V současné chvíli je město projekčně nachystáno, ale zdroj dotace v tuto chvíli chybí. Jsou avizovány další dotační výzvy, případně se nevylučuje to, že by to město zafinancovalo z vlastních zdrojů. Jedná se o 44 mil. Kč s DPH. Pokud by byla zásadní připomínka nebo doporučení, mohlo by se zapracovat.

**Ing. Urban** – vedení města je nyní pod tlakem dvou skupin – obyvatelů sídliště 9. května a obyvatelů sídliště Pod Chlumem (zde se připravuje stavební povolení). Buď dokončit revitalizaci sídliště 9. května anebo začít revitalizaci sídliště Pod Chlumem.

**Ing. Arch. Pospíšil** – viděl původní projektovou dokumentaci, která nebyla špatná. V této nové projektové dokumentaci je kladen největší důraz na parkování. Auta, která tam nyní parkují, tak svítí lidem do oken. Nejsou tam keře, není to dotaženo s tou zelení. Tato část sídliště je specifická tím, že je zde okružní cesta dokola a mezi tím je provoz pro pěší. Je tam uvnitř klid. Bude to lepší komunikačně, ale nepřináší to nic nového. Jsou tam paneláky, které mají balkóny u země, chybí tam předzahrádky.

**Ing. Perutka** – taky to na něj působí jako jedno velké parkoviště. Mohla by být záchytná plocha směrem ke Křížku. Dále je tam umístěno mnoho kontejnerů.

**Ing. Urban** – jak se dělala analytická část Plánu udržitelné městské mobility, tak firma zkoumala parkování v noci, během dne. To by mohlo být relevantní pro to posouzení, kolik by tam mělo být parkovacích míst. Analyzovali celé sídliště 9. května. V lokalitě Dukelská je obsazenost v noci 97%. Parkování absorbuje tu současnou potřebu. Ať se spočítá, kolik je tam nyní legálních parkovacích míst a toto číslo by aplikoval do této studie.

**Ing. Mikulka** – ta místa, která jsou tam navržena, jsou navržena normově.

**Ing. Uher** – pro příklad, na sídlišti Pod Chlumem byl navýšen počet parkovacích stání na max. možný, ale i tak to neodpovídá požadavku ČSN.

**Pan Malý** – nestalo se mu, že by v té lokalitě nezaparkoval.

**Ing. Arch. Pospíšil** – ta parkoviště, jak jsou navržena, dávají smysl. Mohlo by se ubrat pár parkovacích míst tím, že se rozdělí ty dlouhé řady.



**Ing. Arch. Zatloukal** – jeden strom zde působí spíše symbolicky. Je potřeba tam vytvořit stromořadí. Otázka je, jak daleko budou stromy od sebe.

**Ing. Perutka** – jak jsou namyšleny v této lokalitě přípojky na elektroauta?

**Ing. Uher** – v rámci tohoto projektu a hlavně v rámci projektu Revitalizace sídliště Pod Chlumem se chystají chráničky, předpokládá se, že přípojovací body budou trafostanice. V rámci projektu se od trafostanice k 6-7 místům dotáhnou chráničky. Pro informaci, uvažuje se o dvou místech na parkovišti za Yesenkou.

**Ing. Perutka** - co se týče parkovacích míst, bylo by dobré udělat analýzu stávajícího stavu a k tomu přičíst pár míst, ale nenavyšovat zásadně.

**Ing. Arch. Pospíšil** – mírně by navýšil parkovací místa.

**Ing. Urban** – spočítal by současný stav a porovnal by to s tím, co je navrženo. Není k tomu potřeba přijímat usnesení.

**Ing. Uher** – nyní nelze projekt nikam podat, takže je čas upravit počet parkovacích míst v projektu.

**Ing. Mikulka** – naprojektováno je 115 parkovacích míst.

**Ing. Urban** – zjistí se současný stav a porovná se to.

**Ing. Perutka** – přikláněl by se k redukci separačních míst. Vzhledem ke kvalitě bydlení je lepší vyvézt odpadky častěji, než méně často a z více míst.

**Ing. Urban** – místa, kde jsou kontejnery umístěny, připomínkoval OŽP.

## **5. Různé**

---

**Ing. Perutka** – neboť materiály pro jednání komise jsou obsáhlé, požádal o jejich zaslání týden před jednáním (nejpozději v pátek), ať je čas na jejich nastudování. Požádal také, aby v materiálu bylo uvedeno datum jeho zpracování.

**Ing. Perutka** – jakým způsobem se bude dál vyvíjet koncepce Plánu udržitelnosti městské mobility po výsledku hlasování zastupitelstva?

**Ing. Urban** – důležité je, že byla schválena vize, která absorbuje to nejlepší ze scénáře, který nebyl schválen. Od toho se bude dál odvíjet návrhová část. Bude se to směřovat k vizi, která je nakloněna k udržitelné dopravě.

Na závěr jednání Ing. Uher poděkoval členům komise za účast a věcnou debatu.

**Zapsal:** Ing. Jiří Uher

**Schválil:** Ing. Ladislav Mikulka