

Zápis z 4. zasedání Investiční komise konané dne 17. 01. 2024 v 15:00 hodin v zasedací místnosti radnice

Přítomni: Ing. Ladislav Mikulka - předseda komise, Ing. Pavel Perutka, Ing. Arch. Tomáš Pospíšil, Ing. Jakub Kučera, Petr Malý - členové komise, zástupce vedení města Ing. Václav Urban – místostarosta ,starostka Mgr. Bc. Zdeňka Blišťanová

Omluveni: --

Tajemník: Ing. Jiří Uher

Hosté: Ing. Arch. Marek Lehmann- architekt, Ing. Arch. David Zatloukal-městský architekt, Ing. Vladimír Holotík - ZÁBŘEŽSKÁ PROJEKČNÍ s.r.o. – bod č .1, Ing. Jan Lapčík Tumvia s.r.o.- bod č.2

Pan místostarosta Ing. Urban uvítal všechny přítomné a informoval komisaře o dohodě s radou na revizi všech komisí, která bude probíhat v pondělí po RM. Účasten bude předseda, tajemník a garant, kteří se budou vyjadřovat k dané situaci z pohledu všech připomínek. O případných změnách budou komisaři včas informováni.

Úvodem přivítal přítomné tajemník komise Ing. Uher a seznámil je s programem jednání.

1. Technická dopravní infrastruktura Lokality Kalvodova (Ing. Uher)

Ing. Uher – investiční komise na minulém zasedání schválila zastavovací studii ul. Kalvodova, která byla podkladem pro projekční návrh.

„Investiční komise doporučuje radě města aktualizovat a přepracovat zastavovací studii ul. Kalvodova za účelem zobytnění a snížení investičních nákladů.“

RM se ztotožnila s doporučením investiční komise. Následně na to Odbor investic a majetku vytvořil zadání pro tuto aktualizaci. Tím zadáním bylo maximální zklidnění, smíšený provoz a návrh na parcelace a regulativy, regulativy jsou v podstatě nezměněny, ale po předložení do dopravní komise a po projednání s panem Ing. Arch. Zatloukalem- architektem města byli provedeny úpravy. Spočívají ve změně parcelace. Původně byly parcely v etapě 1 a 2 navrhovány v jižní části spíše menší a v severní části spíše větší, které byly původně o rozloze 1400m² . Po dohodě s architektem a projektanty byla parcelace upravena tak, že jižně zůstávají parcely menší okolo 700m² a v severní části jsou navrženy parcely o rozloze 900m². V severozápadní části jsou navrženy parcely větší s rozlohou 1300-1400m². Pokud bude, návrh schválen, dále projektanti dořeší definitivní řešení sjezdů.

Ing. Perutka- o kolik parcel oproti původní variantě nabylo?

Ing. Uher- původně jsme měli 18 parcel teď je navrženo 20. Nicméně zastavitelné území se nezmění, změní se pouze parcelace. Dopravní komise projednávala rozšíření komunikace Kalvodova ze 3,5m na 4m. Dopravní komise doporučila s ohledem na to, že je komunikace průchozí, průjezdná, pokračuje směrem na lázně a Pomezí a navazuje na to další rozptýlená zástavba, tak bylo dopravní komisí rozšíření komunikace schváleno. Dále byly navrhovány doporučení technického charakteru jako rozšíření komunikace v oblouku, úpravy výhyben, aby na sebe vyhýbající vozidla viděla. Tyto prvky byly zapracovány. Dalším prvkem, který se řešil,

byla křižovatka, kde byl úsek navržen jako jednosměrný a dopravní komise doporučila úsek zachovat na obousměrný za dodržení podmínek, že budou vycházet rozhledové poměry v křižovatce.

K dnešnímu projednání bychom měli projednat zmíněnou parcelaci, pan městský architekt zpracoval urbanistický návrh veřejného prostranství. Dalším bodem je problematika veřejného parkování. Dle pravidel na jeden dům by mělo být jedno veřejné parkování. Dlouhodobě přemýšlíme, že bude potřeba tyto pravidla aktualizovat a revidovat. Je několik navržených variant, které by bylo třeba projednat a zhodnotit.

Ing. Mikulka- jak se dívala dopravní komise, k tomu množství

Ing. Uher - Dopravní komise by doporučila počet parkovacích stání nechat na tom větším poměru. Na druhou stranu buď to vyvolá nutnost centrálního parkingu, která s pohledu urbanismu nebo architektury vyvolá diskuzi nebo do uličního prostoru dostat 20 parkovacích míst a tím se ulice změní v podstatě na parkoviště.

Varianta A je ze zastavovací studie z pohledu veřejného parkování je minimalistická, zřizovalo se min 5 veřejných parkovacích stání. Zbytek parkování si musí budoucí vlastníci parcel sami.

Varianta B – Doplnovala v prostoru zúžení 7 parkovacích stání + 4 až 5 v určitém prostoru. Z toho vyplývá cca 1 parkovací stání na dvě parcely.

Varianta C- Doporučuje ji dopravní komise, zřídit zhruba 20 parkovacích stání v část v uličním prostoru a část na nějaké centrální parkovné ploše, která zasahuje do plochy relaxační a je s ní v kolizi.

A posledním bodem k projednání je regulativa – Zda je potřeba dpracovávat regulativ pro samotné parcely, plochy fasád, výšková regulace, výškové posazení objektu.

A k 5.etapě, která není součástí tohoto bodu, ale k těm budovám co se tam nachází jsou to objekty Bývalé lesní školky kdy se otevřel dotační titul a Město Jeseník má možnost dostat poměrně významně dotační prostředky na demolici a následné vyčištění lokality.

Ing. Perutka – Budovala se komunikace napojení na Lipovskou, nešlo to využít, aby se to nemuselo celé vykopat pryč a udělat znovu?

Projektanti ZÁBŘEŽSKÁ PROJEKČNÍ s.r.o. -šlo, ale bylo to navrženo od zástupců investic, aby napojení na komunikaci bylo příjemnější a místo se stalo přehlednějším i s ohledem železniční přejezd.

Ing. Uher - , V původní variantě bylo v plánu vyosení a zachování původního tvaru, což bylo nelogické a bylo to změněno i pro to, že je normativ, který zní, že křižovatka nesmí být blíže než nějaké metry k přejezdu. Bylo navrženo, jestli práh nezachovat, ale tím že obytnou zónu posouváme v současné chvíli až dál, tak jsme se bavili s projektanty, že bychom část rozebrali komunikace a chodník napojili.

Ing. Arch. Pospíšil- To nešlo dál převzít ta komunikace? Ona je moc úzká?

Ing. Uher - Pro obousměrný provoz je úzká.

Ing. Arch. Pospíšil - A nějaké rozšíření? Z hlediska finančního mi to přijde jako velká investice. Esíčko mi přijde lepší než rovná křižovatka.

Ing. Perutka - Bylo řečeno, že dál za křižovatkou pokračuje jednosměrka, teď se řeklo, že to bude obousměrný. Takže co platí? Protože, je schválen projekt rekonstrukce školy a školky na Kalvodove, bude provoz zvýšen, komunikace co tam, je přehledná, široká a po roce ji bourat, dle mého názoru jsou to vyhozený finance. Doporučuje nad tím přemýšlet, v souvislosti s tím zvýšeným provozem který tam bude.

Ing. Perutka - Může to být poměrně nepříjemné místo jak pro vjezd do celé Kalvodovy ulice, tak do nově budované lokality.

Projektanti ZÁBŘEŽSKÁ PROJEKČNÍ s.r.o. - křižovatka do obytné zóny je zvýšená retardéry, takže tím se zamezí vozidlům ve vysoké rychlosti. Z technické stránky by to mohl být dostačující, ale skrz investice si je vědom, zvýšených nákladů.

Ing. Uher - Úsek byl uvažován jako obousměrný provoz není problém pokud vyjdou rozhledy. Z důvodu nárůstu intenzity jak z hlediska Kalvodovy, tak i celé té lokality což je 1,2,3,4 etapa, která by tou cestou mohla najíždět, tak ta komunikace je vedena v C kategorii, kde musí být převyšovaný chodník, tam je ta komunikace nalepena na ploty, takže tam ti vlastníci vyjdou a vstupují přímo na komunikaci. Proto je úsek navržen jako obousměrný s rozšířením komunikace.

Ing. Perutka - souhlasí s Ing. Uhrem, navrhl, aby v zápisu bylo to, co je v projektu ve všech variantách A,B,C, jednosměrka nebyla. A pak musí nastat varianta úsek bude obousměrný je potřeba řešit, co se týče šířek a kapacit, protože je taky velmi natěsno. Dál úsek, který tento projekt neřeší tak z pohledu výrazného nárůstu dopravy během jednoho roku měl by být předmětem cele této koncepce.

Souhlasí s odtlačení od plotu nesouhlasí, že to bude za malé finance. Bezpečnost a pohodlí lidí těch jejich domů je důležitá. Byl by rád aby v zápisu bylo, že ta značka, která tam je chybně, tak v další dokumentaci se neobjeví.

Projektant ZÁBŘEŽSKÁ PROJEKČNÍ s.r.o. -Po dohodě oproti studii bylo navrženo rozšíření ze 3,5 metrů na 4 metry jsou tam navrženy výhybny, parkovací stání, které jsou mírně vysazeny ty podélné stání do komunikace, aby průjezdný profil byl 3,5metru z hlediska normy.

Ing. Perutka- kolik je uliční prostor? Navrženo málo zeleně.

Ing. Uher- 12m a 8m

Ing. Arch. Pospíšil-v první části jestli by nešla přehodit telekomunikace s datovým kabelem? Vhodné pro stromy.

Projektant Zábřežská projekční- není ještě vyřešeno. Předběžná trasa ze studie, je v plánu dořešení kde, ten kabel je na obou stranách.

Ing. Uher- zoptimalizovat trasu kabelu a přitlačit ho ke hraně parcel a nebo k druhé straně a využít plochu k výsadbě zeleně.

Ing. Perutka- Kde je sběrač dešťových vod? Doplnil by přirozený však.

Projektant-Je ve spodní části, je tam navržená retenční nádrž s pro stávající lokalitu s regulovaným odtokem tří vteřinovým litru. Potřeba asi 30 kubíková nádrž. Lokalita není vhodná pro vsakování.

Ing. Uher- hydrotechnický posudek podmíněčně vhodný nebo nevhodný. Maximum vody se pokusíme zdržet a vsáknout po „cestě“. Proběhlo jednání na odboru životního prostředí a

stěžejní rozhodnutí budeme umožňovat připojit na systém dešťovou kanalizaci jednotlivé vlastníky domu nebo do dešťové kanalizace vlastníky parcel napojovat nebudeme a budeme počítat pouze zpevněné plochy. Stěžejní je, že Město Jeseník jako vlastník vodního toku Kalvodova musíme stanovit maximální odtok z retenčních nádrží to je problém sice město je vlastníkem vodního toku Kalvodova, ale nedisponuje hydrotechnickými modely výpočty, abychom byli schopni stanovit regulovaný odtok. Dále probíhá konzultace s ožp a čhmu a dá se projektantům regulovaný odtok do té ulice Kalvodova.

Ing. Perutka- doporučuje aby co nejvíce dešťových vod nechali, aby přepad byl co nejmenší, aby bylo co nejvíce bylo vsakováno a je to vyzkoušeno pomocí vsakovacích obrubníků .

Projektant Ing.Holotík - podél komunikace je navrženou vsakovací průlehy a je tam navržena uliční vpust .

Projektant - je to navrženo bez obrubníku tím že obytná zóna tak tam obrubníky nejsou a tím že je to v rovině , je to vyspádované nakonec jsme se dohodli k jedné straně směrem dolů k rodinným domům a tím že tam není žádná bariera voda přeteče do průhledů tam do orničních a podorničních vrstev vsákne níž ne a co nevsákne tak jsou navrženy ty uliční vpusti.

Ke komunikaci bychom mohli ještě říct že posledně jsme řešili problematiku provizorního povrchu vs finálního povrchu kdy a jak provádět provizorní povrch mluvili že bude proveden provizorní povrch z penetračního makadamu z vrchní vrstvy s tím že zvýšené křižovatky se vybudují s vybudováním finálních povrchu, které se uloží na tu provizorní konstrukci.

Ing. Uher- Jsou dvě varianty řešení. Buď to tato, penetrační makadam, pak zaříznout, dodělat načisto až po procentuální míře zástavby. A nebo hned načisto, ale vystavujeme riziku poškození přístavby rodinných domu. Svrchní vrstva buď to nejlépe z asfaltu nebo skladebnou dlažbu. Spíše vrstvou etapizace abychom se nevystavili riziku poškození.

Pan Malý- bude ta komunikace navržena na jaké zatížení jde o to jestli neudělat vrstvy větší aby penetrační makadam už měl parametry plus další asfaltový povrch nebo dlažbu. Ty konstrukční vrstvy byly o tolik posílené aby nedošlo k poškození té pláň.

Projektant Zábřežská Ing. Holotík -Za mě osobně já si nemyslím, že i když se tam bude stavět tak ta komunikace se nedostane do vyššího druhu zatížení.

Projektant Zábřežská -Obecně tříd dopravního zatížení je více a pohybují se v 5-6 třídě 6 má 15 pojezdu za den těžkých nákladních vozidel. Navrhuji s rezervou.

Ing. Perutka- ...pro další etapy budou jezdit kudy?

Ing. Uher- v rámci dalších etap 3,4 by měla být zpracována uzemní studie a pro něj je připravené tohle odbočení primárně tyhle ty navazující etapy by měli využívat tuto komunikaci.

Ing. Arch. Pospíšil- Nově přibylo rozšíření před křižovatkami aby tam mohly zastavit dvě auta, stává se to pro mě strašně nepřehledné hlavně na začátku , když najíždíte na začátku máte jeden úskok, pořád se mění šířka cest. Je třeba to dořešit architektonicky dejme tomu změnou materiálu. Myslím si, že by to chtělo pozornost v téhle věci. Aby člověk se jednoznačně orientoval. Když celé rozšířené místo, kde se vyhýbají auta, kdyby tam to bylo vydlážděné a tam kde je rovná cesta byl asfalt nebo vnést jeden princip aby to bylo logické.

Ing. Uher -Souhlasí, s ohledem na architekturu si dá schůzku společně s Ing. Arch. Zatloukalem a Ing. Arch. Juránkem z Krnova a podívali by se na to z hlediska architektury a možná i optické věci by dořešily.

Projednání parkoviště:

Ing. Mikulka– Je pro variantu B

Ing. Perutka – je pro variantu B s tím že stromy ano, dětské hřiště ano, počet parkovacích míst 6, jen chce dát jinam popelnice, nejlépe k retenční nádrži.

Architekt Pospíšil ?...-je pro maximálně 10 míst k parkování

Pan Malý- je pro B

Ing. Kučera- je pro B

Návrh na usnesení č.1: Investiční komise doporučuje radě města schválit navrhované změny parcelace stavebních pozemků a počet veřejných parkovacích míst ve variantě B „Technická a dopravní infrastruktura lokality Kalvodova I. – II. etapa“.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

Projektanti ZÁBŘEŽSKÁ PROJEKČNÍ s.r.o. odchází

Ing. Uher – 5. etapa lokality Kalvodova demolice budov. Otevřel se dotační titul v rámci brownfieldu, který umožňuje 80% dotaci na demolice starých nevyužitelných budov. Výzva byla nyní vypsaná a je specifikována tak, že poskytovatel dotace jako způsobilý výdaj jsou brány demoliční práce a drobnou revitalizaci. Je tam desetiletá udržitelnost, ale není podmínkou samotná výstavba. Bylo městem Jeseník odkoupeno od soukromého vlastníka a v rámci třetí změny územního plánu leží požadavek na změnu zemědělská výrobní na smíšená obytná občanská vybavenost.

Jde o prostou demolici a revitalizaci, je požádáno o demoliční výměr, potřeba udělat znalecký posudek.

Předává slovo panu architektovi.

Ing. Arch. Zatloukal- zpracoval návrh na revitalizaci. Myšlenka je taková aby vznikala dotace a 10tiletá udržitelnost tím pádem zatím je návrh takový aby byl využíván, tím že by se tam mohl být volnočasový sportovní areál, je tam velká plocha která by se dala různě využít. Návrh je myšlen tak aby to bylo co nejvíce otevřené. Samozřejmě je na vedení a občanech co by tam bylo nejvíce potřeba. Jeho návrh společně s paní Ing. Hábovou možného využití na základě zkušenosti. Zvolit nějaký volnočasový aktivnější prostor pro mladé lidi. Plochy jsou myšleny jako stavební rezerva, protože až skončí desetiletá udržitelnost, tak tohle jsou nízkonákladové prvky, které by se tak mohli za deset let refundovat. Pravděpodobně by se tam za deset let mohlo i stavět a je otázka kde přesně.

Ing. Uher- uved že, je potřeba přemýšlet tak, že pokud tam vysadíme stromy, tak aby byla pak možnost tam za deset let něco stavět. Tím pádem je potřeba správně navolit, kde bude výsadba stromů, tak aby v budoucnu nepřekážela.

Ing. Perutka- Proč se musí bourat administrativní budova, proč ho nepronajmout, kolik vyjde rozpočet na demolici

Ing. Uher- cca. 4 mil. Pronajímáme garáže, jeden z objektů západně.

Ing. Urban- Bylo rozhodnuto, že se demoliční výměr se připraví na celou lokalitu, ale jestli by měla ještě nějaká budova zůstat je ještě v řešení.

Ing. Uher – Když byl na prohlídce, jsou tam obrovské železobetonové třímetrové suterény, má dispoziční problémy, je otázka jestli jít cestou rekonstrukce objektu, která nebude levná a nebo to za 100% dotaci zdemolovat a postavit nový energeticky úsporný objekt, který bude postavený na míru. 70 % zdemolovaného materiálu bude recyklováno, schválen životním prostředím technologický postup, recyklační linka, podrcení materiálu a roztržení a následné dosypání zpevněných ploch a dosypání výkopů.

Pan Malý- Z těch rekonstrukcí objektu jsou to větší náklady, nebude sedět dispozičně, tepelně, směrově, nebude to ničemu odpovídat. Pokud je tam 100% dotace myslí že lepší zbourat.

Ing. Arch. Pospíšil- Eticky opatrně zbourat, ale rekonstrukce bude složitější a nákladnější než dělat něco nového. Ale neznamená že by to tak udělal.

Ing. Perutka- Navrhuje plánovanou prohlídku aby zhodnotili zda jsou pro demolici nebo ne.

Ing. Uher- Byl odsouhlasený návrh že: *Usnesení č.2 bude stáhnuto a v přípravě se bude pokračovat. Bude možnost do pátku 26.1.2024 se podívat na objekty a následně se vyjádřit zda souhlasí s demolicí či nikoli.*

Dále projednání regulativu :

Ing. Perutka- Navrhuje aby se prostoru nechala volnost, bez zásadních regulativů, rozházená zástavba nevadí a je ve světě běžná.

Ing. Arch. Pospíšil – Možnosti jsou zpracovat regulační plán, nebo řešit jak prodejem pozemku a zavazováním dodržování nezávazných předpisů.

Ing. Uher- Změna územního plánu číslo 2 už proběhla, dali se tam regulativy, které byli součástí zastavovací studie, které byly poměrně otevřené, nezbyvá nic jiného než zmiňovaný regulační plán nebo při nabídce parcel stanovit interní regulaci, která by se dala při prodeji parcel jako příloha ke kupní smlouvě, která by byla nějakým způsobem sankciovaná.

Ing. Mikulka- Navrhuje aby architekt stanovil urbanismus co by na parcelách mělo být, jak by stavby vypadaly apod.

Ing. Arch. Zatloukal- Myslí si že velmi rozhodující bude jací budou první stavebníci, protože ostatní mohou kopírovat stejné prvky , z 80 % by to mělo držet jednotný vzhled co se i materiálově týče, když si v horní části parcelace každý navolí jak bude potřebovat stavbu umístit apod. skrze svah a další podmínky , obává se, aby stavby nebyli různě výškově i dispozičně odlišné. S ohledem jak je Kalvodova malebná.

Ing. Perutka- Potřeba aby byla vizualizace, aby budoucí projektant věděl, jak by to lokalita měla vypadat.

Ing. Uher- Souhlasí, že se nechá zpracovat rámcový regulativ.

Ing. Perutka – souhlasí

Ing. Mikulka – souhlasí

Arch.Ing. Pospíšil- souhlasí

Pan Malý- souhlasí

Ing. Kučera- souhlasí

2. Zastřešení multifunkčního hřiště a stavba zázemí (Ing. Uher)

Ing. Uher – Investiční komise v minulém zasedání doporučila radě města formou lehkého zastřešení, ekonomickou formou, rada města se ztotožnila s názorem investiční komise lehkého zastřešení a následně bylo zapracováno do dokumentace pane Ing. Lapčíkem a panem architektem. Pan Ing. arch. Lehmann jako autor celého konceptu sportovišť ulici Dukelská. Předmětem tohoto bodu je představení projekčního návrhu.

Ing. Arch. Lehmann- Co se měnilo je proporční úprava průchodu skrze objekt. V původním řešení byl průchod užší jen 3m doporučuje zachovat 6ti metrovou variantu i z důvodu provozních, skrze i prodej lístků, čekání v opravně a půjčovně bruslí i s ohledem na letní provoz. Dispozičně je to stejné. Posouval se objekt občerstvení, vypustili se venkovní sprchy na konci, které se časem mohou udělat i někde jinde, skládek doporučuje zachovat. Přibyla tam smíšená šatna. Jediné nad čím je potřeba se zamyslet je půjčovna a servis bruslí, zda je opravdu dost prostorný, jestli by nebylo lepší místnost prodloužit. Objekt se měnil technicky i vizuálně i stavebně.

Ing. Perutka- Myslí si že restaurace je malá, navrhuje rozšířit.

Arch.Ing. Pospíšil- Proč se dala přednost šatnám vůči tomu občerstvení? Ideálně bych měl to občerstvení navázané na ten průchod. Je to hodně daleko. Dávalo smysl víc předchozí varianta

Arch. Ing Lehmann- Sklad je v zadní části pro ukládání sportovních potřeb.

Komise se shodla, že bude sklad prodloužen a rozdělen napůl. Část ke skladování sportovních potřeb a část k možnému skladování pro občerstvení.

Ing. Arch. Pospíšil- Proč je to zázemí zděná stavba? Proč je tam navržená plochá střecha se štítkem. Průchod navazuje na chodník jako v předchozím návrhu a ledové hřiště ? protože teď je tam vidět uprostřed sloup.

Ing. Arch. Lehmann- Bylo to specifikum té ocelové konstrukce, vytvářela rastr do kterého to bylo vestavěné. Záměrně jsem to takhle navrhl. Je to trochu posunuté, bylo to rozšířeno aby lidé nenaráželi do toho zastřešení , teď se to dělí jako vstup ala pod to zastřešení a potom na vstup na ten chodník. Osobně v tom řešení nevidím problém.

Ing.Uher – Jednalo se, že by střecha byla z lehké ocelové hliníkové konstrukce. Ing. Lapčík konzultoval s panem statikem vzhledem tomu že musíme uvažovat plochu i za těmi střídačkami to hřiště samotné má 22metrů plus základové patky plus střídačky a pohybujeme se na 26,5 metrech, což je mimo limit hliníkové konstrukce. Tady vychází už klasická ocelová konstrukce, ale budeme se snažit ji udělat maximálně subtilní.

Ing. Arch. Lehmann- Jeho doporučení na základě návrhu pana Ing. Lapčíka, je sedlový tvar akorát to zjemnil v nějakých detailech. Uvažované jsou plnostěnné atypické rámy je potřeba jen dotáhnout ztužení ve směru naklopení těch ráků. Je to ocelový rám, popustili jsme Z profily do stropnice mezi ty rámy s tím, že otázkou je pohled, ze začátku byl dřevěný kvůli i akustice nemusí to tam nezbytně být, ale splňovalo by to vizuálně i akustické požadavky. Pokud by se tam dřevěné latě nedávaly potom by doporučil zvážit, jak to vizuálně napojit na ten trapézový plech použít třeba překližku, ale každopádně myšlenka je aby to bylo jemnější nepůsobilo to

průmyslově. Žlaby by vycházely mezi ty rámy a zaoblení by plynule přecházelo na pás lamel, které by clonili proti oslnění na plochu hřiště. Byly by profilované z oceli. Naznačen i rastr svislic, na který by se to přidělalo, otázka jestli dělat pevné, dají se naladit vůči slunci aby to fungovalo a nebo druhá varianta aby se dali spouštět a regulovat ale ta je nákladnější.

Ing. Perutka – Byla varianta, že by tam byli i nějaké plachty.

Ing. Lapčík- Statik plachty zamítl, protože musíme uvažovat, že jsme v Jeseníkách.

Ing. Lehmann- Mohou se udělat prosvětlovací pruhy se shora, nebylo by to špatné.

Ing. Mikulka – Domníval se ,že bude konstrukce ze stejného materiálu jako ta budova provozní, první varianta prolomených střech se mu líbila více, myslí si že se to hodilo k sobě více.

Ing. Arch. Lehmann- Bylo to o tom, že to byla ocelová konstrukce s pultovou střechou a zázemí byla taky ocelová konstrukce s pultovou. Byly to konstrukčně nějaký principy, které byli založené na těchto profilech , teď se to modifikovalo a nemyslí si, že by se to nějak hádalo, dřevo budeme vnímat při pohledu dovnitř. Modřín, který je na té fasádě zázemí se objeví vlastně uvnitř v zastřešení. Barevnost i s plechem by se potkávala s tím zázemím. Je to navrženo 1 metr lamel dolů od střechy skrz slunce aby neoslňovalo a 4 metry od země, lamely mohou být i spouštěný lamely ala exteriérový žaluzie, které mohou se stahovat i níže ale bude tam potřeba konstrukce po které budou se pohybovat. Celá ta konstrukce bude působit vzdušně a lehce.

Ing. Perutka- Myslel si že jdeme cestou lehké, vzdušné konstrukce, otevřené, laciné, světlé aby se nemuselo svítit.

Ing. Arch. Lehmann- Co se týče osvětlení pomohly by ty prosvětlené pruhy, na druhou stranu z pohledu slunce a ledové plochy byt schopni to clonit, když se navrhnou prosvětlovací pruhy, tak jestli neuvažovat nemít zespoda systém který je schopen zaclonit a nebo naopak otevřít. Vyvrací mýtus že to bude levné zastřešení, je to 26 metrů v Jeseníkách, fouká do toho vítr a padá na to sníh. To nikdy nebude lehké zastřešení .

Ing. Uher- původně bylo uvažováno, že to bude ocelová konstrukce a bude přes to plachta, bude to prosvětleno a ty účely by byly splněny, ale pokud statik říká, že plachta není možná, tak nás to tlačí do pevného střešního pláště a rámové konstrukce.

Ing. Mikulka- Kolik chce investor do toho investovat?

Ing. Urban- Za mě do 10 mil. Max

Ing. Perutka- Navrhuje považovat na příhradovou konstrukcí, souhlasí s pokračování příprav.

Ing. Mikulka- Souhlasí s pokračováním příprav záměru.

Pan Malý- Souhlasí s pokračováním příprav záměru.

Ing. Kučera- také souhlasí

Ing. Arch. Pospíšil- souhlasí

Navržené usnesení:

Investiční komise doporučuje radě města schválit pokračování přípravy záměru „Zastřešení multifunkčního hřiště a stavba zázemí“.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se:

Návrh byl přijat.

Ing. Perutka- Není v tento moment důležitější aby tam byla funkční ledová plocha a pak řešit zastřešení?

Ing. Uher – To s tím souvisí. Chystáme samostatnou cestou zastřešení a stavba zázemí a samostatnou cestou jde reklamační řízení atd. Reklamační řízení je v procesu, znalecký posudek, přezkum apod.

Ing. Urban – Klimatické podmínky ovlivňují provoz je potřeba stejně tak intenzivně řešit i to zastřešení.

Ze zasedání odchází Ing. Arch. Lehmann a Ing. Lapčík.

3. Rekonstrukce objektu kina Jeseník (Ing. Uher)

Ing. Uher – Na základě požadavků vedení a oddělení školství jsme se v polovině roku 2023 začali zabývat rekonstrukcí objektu kina v Jeseníku. Jako oddělení investic jsme vstoupili společně s panem Ing. Arch. Zatloukalem někdy v polovině roku 2023. Na rekonstrukci v minulosti byly zpracovány dvě studie, ty studie zadával provozovatel předcházející mkz. V souvislosti se špatným technickým stavem kina v rámci rekonstrukce, která musí proběhnout v rámci technologie v původním stavu, jsme načetli dvě předcházející studie, které zpracoval pan Arch. Ing. Pospíšil. Zadaní studie bylo ale menší, nejednalo se o rekonstrukci objektu, ale šlo spíše o nějaký upgrade s ohledem na avizovanou dotaci objektu kultury s vědomím toho, že ten objekt je velmi zajímavý a má velmi dobrý potenciál. V souvislosti s náměstím a veřejným prostranstvím, které je kolem jsme společně s panem Ing. Arch. Zatloukalem zpracovali nějakou aktualizaci studie, která byla zpracovaná v širším rámci, tak abychom řešili provoz i potencionálně budoucí uzemní rezervy, protože se tady dlouhodobě objevuje požadavek na galerijní prostory, ale tohle projekt neřeší. Z pohledu architekta bude řešení rekonstrukce kina uvažováno tak, aby neznemožnilo budoucí rozšíření i o tu galerii. Změněné zadaní, které uvádíme mělo by se vyjít z provozně dispozičního návrhu, který zpracoval městský architekt Zatloukal. Provozní dispoziční zadaní bylo odsouhlaseno s budoucím provozovatelem mkz. Provozně dispoziční studie je odlišná od předchozí studie, která byla vypracována. Na bylo to předáno arch k aktualizaci studie. Rozšíření zadaní obsahovalo zahrnout i do návrhu předprostory, které s tím souvisí do návrhu vtáhnout i fasádu, průčelí a popsat zdravotnické instalace, vzduchotechnika, požárně bezpečnostní předpisy, elektrika, slabý proud atd. Projednat s dotčenými orgány statní správy, aby byla jistota ze výstup bude realizovaný.

Stěžejní otázky byly zda objekt by měl obsahovat gastro nebo kavárnu. Rozhodnutí o zahrnutí galerie nebo uzemní rezervy pro galerii a pojetí veřejného prostoru v okolí kina.

Pan architekt Pospíšil zpracoval 5 variant možného řešení a tyto varianty jsou dnes k řešení.

Předává slovo panu Ing. Arch. Pospíšilovi

Ing. Arch. Pospíšil- první varianta je pouze s tím že zachováme kino bez galerie ostatní varianty A,B,C,D jsou navrženy s i galerii. Proč se jedná o galerii. Jedna se o to že výstavní prostory aktuálně jsou v Katovně, potenciálem je že zaniknou a výstavy se nemají kam přesunout a Město Jeseník nemá jiné náhradní prostory. Když zpracovával předchozí studii řešilo se, že je to budova v centru města na nejlepším nejafektovanějším místě a funguje jen pět dní v týdnu a to jen večer. Bylo by fajn ji oživit. Ohledně galerie šlo o to proč nevyužít tenhle prostor proč nepřistavět jedno křídlo kde by byli výstavní prostory, ale týkající se toho i provozní problémy, kde a jak by to fungovalo.

Dále pan architekt představil komisi všechny navrhované varianty.

Ing. Perutka- Ve strategických investičních záměrech města je to jak zakomponováno? Jaké částky jsou na tohle uvažovány ?

Ing. Urban- V podstatě hlubší zamyšlení způsobil havarijní stav elektriky, který se objevil v posledních letech a tím aby se tohle zasanovalo, tak se začalo uvažovat nad komplexní myšlenkou kina s tím, že prioritou je opravit elektriku, ale když už se tam bude dělat nějaký zásah tak koncepce nového kina tohle měla reflektovat. Neuvažujeme o žádné konkrétní částce. Není na to vymezena. Jde o to mít přípravu na nějakou dotaci, rýsují se zajímavé dotace z kraje. Primární cíl je mít kvalitní připravenou koncepci kina.

Ing. Perutka- Potřebujeme další galerie ? Když ve Vodní tvrzi je 5 velkých ploch pro galerie. Také Knihovna má velkou galerii. Líbí se mu návrh na malý sál, který by se využíval pro menší zájem o dané promítání, tím by se nemusel vytápět velký sál pro pár lidí.

Ing. Urban- Můj názor je, že galerii by se měl dát větší prostor, ale netvrdím, že to musí být zrovna v kině.

Ing. Uher- Galerie má být jakýsi „výhled“, etapa, ale pokud by kino mělo přijít do projektové dokumentace, tak ani nepočítáme s tím, že by tam byla galerie zahrnuta. Byly by tam pouze nějaké přípravy na budoucí napojení založení apod. Neuvažuje se, že by součástí projektu rekonstrukce kina byla i stavba galerie, ale rekonstrukce kina by měla umožnit dobudování galerie.

Ing. Arch. Pospíšil- V katovně se vystavují díla skvělých umělců díla se mají vystavovat do konce příštího roku a není další náhradní řešení, protože se tam bude stavět možná interaktivní výstava. Nejsou žádné náhodné pastory kam to přesunout. Vodní tvrz funguje jako muzeum ne jako galerie a potom jsou tu samé malé prostory. Opravdu neexistuje jediný prostor, který by bylo dobře osvětlen s dobrým světlem.

Ing. Mikulka- To co představoval pak architekt, líbí se mu myšlenka, aby ten prostor v kině ožil využil se a byl používán i multifunkčně.

Ing. Perutka- Navrhuje hlasování o usnesení o variantě A,B,C,D bez uvažování galerie.

Ing. Arch. Zatloukal- Chápe to tak že v minulosti se rozhodlo že katovna bude pouze informační turistické centrum, výstava která tam bude, bude spíše naučného interaktivního muzejního typu. Není to v podstatě výstava umění. Je třeba na to pohlížet, že gró z té galerie není úplně klasická věc provozní pro informační turistické centrum, ale vypadá to že to funguje a fungovala by to i dále, takže ta atraktivita té budovy je velká. Nicméně teď je vše závislé na dotaci interaktivní výstavy, která když se nezíská, tak ta galerie tam nejspíše dále bude a v případě pokud se získá, tak není kam galerii přesunout a přesunout ji podle návrhu je nejvíce nejbližší možná příprava prostoru, kde by mohla časem být. Galeristé mkz a ředitel s navrhovaným prostorem souhlasí.

Ing. Urban- bude to popsáno v nějaké diskuzi, berte to tak, že zadáním ředitele MKZ je vyřešit tuhle potřebu.

Ing. Arch. Pospíšil – Galerie podporuje provoz a když bude galerie a kino, tak to bude dohromady fungovat lépe než samostatná věc.

Ing. Perutka – vznesl protinávrh

Investiční komise doporučuje radě města pokračovat v přípravě studie „Rekonstrukce objektu kina Jeseník“ z 11/2023 ve variantě D za podmínek etapizace záměru:

Rekonstrukce kina - 1 etapa

Dostavba galerie - 2 etapa

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1

Návrh byl přijat.

Na závěr jednání Ing. Uher poděkoval členům komise za účast a věcnou debatu.

Zapsal: Eva Rajčulová