

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Jeseník
Obvodní oddělení Jeseník
Moravská 780/4, 790 14 Jeseník

R-520/2022

Č. j. KRPM-110644-22/PŘ-2022-141110

Jeseník 4. října 2022

Počet stran: 2

Přílohy: 1/spis

Městský úřad Jeseník
odbor přestupků
K. Čapka 1147/10
790 01 Jeseník

MĚSTO JESENÍK - MĚSTSKÝ ÚŘAD JESENÍK	
① odbor přestupků	
Došlo:	12 -10- 2022
Č. j.:	M.11.53.5541/2022
Počet listů dokumentu:	13
Počet příloh/listů příloh:	
sdís. zna.	67.3
skart. zna.	115
zpracovatel	

Oznámení přestupku

Podle § 74 odst. 2 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich oznamuji přestupek na fyzickou osobu

který je podezřelý z přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích a z přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích,

tím, že dne 7. 8. 2022 v 01:21 hod., v obývacím pokoji rodinného domu na [redacted]
fyzicky napadl poškozeného [redacted]

[redacted] a to tak, že jej v silně podnapilém stavu, za usta strhl k zemi, čímž mu natrhl ret, následně jej několikrát udeřil uzavřenou i otevřenou pěstí do obličeje, kdy poté jej kopnul do oblasti žeber, což si vyžádalo jednorázové lékařské ošetření v Nemocnici Agel Jeseník a. s., kdy následně po příjezdu přivolané hlídky OOP Jeseník na místo události, neuposlechl zákonné výzvy zakročující hlídky k opuštění místa se slovy, "že si může dělat co chce", kdy dále hlídku urážel slovy "jděte do piče, já Vás sejmu", po opakovaných výzvách, aby zanechal protiprávního jednání, nejprve sice opustil prostor, ale poté se opět snažil dostat do domu, kdy mu bylo sděleno, že pokud bude v jednání pokračovat, tak se dopouští neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci a budou proti němu použity donucovací prostředky. Toto [redacted] nebral na vědomí, vykročil proti zakročující policejní hlídce, kdy vzhledem k tomu, že opakovaně odmítal uposlechnout daných výzev, odmítal z místa odejít, stále urážel přítomnou policejní hlídku, z toho důvodu hlídka přistoupila k zajištění osoby podle § 26 odst. 1 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR a to za použití donucovacích prostředků, kdy využila oprávnění podle § 53 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR a podle ust. § 52 citovaného zákona, použila hmaty chvaty, slzotvorný prostředek, pouta. Při použití donucovacích prostředků nedošlo k újmě na zdraví nebo majetku jak proti [redacted] tak zakročující policejní hlídce.

Poškozenému [redacted] svým jednáním, tedy fyzickým napadením, způsobil zranění spočívající v šikmé tržné zhmožděné ráně dolního rtu v délce cca 7 cm od červeně retní směrem laterálním až na bradu a oděrku kůže na levém boltci ucha. Poškozený [redacted] však nedodržel nařízený léčebný postup, kdy doba léčení tak byla stanovena na 14 dní z důvodů nevyzvednutí antibiotik předepsaných chirurgem po prvotním ošetření, kdy rána následně začala hnisat a způsobila delší dobu léčení s dobou pracovní neschopnosti v délce uvedených 14 dnů.

Svědkiem incidentu byla zjištěna [REDACTED]
[REDACTED]

Vzhledem k tomu, že se šetřením nepodařilo jednoznačně prokázat, že by se svým přímým jednáním podezřelý [REDACTED] vůči zdraví poškozeného [REDACTED] dopustil jednání naplňující skutkovou podstatu přečinu Ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, v dané věci se proto jedná toliko o podezření z přestupku a jelikož nelze tento projednat v pravomoci Policie ČR, podávám tímto oznámení přestupku, jak výše uvedeno.

[REDACTED]

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Jeseník
Obvodní oddělení Jeseník
Moravská 780/4, 790 14 Jeseník

Č. j. KRPM-110644-6/PŘ-2022-141110

Jeseník 7. srpna 2022

Počet stran: 2

Úřední záznam

Dne 7.8.2022 v 1:24 hod. byla prostřednictvím dozorčí služby vyslána hlídka Jetel 115 ve složení [REDAKCE] kde mělo v domě dojít k napadení mezi dvěma muži.

Po příjezdu hlídky na místo, čekala před domem na hlídku oznamovatelka, která byla dle § 63 z.č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ztotožněna jako [REDAKCE]

[REDAKCE] která po zákonném poučení dle § 61 z.č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, hlídce sdělila, že dnešního dne 7.8.2022 došlo k napadení jejího syna ze strany jeho kamaráda. Co napadení předcházelo neuvedla. Na další dotaz hlídky, kde k napadení došlo uvedla, že incident proběhl v obývacím pokoji. Dále hlídce uvedla, že syn je celý od krve a útočník se stále zdržuje na místě i když tam nemá trvalé bydliště a ona si nepřeje, aby se dál v budově zdržoval.

Následně se hlídka zkontaktovala se synem [REDAKCE], který byl ztotožněn, jako [REDAKCE]

[REDAKCE] který po výše uvedeném zákonném poučení uvedl, že byl dnešního dne napaden ze strany [REDAKCE] z neznámého důvodu, kdy byl několikrát udeřen a kopnut do obličeje, což mu způsobilo tržnou ránu na rtu, kdy dále požádal hlídku o zavlání ZZS Ol. kraje z důvodu ošetření této rány. Následně požadoval, aby [REDAKCE] opustil dům, jelikož tam nebydlí. Na místo zásahu se dostavila ZZS, která [REDAKCE] ošetřila a odvezla do nemocnice Agel Jeseník k dalšímu ošetření. [REDAKCE] na místě nebyl schopen dechové zkoušky.

Hlídka poté byla vpuštěna do domu, kde se nacházel útočník, který spal v místnosti, kde došlo k napadení. Hlídka muže vzbudila, aby prokázal svou totožnost, kdy zjistila, že se jedná [REDAKCE]

[REDAKCE], který po výše uvedeném zákonném poučení uvedl, že [REDAKCE] napadl, jelikož mu šlápl na nohu, která jej bolí z důvodu, že si v práci před několika dny způsobil úraz a od té doby špatně došlapuje na palec. Dále k napadení uvedl, že si to [REDAKCE] zasloužil. Poté jej hlídka vyzvala k provedení dechové zkoušky, kdy toto odmítl. Následně byl hlídkou vyzván, aby opustil dům a přilehlé prostory, jelikož má z něj majitelka strach, kdy po této výzvě začal hlídce nadávat: "že má jít do piče, že si může dělat co chce" následně dům opustil, avšak odmítal opustit prostory v blízkosti domu, kdy pokračoval v urážení hlídky se slovy "jděte do piče, já Vás sejmu", kdy po opakovaných výzvách, aby zanechal protiprávního jednání, kdy nejprve opustil prostor, ale poté se opět snažil dostat do domu, mu bylo sděleno, že pokud bude v jednání pokračovat, tak se dopouští neuposlechnutí výzvy a budou proti němu použity donucovací prostředky. Toto [REDAKCE] nebral na vědomí vykročil proti hlídce, kdy vzhledem k tomu, že opakovaně odmítal uposlechnout výzvu, odmítal z místa odejít, urážel přítomnou hlídku a z toho důvodu hlídka přistoupila k zajištění osoby dle § 26 odst. 1 písm. f) z.č. 273/2008 Sb., za použití donucovacích prostředků, kdy využila oprávnění dle § 53 z.č. 273/2008 Sb., o Policii ČR. Hlídka využila dle § 52 hmaty chvaty, slzotvorný prostředek, pouta. Při použití donucovacích prostředků nedošlo k újmě na zdraví nebo majetku. O zajištění osoby v čase 2:15 hod. byla vyrozuměna dozorčí služba. Zajištěná osoba, byla poučena o tom, že bude eskortována na OOP Jeseník k provedení dalších

úkonů. Po příjezdu na OOP Jeseník byl o použití donucovacích prostředků vyrozuměn ZVO

██████████

Dále hlídka provedla eskortu do nemocnice Agel Jeseník, z důvodů zdali je ██████ schopen umístění do policejní cely. Vyšetření provedl ██████████ který na základě vyšetření určil, že je ██████ schopen umístění do policejní cely. ██████ byl dne 7.8.2022 v čase 3:50 hod. umístěn do cely č.1 na OOP Jeseník. Po umístění do cely byl ██████ opět vyzván k provedení dechové zkoušky na zjištění alkoholu v dechu, kdy se zkoušce podrobil s pozitivním výsledkem 2,79 promile alkoholu v dechu.

Místnost kde došlo k napadení se nachází v domě na adrese ██████████ kdy dům se nachází po levé straně u hlavní cesty ve směru na obec ██████████. Dům se nachází po úrovni komunikace, tento není oplocen a vstup na pozemek je volně přístupný, do domu se vstupuje ze zadní části domu, kde se nachází vstupní dveře, které byly v době zákroku odemčeny a otevřeny, po projití těmito dveřmi se dostaneme do chodby vedoucí k obývací místnosti, tato se nachází na konci chodby po pravé straně, místnost je otevřena a neuzamčena. Po vstupu do místnosti se po pravé straně nachází postel s dekou modré barvy, na které se po příchodu hlídky nacházel spící ██████. Uprostřed místnosti je postel na které se nacházejí různé věci, kdy před touto postelí se na podlaze nachází tekutina červené barvy, tato tekutina se nachází také na levé části postele a polštáři světlezelené barvy. Hlídka provedla fotodokumentaci v počtu 7ks, kdy dále zajistila kopie lékařských zpráv obou zúčastněných mužů.



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Jeseník
Obvodní oddělení Jeseník
Moravská 780/4, 790 14 Jeseník

Č. j. KRPM-110644-9/PŘ-2022-141110

Jeseník 7. srpna 2022
Počet stran: 1

ZÁZNAM O DECHOVÉ ZKOUŠCE

Dne 07.08.2022 v 04:16 hodin byl vyzván k provedení dechové zkoušky, přístrojem DRÄGER, která byla pozitivní, celkově naměřeno 2,79 ‰ alkoholu, odběr vzorku krve nebyl nutný.

Jmenovaný se vyjádřil v Protokolu o podání vysvětlení.

Místo pro vylepení výstupu z tiskárny uvedeného přístroje:

Alkohol
0367
K752
Číslo
20040022

Uč. číslo
041609 LC
Dech zk 1 279 ‰

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Jeseník
Obvodní oddělení Jeseník
Moravská 780/4, 790 14 Jeseník

Č. j. KRPM-110644-21/PŘ-2022-141110

Jeseník 27. září 2022

Počet stran: 2

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **27.09.2022** v **17:30** hod. v Jeseník podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo narození:

Rozený(á):

Státní příslušnost:

Doklad:

Trvalý pobyt:

Současný pobyt:, tel.:

Adresa pro účely doručování:, tel.:

Datová schránka: **osoba nemá datovou schránku**

E-mail:

Zaměstnání: **Úřad práce**

Adresa zaměstnavatele:

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu objasnění skutečností důležitých pro:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci **FYZICKÉ NAPADENÍ, NEUPOSLECHNUTÍ VÝZVY, POUŽITÍ DP, ZAJIŠTĚNÍ SUPÍKOVICE** a bylo uskutečněno **bez zbytečného odkladu po předchozí výzvě** k dostavení na určené místo.

Postavení osoby: poškozený

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena, že podle § 61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,

b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo

c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za přestupek.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.

(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.

(6) O předvedení sepíše policista úřední záznam.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

[REDACTED] Dnešního dne jsem se dostavil k podání vysvětlení ve věci napadení ze strany [REDACTED] který mě napadl v mém domě. V současné době bydlím na adrese trvalého bydliště, kde si vyzvedávám korespondenci a jsem kontaktní na výše uvedeném telefonním čísle.

K napadení ze strany [REDACTED] uvádím, že [REDACTED] té době u mě tak měsíc bydlel, kdy toho dne jsme ve večerních hodinách popíjeli alkohol. Co předcházelo fyzickému napadení, si již nepamatuji, pouze si vzpomínám, že jsem k němu byl točen zády a on mě chytil nějak za ústa a strhl mě na zem, kdy mi tímto způsobil zranění v obličeji a to že mi natrhl ret. Poté co jsem upadl, si na mě klekl a několikrát mě udeřil pěstmi do obličeje, počet ran si nepamatuji, já během toho na něj křičel, ať mě nechá, kdy poté do místnosti přišla máma a začala po něm křičet, že zavolá na policii a on toho nechal. Když se ze mě zvedal, tak mě kopl do oblasti hrudníku. Následně přijela na místo hlídka PČR, která mi zavolala ZZS, která mě poté odvezla do nemocnice v Jeseníku k dalšímu ošetření. Ke svému zranění uvádím, že žádné podlitiny jsem na těle neměl, jediné zranění, které mi bylo způsobeno, bylo to tržná rána na rtu.

Mé zranění si vyžádalo prvotní lékařské ošetření v nemocnici, kdy mi ránu zašili a dali mi antibiotika. Dále jsem měl následně navštívit obvodního lékaře pro další postup. K věci uvádím, že prvně podané antibiotika jsem si nevyzvedl, jelikož mi pro ně neměl kdo zajít a asi z toho důvodu mi rána hnisala. Po kontrole u obvodního lékaře mi vytáhli stehy, dostal jsem očkování proti tetanu a nová antibiotika, která mi ale neudělala dobře a dostal jsem po nich zpět lupénku, toho druhu antibiotik jsem měl jen dva prášky.

K věci dále uvádím, že další žádný spor jsem s [REDACTED] již neměl a ani jsme se neviděli.

Záznam mi byl hlasitě diktován, s jeho obsahem souhlasím a nežádám dalšího doplnění.

Podání vysvětlení ukončeno dne 27.09.2022 v 17:51 hod.

[REDACTED]

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Jeseník
Obvodní oddělení Jeseník
Moravská 780/4, 790 14 Jeseník

Č. j. KRPM-110644-12/PŘ-2022-141110

Jeseník 7. srpna 2022
Počet stran: 2

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **07.08.2022** v **14:10** hod. v OOP Jeseník podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení:
Datum narození:
Místo narození:
Rozený(á):
Státní příslušnost:
Doklad:

Trvalý pobyt:
Současný pobyt: tel.:
Adresa pro účely doručování: tel.:
Datová schránka: **osoba nemá datovou schránku**
E-mail:
Zaměstnání: dělník
Adresa zaměstnavatele:

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu objasnění skutečností důležitých pro:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci **■** FYZICKÉ NAPADENÍ, NEUPOSLECHNUTÍ VÝZVY, POUŽITÍ DP, ZAJIŠTĚNÍ SUPÍKOVICE a bylo uskutečněno v rámci zajištění dle § 26 odst. 1 písm. f) zákona o Policii České republiky.

Postavení osoby: podezřelý

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena, že podle § 61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro
a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,
b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo
c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu
a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za přestupek.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.

(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.

(6) O předvedení sepíše policista úřední záznam.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Poučení jsem plně porozuměl a nežádám dalšího vysvětlení. Byla mi vysvětlena podstata věci, ke které mám vypovídat.

Včerejšího dne 6.8.2022 jsem byl u kamaráda [REDACTED]. Nějakou dobu, asi měsíc u něj již bydlím. Společně jsme popíjeli alkohol, vypili jsme asi 4 litry červeného vína a 1 litr vodky, kdy toto jsme vypili napůl. Následně jak jsem šel na záchod, [REDACTED] mi stoupl na nohu. Dobře věděl, že mám nohu zraněnou z dřívější doby a přesto mi na ni úmyslně šlápl. Následně jsem na něj skočil a opakovaně jsem jej udeřil zavřenou i otevřenou pěstí do oblasti obličeje. [REDACTED] se bránil a útok opětoval, kdy mě uhodil do žeber a dále mi dal facku do oblasti obličeje. Potom si vzpomínám, že se na místě objevila Policie. Vykázali mě z domu [REDACTED], kdy jsem odešel a pak jsem se vrátil zpátky. Když na mě hlídka mluvila, vůbec jsem je neposlouchal. Potom mě chytili a odvezli autem z místa. Co se týká nadávek policistům, uvádím, že jsem jim nenadával, jen jsem je prostě neposlechl. Víc se k věci vyjadřovat nechci a nežádám dalšího doplnění.

Podání vysvětlení ukončeno dne 07.08.2022 v 14:18 hod.

[REDACTED]

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Jeseník
Obvodní oddělení Jeseník
Moravská 780/4, 790 14 Jeseník

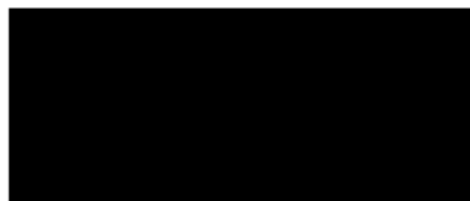
Č. j. KRPM-110644-14/PŘ-2022-141110

Jeseník 15. srpna 2022
Počet stran: 1

Úřední záznam

Dne 15. 8. 2022 bylo provedeno šetření na adrese [REDAKCE], kdy bylo hovořeno s poškozeným [REDAKCE]

[REDAKCE] který uvedl, že [REDAKCE] se již v jejich domě nezdrzuje. Na dotaz zdali vyhledal lékařské ošetření, uvedl, že dnešního dne byl na kontrole u svého praktického lékaře, který mu sdělil, že se zranění hojí hůře, jelikož má nějakou infekci. Lékařskou zprávu nepředložil.



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Jeseník
Obvodní oddělení Jeseník
Moravská 780/4, 790 14 Jeseník

Č. j. KRPM-110644-20/PŘ-2022-141110

Jeseník 23. září 2022
Počet stran: 1

Úřední záznam

Dle pokynu VO OOP Jeseník, dne 23.9.2022 telefonicky hovořeno s [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] kdy uvedl, že dne 27.9.2022 se dostaví v 16:00 hod. k podání
vysvětlení na zdejší oddělení PČR v Jeseníku.





MĚSTSKÝ ÚŘAD JESENÍK

Odbor přestupků

NAŠE ZNAČKA: MJ/R-442/2022
ČÍSLO JEDNACÍ: MJ/34857/2023/OP/Ger
SPISOVÁ ZNAČKA: OP/46412/2022/
KÓD DOKUMENTU: MUJESS05197247
VYŘIZUJE: Mgr. Zdeněk Gerstberger
TEL.: 584 498 531
E-MAIL PRO PODÁNÍ: zdenek.gerstberger@mujes.cz
E-MAIL REFERENTA: zdenek.gerstberger@mujes.cz
V JESENÍKU DNE: 14.08.2023
VYPRAVENO DNE: 15.08.2023
DORUČENO DNE: 28.08.2023

 ①
Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 13.09.2023
MĚSTSKÝ ÚŘAD JESENÍK
odbor přestupků

a je vyjádřeno dne: 14.10.2023

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Jeseník, odbor přestupků, jako správní orgán příslušný dle ust. § 60 odst. 2 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), podle veřejnoprávní smlouvy č. 1/2008 uzavřené s obcí Supíkovice okr. Jeseník ve společném řízení o přestupcích dle § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky projednal přestupky, které spáchal,

(dále jen "obviněný obviněná"), v souladu s ust. § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky a v souladu a za podmínek stanovených v ust. § 67 až 72 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") rozhodl takto:

I. Obviněný je

v i n e n,

že se dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b), přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) a přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že:

1) dne 7.8.2022 v době okolo 01:21 hodin v obývacím pokoji rodinného domu na adrese [redacted] [redacted] uchopil rukou [redacted] za ústa, kdy jej strhnul k zemi, následně jej na zemi udeřil několikrát otevřenou dlaní ruky, několikrát rukou sevřenou v pěst, a následně, když se [redacted] ze země zvedal, tak jej kopnul do oblasti hrudníku, čímž mu způsobil šikmou tržnou ránu dolního rtu v délce 7 cm od červeně retní směrem laterálním až na bradu a oděrku kůže na levém boltci ucha, což si vyžádalo lékařské ošetření. Tímto jednáním jinému úmyslně ublížil na zdraví.

2) dne 7.8.2022 v době okolo 01:24 hodin u domu na rodinného domu [redacted] v obci [redacted] neuposlechnul opakovaně zákonné výzvy hlídky Policie České republiky, aby opustil rodinný dům na adrese [redacted] a jeho přilehlé prostory. Tímto jednáním úmyslně neuposlechnul výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.

3) dne 27.08.2022 v době okolo 18:15 hodin v supermarketu Kaufland na ulici Fučíkova 1342/3 v Jeseníku vložil do batohu, který měl při sobě 2 ks vodky značky Božkov o objemu 0,5 litru, a s takto uschovaným zbožím prošel pokladnou bez zaplacení, čímž způsobil společnosti Kaufland Česká

republika v.o.s., IČO: 25110161, sídlem Bělohorská 2428/203, Břevnov (Praha 6), 169 00 Praha škodu ve výši 297,80,- Kč. Tímto jednáním způsobil škodu na cizím majetku krádeží.

II. Správní orgán obviněnému

u k l á d á

podle § 35 písm. b), § 41 odst. 1, § 46, § 8 odst. 5 zákona o některých přestupcích správní trest, **pokutu** ve výši **7000 Kč** (slovy sedm tisíc korun) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u Města Jeseník, č. ú. [redacted] variabilní symbol [redacted] případně poštovní poukázkou nebo osobně na pokladně Městského úřadu v Jeseníku.

III. Správní orgán obviněnému podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.,

u k l á d á

povinnost **nahradit náklady řízení** ve výši **1000 Kč** (slovy jeden tisíc korun) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet Města Jeseník číslo [redacted] poštovní poukázkou, nebo osobně na pokladně Městského úřadu v Jeseníku.

IV. Správní orgán obviněnému podle § 89 odst. 2,3 zákona o odpovědnosti za přestupky **ukládá povinnost, a to pouze v části uplatněného nároku** nahradit poškozené [redacted]

Praha, škodu ve výši 5584,- Kč (pět tisíc pět set osmdesát čtyři korun českých) splatnou do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. [redacted] variabilní symbol [redacted]

V. Správní orgán poškozené [redacted]

[redacted] a podle § 89 odst. 2,3 zákona o odpovědnosti za přestupky **nepřiznává v části uplatněného nároku, náhradu škody** ve výši 504,- Kč (pět set čtyři korun českých) a odkazuje ji na soud nebo jiný orgán veřejné moci.

Odůvodnění:

Dne 31.8.2022 postoupila Městská policie Jeseník, pod č. j. MP-2022/004904, Městskému úřadu Jeseník, odboru přestupků oznámení o přestupku obviněného, který se měl dopustit přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích, tak, jak je popsáno ve výroku rozhodnutí (I.,3).

Dne 12.10.2022 postoupila Policie České republiky Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Jeseník, obvodní oddělení Jeseník, pod č.j. KRPM-110644-22/PŘ-2022-141110, Městskému úřadu Jeseník, odboru přestupků oznámení o přestupcích obviněného, který se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) a přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, tak, jak je popsáno ve výrocích rozhodnutí (I., 1),2).

Správní orgán zahájil ve věci řízení o přestupku a v souladu s § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky byl obviněný poučen o možnosti žádat ústní jednání ve věci. Správní orgán určil obviněnému lhůtu 10 dnů od doručení oznámení od zahájení řízení. Obviněný o nařízení ústního jednání nepožádal.

Správní orgán vyrozuměl potencionální poškozenou [redacted]

[redacted] (dále jen „poškozená“) o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody ve lhůtě 10 dnů. Poškozená se včas připojila se svým nárokem na náhradu škody a uplatnila nárok ve výši 6088,- Kč, který řádně vyčíslila.

Správní orgán v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyzval obviněného k možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, čehož obviněný nevyužil.

Z úředního záznamu Městské policie Jeseník (č.j. MP-2022/004904 ze dne 27. srpna 2022) vyplývá, že dne 27.08.2022 v 18:21 hodin oznámil zaměstnanec ostrahy [REDAKCE] prodejny Kaufland na ulici Fučíkova 1342/3 v Jeseníku záchyt osoby při krádeži zboží. Na místo vyjela hlídka Městské policie Jeseník ve složení strážník [REDAKCE] a strážník [REDAKCE]. Hlídka po příjezdu na místo ztotožnila zachycenou osobu jako obviněného. Obviněný si schoval do batohu 2 ks vodky značky Božkov o objemu 0,5 litru v celkové hodnotě 297,80,- Kč, potom prošel pokladnami, a to aniž by za zboží zaplatil. Tam byl zadržen ostrahou společnosti Kaufland, která poté přivolala Městskou policii Jeseník. Obviněný ke svému jednání uvedl, že mu toho dne umřela babička a on se chtěl opít, ale neměl peníze na koupi alkoholu.

Součástí spisového materiálu je fotodokumentace dvou odcizených lahví vodky značky Božkov o objemu 0,5 litru, dále pak fotodokumentace obviněného, který má na hlavě černé sluneční brýle, černé tričko a černožluté kraťasy. Na zádech má obviněný batoh a na hrudi má sluchátka. Obviněný má na předloktí tetování.

Součástí spisového materiálu je pak dále kopie účtenky odcizeného zboží, kdy cena za jednu lahev vodky značky Božkov o objemu 0,5 litru je 148,90,- Kč. Cena za obě odcizené lahve jak pak 297,80,- Kč.

Z úředního záznamu (č.j. KRPM-110644-6/PŘ-2022-141110 ze dne 7. srpna 2022) vyplývá, že 07.08.2023 v 01:24 hodin byla prostřednictvím dozorců služby vyslána hlídka Policie České republiky ve složení pprap. [REDAKCE] a prap. [REDAKCE] na adresu [REDAKCE]. Hlídka vyjela za účelem prověření fyzického napadení mezi dvěma muži. Po příjezdu hlídky na místo na ni čekala oznamovatelka [REDAKCE], která hlídce sdělila, že jejího syna napadl v obývacím pokoji jeho kamarád. Syn je celý od krve a útočník se stále zdržuje v domě, ačkoliv tam nemá co dělat a ona si přeje, aby odešel.

Hlídka následně ztotožnila syna oznamovatelky jako [REDAKCE], který hlídce uvedl, že byl toho dne napaden obviněným, který jej bezdůvodně několikrát udeřil a kopnul do obličeje, což mu způsobilo tržnou ránu na rtu. Současně pak hlídku požádal o zavolání záchranné služby, aby mu byla rána ošetřena. Dále pak uvedl, že obviněný v domě nebydlí a chce, aby obviněný dům opustil.

Poté, co [REDAKCE] pustil hlídku do domu, tak nalezla útočníka, jak spí v obývacím pokoji. Hlídka muže vzbudila a ztotožnila jej, jako obviněného. Ten hlídce uvedl, že [REDAKCE] napadl, protože mu stoupl na nohu, která ho bolí z důvodu zranění, které si způsobil v práci. Dále obviněný uvedl, že si to napadení [REDAKCE] zasloužil. Poté jej hlídka vyzvala, aby dům opustil, kdy on začal na hlídku křičet, „že má jít do piče, že si může dělat, co chce“, následně opustil dům, ale nikoliv přilehlé prostory v blízkosti domu, kde hlídku urážel slovy „jděte do piče, a já vás sejmu“. Poté obviněný na opakovanou výzvu opustil prostor kolem domu, ale následně se vrátil a snažil se dostat do domu. Hlídka obviněného poučila, že pokud bude v jednání pokračovat, tak se dopouští přestupku neuposlechnutí výzvy úřední osoby a bude proti němu použito donucovacích prostředků. Obviněný tato sdělení nebral na vědomí a vykročil směrem k hlídce, která jej za použití donucovacích prostředků zajistila a eskortovala na OOP Jeseník k provedení dalších úkonů. Hlídka provedla eskortu obviněného do nemocnice v Jeseníku, kde ošetřující doktor rozhodnul, že je schopen umístění v policejní cele. Po umístění do cely pak obviněný podstoupil dechovou zkoušku na alkohol s výsledkem 2,79 promile v dechu (č.j. KRPM-110644-9/PŘ-2022-141110 ze dne 7. srpna 2022).

Součástí spisového materiálu je fotodokumentace (č.j. KRPM-110644-10/PŘ-2022-141110 ze dne 7. srpna 2022), kde na fotografii č. 6 a č. 7, je zachycen [REDAKCE] po ošetření lékařem, kdy patrně, že je zraněn na obličeji v oblasti úst a také v oblasti levého ucha.

Z lékařské zprávy [REDAKCE] ze dne 7.8.2022 je patrné, že obviněný mu způsobil šikmou tržnou ránu dolního rtu v délce 7 cm od červeně retní směrem laterálním až na bradu a oděrku kůže na levém boltci ucha. Diagnóza byla stanovena jako otevřená rána rtu a dutiny ústní.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení (č.j. KRPM-110644-21/PŘ-2022-141110 ze dne 27. září 2022), které podal [REDAKCE] vyplývá, že v době napadení u něj obviněný asi měsíc bydlel.

Předmětného dne pak společně popíjeli alkohol. Z jakého důvodu jej obviněný napadl, si nevzpomíná. Zranění v obličeji mu obviněný způsobil tak, že když k němu stál zády, tak jej uchopil za ústa a strhl jej na zem, tam si na něj klekl a opakovaně jej udeřil pěstí to obličeje. Kolikrát jej obviněný udeřil, si nevzpomíná, ale během toho křičel, ať jej nechá být, což slyšela jeho matka, která přiběhla a začala na něj křičet, že zavolá policii. Obviněný přestal, ale když se zvedal, tak jej nohou kopnul do hrudníku. Následně přijela hlídka, která přivolala záchranou službu, a ta jej odvezla do nemocnice v Jeseníku k ošetření. [REDAKCE] pak dále uvedl, že po prvotním lékařském ošetření mu byla předepsána antibiotika, které si nevyzvednul, protože mu pro ně neměl kdo zajít a rána mu začala hnisat. Na kontrole u obvodního lékaře mu pak vytáhli stehy a dostal očkování proti tetanu a nová antibiotika.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení (č.j. KRPM-110644-12/PŘ-2022-141110 ze dne 7. srpna 2022), které podal obviněný, vyplývá, že dne 6.8.2022 byl u svého kamaráda [REDAKCE], u kterého již nějakou dobu bydlí. Společně popíjeli alkohol, kdy vypili asi 4 litry červeného vína a 1 litr vodky. Následně jak šel na záchod, tak mu [REDAKCE] stoupnul na nohu, kterou měl zraněnou, což udělal úmyslně, protože o tomto zranění věděl. Následně na něj skočil a opakovaně jej udeřil zavřenou i otevřenou pěstí do oblasti obličeje. [REDAKCE] se začal bránit a uhodil jej do žeber a dal mu facku. Poté si vzpomíná, že se na místě objevila Policie České republiky a vykávala jej z domu, kdy on se přesto na místo vrátil. Když na něj hlídka mluvila, tak ji neposlouchal, následně jej odvezli autem z místa pryč. Dále obviněný uvedl, že policistům nenadával, jen je prostě neposlechnul.

Z lékařské zprávy (č.j. KRPM-110644-17/PŘ-2022-141110) vyplývá, že došlo ke komplikaci zranění z toho důvodu, že [REDAKCE] nedodržel léčebný režim a podle lékového záznamu si nevyzvednul antibiotika předepsaná ošetřujícím chirurgem. Z tohoto důvodu pak mohlo dojít k hnisání rány.

K výroků uvedených pod I.), II.), III):

Správní orgán má za prokázané, že obviněný dne 7.8.2022 v době okolo 01:21 hodin v obývacím pokoji rodinného domu na adrese [REDAKCE] uchopil rukou [REDAKCE] za ústa, kdy jej strhnul k zemi, následně jej na zemi udeřil několikrát otevřenou dlaní ruky, několikrát rukou sevřenou v pěst, a následně, když se [REDAKCE] ze země zvedal, tak jej kopnul do oblasti hrudníku, čímž mu způsobil šikmou tržnou ránu dolního rtu v délce 7 cm od červeně retní směrem laterálním až na bradu a oděrku kůže na levém boltci ucha, což si vyžádalo lékařské ošetření.

Správní orgán má za prokázané, že obviněný dne 7.8.2022 v době okolo 01:24 hodin u domu na rodinného domu [REDAKCE] neuposlechnul opakovaně zákonné výzvy hlídky Policie České republiky, aby opustil rodinný dům [REDAKCE] a jeho přilehlé prostory.

Správní orgán má za prokázané, že obviněný dne 27.8.2022 v době okolo 18:15 hodin v supermarketu Kaufland na ulici Fučíkova 1342/3 v Jeseníku vložil do batohu, který měl při sobě 2 ks vodky značky Božkov o objemu 0,5 litru, a s takto uschovaným zbožím prošel pokladnou bez zaplacení, čímž způsobil společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., škodu ve výši 297,80,- Kč.

Správní orgán při dokazování vycházel z podání vysvětlení [REDAKCE] a podání vysvětlení obviněného, kdy oba shodně uvádějí, že došlo k fyzické konfrontaci mezi nimi. Obviněný se k fyzickému napadení [REDAKCE] sám doznal. Popis situace [REDAKCE] a obviněného odpovídá zraněním, které mu obviněný způsobil. Dále pak správní orgán vycházel z úředního záznamu Policie České republiky z předmětného dne, kde byla vytěžena [REDAKCE] která uvedla, že obviněný napadl [REDAKCE] zavolala Policii České republiky. Obviněný se taktéž hned na místě hlídce k napadení doznal. Současně zasahující policisté do úředního záznamu uvedli, že obviněný opakovaně neuposlechnul jejich zákonné výzvy k opuštění místa, což obviněný sám ve svém podání vysvětlení taktéž doznal.

Správní orgán při vyhodnocení zranění vycházel z lékařské zprávy [REDAKCE] kde jsou jeho zranění uvedena. Tato zranění pak odpovídají povaze a popisu útoku, a to jak ze strany [REDAKCE] tak obviněného, což je patrné z fotodokumentace pořízené Policií České republiky

Dále pak při dokazování správní orgán vycházel z úředního záznamu Městské policie Jeseník, kde se obviněný ke krádeži přiznává. Současně byl hlídkou na místě zachycen a byla pořízena jeho fotodokumentace. Cena odcizeného zboží pak byla určena dle účtenky, kterou vydala odcizenému zboží společnost Kaufland.

Jednání obviněného ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích bylo úmyslné, ve formě úmyslu přímého. Obviněný věděl, že způsobem, jakým vede útok, je možno předmět útoku vážně zranit a tato zranění způsobit chtěl. Opakované rány rukou sevřenou v pěst do oblasti obličeje jsou vedeny vždy s úmyslem osobu zranit a ublížit jí.

Jednání obviněného ve věci přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích bylo úmyslné, ve formě úmyslu přímého. Obviněný absolutně ignoroval opakované výzvy policistů České republiky, kteří jej vyzvali, aby opustil pozemek, kde došlo k napadení [REDAKCE]. Úmyslné jednání obviněného je pak taktéž možno dovodit z vulgarit, které vůči policistům opakovaně použil. Obviněný svým jednáním věděl, že může porušit zájem chráněný zákonem a chtěl jej porušit.

Jednání obviněného ve věci přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích bylo úmyslné, ve formě úmyslu přímého. Obviněný věděl, že svým jednáním může porušit zákonem chráněný zájem a chtěl jej porušit. Obviněný za předmětné zboží nezaplatil, přičemž svým jednáním sledoval majetkové obohacení.

Správní orgán udělil obviněnému správní trest za více přestupků podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to pokutu ve výši 7000,- Kč.

Správní orgán udělil obviněnému pokutu podle § 8 odst. 5 zákona o některých přestupcích, protože obviněný spáchal přestupek opakovaně [REDAKCE]

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, významu chráněnému zájmu, rozsahem a následkům přestupku a okolnostem, za kterých byl přestupek spáchán. Obviněný nevybíravým způsobem zaútočil na [REDAKCE] kterému svým agresivním a zcela nepřiměřeným útokem způsobil otevřenou ránu rtu a dutiny ústní. Z povahy útoku je pak zjevné, že obviněný chtěl [REDAKCE] způsobit bolest a zranění, které si nakonec vyžádalo lékařské ošetření a šití ran. Obviněný pak následně zasahující hlídce uvedl, že si [REDAKCE] vše zasloužil, tedy ani po útoku neprojevil nad svým jednáním žádnou lítost. Poté, odmítnul místo útoku po opakovaných výzvách zasahujících policistů opustit, kdy se choval arogantně a situaci se pokoušel dále eskalovat. Dále pak správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl ke krádeži, které se obviněný dopustil. K tíži obviněného lze zejména přičíst to, že odcizil alkoholický nápoj, nicméně zboží bylo vráceno do prodeje a tudíž nevznikla žádná škoda. Správní orgán ačkoliv ukládal správní trest podle § 8 odst. 5 zákona o některých přestupcích, tak nejzávažnější jednání obviněného bylo ublížení na zdraví, nikoliv krádež alkoholu v hodnotě bezmála 300,- Kč.

Správní orgán také nevyhodnotil urážky policistů jako přestupek proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích. Jednání obviněného nebylo projevem před veřejností, tudíž obviněný nemohl znevážit postavení policistů před jinou osobou. K naplnění skutkové podstaty znevážení postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci není nutné dopustit se jednání v přítomnosti nějaké další osoby, nicméně takové jednání pachatele je pak povahově závažnější. V tomto případě pak zasahující policisté prováděli zákrok, při kterém obviněný sice užil vůči policistům vulgarismy, ale samotné pronesení vulgarismu neznámá, že dojde ke znevážení postavení úřední osoby. Ze spisového materiálu naopak vyplynulo, že zasahující hlídka vyhodnotila a zvládla situaci velmi dobře a zabránila obviněnému vstupu do obydlí. Po posouzení spisového materiálu tak dospěl správní orgán k závěru, že nedošlo ke znevážení postavení zasahujících policistů.

K výrokům uvedených pod IV), V.):

Správní orgán přiznal podle § 89 odst. 3 poškozené pouze část uplatněného nároku ve výši 5584,- Kč.

Správní orgán přiznal část uplatněného nároku v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Byly naplněny všechny kumulativní podmínky pro přiznání části uplatněného nároku. Škoda byla způsobena spácháním přestupku, kdy k ošetření [REDAKCE] došlo z toho důvodu, že byl obviněným napaden, dále pak obviněný škodu dobrovolně nenahradil a současně byla výše škody v části uplatněného nároku spolehlivě zjištěna.

[REDAKCE] nedodržel léčebný postup, což sám uvedl v podání vysvětlení před policejním orgánem a současně tak plyne z lékařské zprávy, kterou si nechal orgán policie zpracovat. S ohledem na výše uvedené pak správní orgán má pochybnost, že došlo k příčinné souvislosti mezi jednáním a dílčí částí následku, protože hnisání rány mohlo být způsobeno tím, že [REDAKCE] nedodržel léčebný postup a neužíval předepsaná antibiotika.

Správní orgán nepřiznal částku ve výši 504,- Kč, která je složena z ošetření ze dne 15.08.2022 – kód výkonu 2105, diagnóza Z235, v hodnotě 261,36,- Kč, a dále pak úkony spojené s předepsáním a vydáním antibiotika ze dne 16.08.2022 (antibiotikum AMOKSIKLAV 1g - ATC skupina - J01CR02, kód léčiva 203097, signální výdej léčivého přípravku – kód léčiva 6220).

[REDAKCE] nebyl očkovan proti tetanu bezprostředně poté, co došlo ke zranění, tedy správnímu orgánu vyvstala pochybnost, zda se nejednalo o pravidelné očkování, které každá osoba podstupuje jednou za deset až patnáct let, nebo zda nebylo očkování aplikováno s ohledem na nedodržení lékařského postupu. Dále pak správní orgán nepřiznal nárok na náhradu škody spojené s předepsáním a výdejem antibiotika AMOKSIKLAV 1g, viz odůvodnění výše.

S ohledem na to, že řízení o náhradě škody je řízením pouze adhezním a škoda nebyla spolehlivě v části zjištěna, tak správní orgán odkázal v části poškozenou na soud nebo jiný orgán veřejné moci.

Správní orgán částky ve výroku IV.) a V.) zaokrouhlil na celé koruny.

Poučení účastníků:

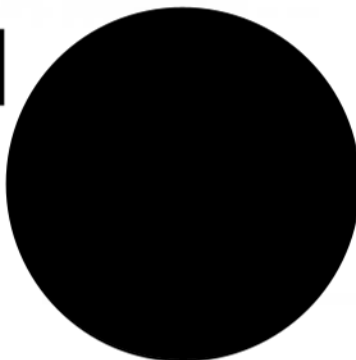
Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje prostřednictvím Městského úřadu Jeseník, podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku – tj. proti všem výrokovým částím rozhodnutí - I., II., III., IV., V.

Poškozená [REDAKCE] se může odvolat pouze do výroku, který se týká jím uplatněného nároku na náhradu škody – tj. proti výrokové části rozhodnutí označené IV. a V.

[REDAKCE]
Mgr. Zdeněk Gerstberger, v.r.
vedoucí odboru přestupků

otisk úředního razítka



Obdrží:

[REDAKCE]