MĚSTO JESENÍK
MĚSTSKÝ ÚŘAD JESENÍK
Odbor tajemníka

Mgr. Michal Šimků, AKSD

Zastupující na základě plné moci : **GEMOS DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s., IČ: 24132098**

ID DS: pg2ikif

Č.J. MJ/58848/2026

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Jeseník, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích"), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona o informacích, o žádosti o poskytnutí informace, kterou dne 01.10.2026 podal Mgr. Michal Šimků, AKSD, v zastoupení svého klienta GEMOS DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s., IČ: 24132098, a která je evidována pod č. j. MJ/04955/2026.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona o informacích se žádost o poskytnutí informací částečně odmítá, a to v rozsahu části 2) žádosti:

- bodu b), týkajícího se dokumentů osvědčujících schválení předmětných zařízení Ministerstvem dopravy a splnění zvláštních technických předpisů,
- bodu c), týkajícího se podkladů, z nichž povinný subjekt vycházel při formulaci svého předchozího právního závěru o povaze předmětných zařízení,
- bodu d), v rozsahu požadavku na poskytnutí dokumentů týkajících se stanovení místní úpravy provozu, případně užití zařízení pro provozní informace, souvisejících vyjádření Policie České republiky, souhlasů vlastníka či správce pozemní komunikace a případného rozhodnutí o povolení zvláštního užívání pozemní komunikace.

Odůvodnění:

Dne 1. 10. 2026 obdržel Městský úřad Jeseník žádost o poskytnutí informací podle InfZ, podanou právním zástupcem společnosti GEMOS DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s., evidovanou pod č. j. MJ/04955/2026.

Žádost se týká ukazatelů a detektorů rychlosti dodaných v rámci veřejné zakázky „Modernizace bezpečnostního systému města Jeseník pomocí aplikačních řešení ekosystému sítí 5G" a obsahuje v části 2) pod body a) až h) jednotlivé požadavky na poskytnutí informací a dokumentů.

V bodu b) žadatel požaduje zaslání kopie osvědčení o vhodnosti výrobku schváleného Ministerstvem dopravy, případně rozhodnutí Ministerstva dopravy o schválení výrobku, schválení typu výrobku nebo jiného dokumentu vydaného či schváleného Ministerstvem dopravy, na jehož základě je dodaný ukazatel rychlosti výrobce Kadlec-elektronika, s.r.o., typ TDL 2x360-OYE+TP2, popřípadě celý systém tvořený tímto ukazatelem a detektorem rychlosti AXIS Q1686-DLE, způsobilý k použití na pozemních komunikacích v České republice, a dále o kopii dokumentů, kterými povinný subjekt disponuje a které osvědčují, že dodané ukazatele rychlosti svými rozměry, barvami a technickými požadavky odpovídají zvláštním technickým předpisům ve smyslu ustanovení § 66 odst. 4, resp. § 68 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Povinný subjekt nedisponuje osvědčením o vhodnosti výrobku schváleným Ministerstvem dopravy, rozhodnutím Ministerstva dopravy o schválení výrobku či jeho typu ani jiným obdobným dokumentem vydaným či schváleným Ministerstvem dopravy vztahujícím se k předmětným zařízením.

Při pořizování a instalaci předmětných ukazatelů rychlosti povinný subjekt vycházel z právního názoru, že se nejedná o dopravní zařízení ve smyslu příslušných právních předpisů, a proto o vydání uvedených dokumentů nežádal.

Ze stejných důvodů povinný subjekt nedisponuje ani dokumenty osvědčujícími splnění zvláštních technických předpisů ve smyslu ustanovení § 66 odst. 4, resp. § 68 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., jejichž poskytnutí žadatel požaduje.

V bodu c) žadatel požaduje poskytnutí veškerých podkladů (dokumentů, stanovisek, vyjádření, korespondence s dodavatelem, výrobcem, Ministerstvem dopravy, Policií České republiky či silničním správním úřadem apod.), kterými povinný subjekt disponuje a z nichž vycházel při formulaci závěru uvedeného v předchozí odpovědi na žádost o informace, že dodané ukazatele rychlosti nejsou dopravním zařízením, zařízením pro dopravně bezpečnostní informace, dopravní značkou ani zařízením pro provozní informace a že k jejich použití na pozemních komunikacích není třeba schválení Ministerstva dopravy.

Povinný subjekt při formulaci uvedeného sdělení vycházel z vlastního právního výkladu příslušných právních předpisů, zejména zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

K tomuto právnímu výkladu nebylo zpracováno samostatné písemné stanovisko, odborné posouzení ani jiný podkladový dokument. Povinný subjekt rovněž nedisponuje korespondencí či jinými zaznamenanými informacemi, které by sloužily jako podklad pro formulaci uvedeného závěru.

Existence požadovaných podkladů byla ověřena kontrolou příslušného spisového materiálu. Tímto ověřením nebyly zjištěny žádné dokumenty odpovídající požadavku uvedenému v bodu c) žádosti.

V bodu d) žadatel požaduje zaslání kopie (i) dokumentů (zejména opatření obecné povahy), kterými příslušný správní orgán podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. b) nebo c) zákona o silničním provozu stanovil místní úpravu provozu, resp. užití zařízení pro provozní informace, spočívající v umístění předmětných ukazatelů rychlosti, dále (ii) písemného vyjádření Policie České republiky jako dotčeného orgánu podle ustanovení § 77 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu a (iii) vyjádření anebo souhlasu vlastníka (správce) dotčené pozemní komunikace, případně rozhodnutí o povolení zvláštního užívání pozemní komunikace podle § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, bylo-li vydáno, na jejichž základě byly předmětné ukazatele rychlosti umístěny a jsou provozovány na příslušných pozemních komunikacích. Nebylo-li stanovení místní úpravy provozu ani užití zařízení pro provozní informace pro předmětné ukazatele rychlosti vydáno, žádám o sdělení této skutečnosti.

Povinný subjekt při pořizování a instalaci předmětných ukazatelů rychlosti vycházel z právního názoru, že se nejedná o dopravní zařízení ani zařízení pro provozní informace ve smyslu příslušných právních předpisů, a proto neinicioval postup směřující ke stanovení místní úpravy provozu ani užití zařízení pro provozní informace podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb.

Ze stejných důvodů nebyla pro předmětné ukazatele rychlosti stanovena místní úprava provozu ani užití zařízení pro provozní informace a povinný subjekt nedisponuje požadovanými dokumenty.

Podle § 11b InfZ platí:

„Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“

Podle § 15 odst. 1 InfZ platí:

„Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

Povinný subjekt konstatuje, že právní předpisy mu neukládají obecnou povinnost pořizovat samostatné písemné právní stanovisko či jiné podkladové dokumenty ke každému právnímu výkladu, který uplatní při vyřizování žádosti o informace.

Zákon o informacích současně neukládá povinnému subjektu povinnost dodatečně vytvářet či obstarávat dokumenty, kterými nedisponuje, pouze za účelem vyhovění žádosti o jejich poskytnutí. Požadované dokumenty uvedené v bodech b), c) a d) žádosti nebyly pořízeny, povinný subjekt jimi nedisponuje a nelze je ani získat jednoduchými úkony z jiných informací, které má k dispozici.

Povinný subjekt má proto za to, že jsou splněny podmínky pro odmítnutí žádosti v rozsahu bodů b), c) a d) podle § 11b zákona o informacích.

V ostatních částech žádosti, tedy v rozsahu bodů a), e), f), g) a h), jakož i v rozsahu požadavku na sdělení skutečnosti uvedené v bodu d), jsou požadované informace a dokumenty poskytovány samostatným sdělením povinného subjektu č. j. MJ/58842/2026 ze dne 21.10.2026.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Mgr. Zdeňka Exelová

Digitálně podepsal Mgr. Zdeňka Exelová
Datum: 2026.10.21 08:57:05 +02'00'

Mgr. Zdeňka Exelová

Vedoucí odboru tajemníka MěÚ Jeseník

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 81 a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení.

Odvolání se podává u Městského úřadu Jeseník, Masarykovo nám. 167/1, 790 01 Jeseník. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Olomouckého kraje.

Obdrží:

Mgr. Michal Šimků, AKSD