KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor Krajský stavební úřad
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc
tel.: +420 585 508 111
datová schránka: qiabfmf
e-mail: posta@olkraj.cz
www.olkraj.cz

Č. j.: KUOK 126862/2026
Sp. zn.: KÚOK/121696/2026/OKSÚ/9206

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení:
Mgr. Ludmila Nováková
referent stavebního řádu a vyvlastnění
tel: 585 508 667
e-mail: l.novakova@olkraj.cz

Oprávněná úřední osoba pro podepisování:
Ing. Robert Černocký, Ph.D., vedoucí odboru

Olomouc, 27.10.2026

R O Z H O D N U T Í

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru Krajský stavební úřad (dále také „odbor KSÚ“ nebo „nadřízený orgán“), byla dne 14.10.2026 Městským úřadem Jeseník, odborem stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „Městský úřad Jeseník“ nebo „Stavební úřad Jeseník“), předána spolu se spisovým materiálem stížnost ze dne 29.09.2026 směřující proti postupu Stavebního úřadu Jeseník, kterou podal [redacted] (dále také jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), proti oznámení o výši úhrady za poskytování informací dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „informační zákon“), ze dne 04.09.2026, č. j. MJ/49925/2026, sp. zn. MJ/49925/2026, kterou byl stěžovatel vyzván k úhradě nákladů ve výši 600 Kč při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 13.05.2026.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, jako příslušný nadřízený orgán podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 16a odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

r o z h o d l t a k t o :

Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená Stavebním úřadem Jeseník dne 04.09.2026 pod č. j. MJ/49925/2026, sp. zn. MJ/49925/2026, ve výši 600 Kč se podle § 16a odst. 7 písm. b) informačního zákona **snižuje na částku 0 Kč**.

O d ů v o d n ě n í

Z podkladů, které povinný subjekt předložil odboru KSÚ a z úřední činnosti je nadřízenému orgánu známo následující.

Dne 13.05.2026 obdržel povinný subjekt, kterým je Stavební úřad Jeseník, žádost [redacted], o poskytnutí informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel konkrétně požádal o případy staveb provedených bez patřičného povolení nebo v rozporu s ním, které ke dni vyřízení jeho žádosti nebyly legalizovány ani odstraněny a které se nacházejí v k. ú. Česká Ves, Jeseník, Hradec u Jeseníka a Nová Ves u Jeseníka. V případě, že počet takovýchto staveb bude menší než 100, požádal pan [redacted] o počet předmětných staveb pro každé k. ú. a pro každý případ parc. č. dotčeného pozemku a stav věci/řízení.

Stavební úřad Jeseník dne 28.05.2026 žadateli část informací poskytl. Současně dne 28.05.2026 vydal rozhodnutí č. j. MJ/30346/2026/SÚ/KJ, sp. zn. MJ/26886/2026, kterým část žádosti žadatele dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím zamítl.

Proti rozhodnutí č. j. MJ/30346/2026/SÚ/KJ podal dne 22.06.2026 [redacted] odvolání. Odbor KSÚ dne 21.07.2026 odvoláním napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Jeseník č. j. MJ/30346/2026/SÚ/KJ o částečném odmítnutí žádosti žadatele podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil Stavebnímu úřadu Jeseník k novému projednání. Rozhodnutí odboru KSÚ č. j. KUOK 89723/2026 nabylo právní moci dne 23.07.2026, spis byl následně vrácen povinnému subjektu, který jej obdržel dne 28.07.2026.

Stavební úřad Jeseník ve věci pokračoval a dne 03.08.2026 pod č. j. MJ/43705/2026/SÚ/KJ, sp. zn. MJ/35507/2026 poskytl žadateli požadované informace. Dne 06.08.2026 však podal proti sdělení č. j. MJ/43705/2026/SÚ/KJ žadatel podle § 16a odst. 1 písm. c) informačního zákona stížnost. Odbor KSÚ dne 20.08.2026 rozhodnutím č. j. KUOK 100287/2026 povinnému subjektu přikázal, aby žádost [redacted]ze dne 13.05.2026, vyřídil znovu. Rozhodnutí č. j. KUOK 100287/2026 nabylo právní moci dne 20.08.2026 a spis byl následujícího dne vrácen povinnému subjektu.

Dne 04.09.2026 povinný subjekt pod č. j. MJ/49925/2026, sp. zn. MJ/49925/2026 vydal oznámení o výši úhrady za poskytování informací dle § 17 informačního zákona. Žadateli bylo sděleno, že je nutno před poskytnutím informací uhradit náklady ve výši 600 Kč, jelikož doba zpracování informací přesáhla 1 hodinu. Zpracování informací zabralo celkem 2 celé hodiny, výše úhrady pak byla stanovena podle čl. 5 Směrnice rady č. 3/2026 (dále jen „sazebník“), přičemž výsledná částka činí 600 Kč. Žadateli bylo dále sděleno, že pokud ve lhůtě 60 dnů požadovanou částku neuhradí, bude jeho žádost o poskytnutí informací odložena.

Dne 15.09.2026 Stavební úřad Jeseník pod č. j. MJ/51818/2026/SÚ/KJ, sp. zn. MJ/49925/2026 požadované informace žadateli poskytl.

[redacted]podal dne 29.09.2026 proti oznámení o výši úhrady nákladů č. j. MJ/49925/2026 podle § 16a odst. 1 písm. d) informačního zákona stížnost. Podatel uvedl, že požadovanou částku 600 Kč dne 07.09.2026 uhradil, aby informace získal, nicméně nesouhlasí s oprávněností požadavku na úhradu ani s její výší. Stěžovatel upozornil, že informace mu byly poskytnuty, proto se jeho stížnost týká výhradně požadované úhrady. [redacted]upozornil na § 17 odst. 3 informačního zákona, dle nějž musí být součástí oznámení mj. poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost, ze kterého musí být patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se lhůta počítá, kdo o ní rozhoduje a kde se podává. Oznámení č. j. MJ/49925/2026 však žádné takové poučení neobsahuje. Část označená jako „poučení“ popisuje pouze následek při nezaplacení požadované částky, ne však právo žadatele podat stížnost vůči úhradě. Žadatel namítá, že zákonem vyžadované poučení dle § 17 odst. 3 informačního zákona v oznámení č. j. MJ/49925/2026 zcela absentuje. V této souvislosti žadatel odkazuje na § 17 odst. 4 informačního zákona, dle něhož nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů. Dále žadatel odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), konkrétně na rozsudek ze dne 18.07.2025, č. j. 3 As 197 2024-49, přičemž v nyní projednávaném případě se nejedná pouze o dílčí vadu poučení, ale o jeho naprostou absenci. Dle podatele proto povinný subjekt nemá nárok na požadovanou úhradu, přičemž ani její zaplacení nezhojilo špatný postup povinného subjektu. Zaplacení požadované částky samo o sobě nevylučuje obranu proti oprávněnosti požadované úhrady. Úhradou žadatel nevyjádřil souhlas s oprávněností požadavku, když samotné zaplacení nemůže zpětně doplnit chybějící poučení ohledně

možnosti podat stížnost. Stěžovatel navrhl, aby odbor KSÚ jeho stížnosti vyhověl a požadovanou částku 600 Kč snížil na 0 Kč a v návaznosti na to, aby mu byla povinným subjektem bezodkladně vrácena zaplacená částka 600 Kč.

Od Stavebního úřadu Jeseník obdržel odbor KSÚ stížnost spolu se spisovým materiálem dne 14.10.2026. Povinný subjekt stejně jako stěžovatel odkázal na rozsudek NSS ze dne 18.07.2025, č. j. 3 As 197 2024-49, avšak povinný subjekt dospěl k opačnému závěru než žadatel, tj. že absence poučení mu neznemožnila stížnost podat. Dle Stavebního úřadu Jeseník nelze o stížnosti žadatele rozhodnout, jelikož ten již požadovanou částku uhradil a informace mu byly poskytnuty. V současné chvíli se dle povinného subjektu jedná o soukromoprávní nárok, nikoli veřejnoprávní nárok.

Dle § 20 odst. 4 písm. d) informačního zákona se v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení použije správní řád, pokud sám informační zákon nestanoví jinak.

Odbor KSÚ se nejprve zabýval tím, zda byla stížnost podána osobou oprávněnou a zda byla podána v zákonem stanovené lhůtě. Dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 daného zákona požadovanou v souvislosti s poskytováním informací. Odbor KSÚ má za to, že není pochyb o tom, že stěžovatel Marcel Šimko je osobou oprávněnou k podání stížnosti, neboť nesouhlasí s úhradou za poskytnutí požadovaných informací.

Zároveň byla dodržena zákonná 30denní lhůta k podání stížnosti uvedená v § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, když výzva k úhradě nákladů byla vydána dne 04.09.2026 a stěžovatel stížnost k MÚ Jeseník podal dne 29.09.2026. Stížnost byla tedy podána včas a oprávněnou osobou.

Odbor KSÚ se dále zabýval tím, zda může žadatel podat stížnost i potom, co úhradu uhradil, resp. zda oprávnění podat stížnost žadateli zůstává i po provedené úhradě nákladů. Z komentářové literatury (*Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O.* Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, 1799 s.), odbor KSÚ zjistil, že na oprávnění podat stížnost proti výši úhrady nemá vliv skutečnost, zda žadatel již náklady uhradil (např. požadované informace potřeboval neprodleně), ani to, že již informace po zaplacení úhrady získal. To potvrdil i NSS v rozsudku č. j. 2 As 34/2008-79, když dospěl k závěru, že pokud má žadatel zájem na poskytnutí informací, ale přesto se domnívá, že výše úhrady nemá oporu v zákoně, musí náklady uhradit a proti jejich výši se bránit až ex post dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odbor KSÚ k výše uvedenému uvádí, že zákon o svobodném přístupu k informacím mu jako nadřízenému orgánu umožňuje při rozhodování o stížnosti proti výši úhrady přezkoumat postup povinného subjektu a jeho výši úhrady potvrdit (jestliže byla výše správná a jestliže povinný subjekt tuto správnost dostatečně prokázal), snížit (s případným využitím informačního příkazu), nebo stížnost odmítnout, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou.

Pokud nadřízený orgán při přezkumu postupu povinného subjektu zjistí, že výše úhrady byla nesprávná, úhradu sníží. Důsledkem bude to, že povinný subjekt v souladu s rozhodnutím o stížnosti neoprávněnou část uhrazených prostředků vrátí žadateli. V krajním případě může dojít i k tomu, že úhrada bude snížena až na nulu, jelikož § 16a odst. 7 písm. b) informačního zákona takové snížení umožňuje.

Povinnou náležitostí výzvy k úhradě nákladů je mj. poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost. Z poučení musí být patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. K tomu důvodová zpráva uvádí: *Dle čl. 4 odst. 4 směrnice 2003/98 se stanovuje povinnost každé rozhodnutí o opakovaném použití dokumentů (rozhodnutí, kterým je žádost vyřízena) opatřit odkazem na prostředky, které může žadatel využít ke zjednání nápravy. V případě, kdy je žádost odmítána dle § 15 odst. 1 informačního zákona, jde o správní rozhodnutí, jehož obligatorní součástí je poučení o možnosti se proti rozhodnutí odvolat. Poskytnutí informace nemá předepsanou procesní formu, děje se prostým sdělením s připojenou požadovanou informací a nejeví se jako účelné tento postup formalizovat zavedením povinnosti uvádět poučení o možnosti podat stížnost. Výzva k zaplacení úhrady*

nákladů však již představuje určitou formální překážku realizace práva na informace (jedná se v podstatě o oznámení o podmíněném odložení žádosti v případě neuhrazení stanovené úhrady). V souladu s požadavkem směrnice 2003/98 je účelné, aby byl zakotven požadavek na určitou vyšší míru formálnosti předmětné výzvy spočívající v řádném poučení žadatele, jak se může proti výši úhrady bránit.

§ 17 odst. 4 informačního zákona hovoří o tom, že povinný subjekt ztrácí právo na úhradu nákladů tehdy, jestliže vůči žadateli nesplní oznamovací povinnost podle odst. 3. Oznamovací povinnost zahrnuje nejen povinnost výši úhrady včas oznámit, ale i náležitě odůvodnit a též žadatele poučit o opravném prostředku (*Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O.* Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, 1799 s.).

Absence poučení o možnosti podat stížnost má za následek neúčinnost výzvy a zánik oprávnění žádat náhradu nákladů. Dle § 17 odst. 4 informačního zákona je jednoznačné, že nárok při úplné absenci poučení zanikne, neboť povinný subjekt nesplnil vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3 uvedeného ustanovení. Takový výklad se může jevit jako mírně formalistický, avšak je zcela zjevně ve prospěch žadatele, a jde tak o výklad preferovaný (viz nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3930/14).

Naopak v případě, že by se jednalo pouze o určité formální nedostatky poučení (např. absence označení nadřízeného orgánu, který bude o stížnosti rozhodovat), nebude tento nedostatek způsobovat neúčinnost oznámení k úhradě nákladů a tím pádem ani zánik nároku na úhradu nákladů. V dané věci, je však odbor KSÚ toho názoru, že poučení absentovalo zcela, nelze proto tento závěr použít.

NSS v rozsudku č. j. 3 As 197 2024-49, na nějž se odkázal jak stěžovatel, tak povinný subjekt, řešil případ, kdy oznámení o úhradě sice poučení obsahovalo, uvádělo však nesprávný nadřízený orgán příslušný k rozhodnutí o stížnosti. NSS posuzoval, do jaké míry mohl tento nedostatek vést k zásahu do veřejného subjektivního práva žadatele na informace. Dovodil, že uvedená chyba k takovému zásahu nemohla vést. Pokud však pochybení mohlo reálně vést k zásahu do práva na informace, pak je třeba dovodit neúčinnost oznámení o výši úhrady a s tím spojený zánik nároku, pokud nikoli, pak nedostatky poučení takový dopad mít nebudou. Proto úplná absence poučení k takovému zániku povede.

Závěr je takový, že jestliže ve výzvě k úhradě nákladů zcela absentuje odůvodnění nebo poučení, pak je nutno výši úhrady snížit na nulu, neboť nárok v souladu s § 17 odst. 4 informačního zákona nevznikl. Pokud poučení zcela chybí, ztrácí povinný subjekt právo na úhradu nákladů. Pokud výzva k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nesplňuje veškeré požadavky stanovené v tomto ustanovení, není způsobilá založit běh lhůty pro uhrazení nákladů podle § 17 odst. 5 téhož zákona (viz rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 9 A 36/2015-125).

V dané věci výzva č. j. MJ/49925/2026, kterou byl pan [redacted] vyzván k úhradě 600 Kč sice obsahuje část označenou jako „poučení“, nicméně v tomto poučení je uveden pouze následek v případě neuhrazení požadované částky. Tato část označená jako „poučení“, ale ani žádná jiná část výzvy č. j. MJ/49925/2026 neobsahuje žádnou zmínku ohledně toho, že je možné se proti výzvě bránit pomocí stížnosti. Lze tvrdit, že poučení o možnosti bránit se stížností proti výzvě k úhradě nákladů v dané výzvě č. j. MJ/49925/2026 zcela absentuje. Nejedná se o pouhou nesprávnost či neúplnost poučení. § 17 odst. 4 informačního zákona míří právě na situace, kdy ve výzvě zcela absentuje poučení, jako je tomu v projednávaném případě.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem rozhodl odbor KSÚ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a výši úhrady za poskytnutí informací stanovenou Stavebním úřadem Jeseník v oznámení č. j. MJ/49925/2026 podle § 16a odst. 7 písm. b) informačního zákona snížil na částku 0 Kč.

Podle § 5 odst. 1 písm. h) informačního zákona je povinný subjekt povinen zveřejnit rozhodnutí nadřízeného orgánu o výši úhrady vydané podle § 16a odst. 7 informačního zákona.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.

Ing. Robert Černocký, Ph.D.
vedoucí odboru Krajského stavebního úřadu

Obdrží:

[redacted]

Na vědomí:
Město Jeseník, IDDS: vhwbwm9
sídlo: Masarykovo nám. 167/1, 790 01 Jeseník